臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

113年度虎簡字第257號

聲請人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被告 鍾政憲

上列被告因賭博案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第6139號），本院判決如下：

主 文

鍾政憲犯以網際網路賭博財物罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

鍾政憲基於以電信設備、電子通訊及網際網路方法賭博財物之犯意，於民國113年5月8日19時49分許，持行動電話以通訊軟體LINE（暱稱「憲欸」）連結網際網路，向LINE暱稱「堯」之人（即洪堯俊，涉犯賭博罪嫌，業經臺灣雲林地方檢察署檢察官以113年度偵字第5538號聲請簡易判決處刑）傳送訊息而下注「今彩539」新臺幣（下同）300元，其賭法為賭客自選號碼簽賭，每注金額依所簽選號碼「全車」、「2星」、「3星」、「4星」分別為2800元、75、65元、50元，再核對當期「今彩539」開獎號碼，簽中「全車」、「2星」、「3星」、「4星」分別獲得彩金2萬1200元、5300元、5萬7000元、75萬元，如未簽中，賭金悉歸洪堯俊所有，雙方約於113年5月13日在西螺果菜市場面交賭資或彩金。嗣警方於113年5月9日8時31分許，持搜索票至洪堯俊位於雲林縣○○鎮○○街000號住處執行搜索，於洪堯俊手機之LINE對話中發現鍾政憲前揭簽賭內容，而悉上情。

理 由

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

上開犯罪事實，業據被告鍾政憲於警詢及偵查中均坦承不諱（見偵卷第12頁、第45至46頁），核與證人洪堯俊於警詢中

01 之證述情節大致相符（見偵卷第16頁），並有本院搜索票影
02 本、雲林縣警察局西螺分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄
03 表、扣押物品收據各1份、證人洪堯俊通訊軟體LINE對話截
04 圖3張在卷可憑（見偵卷第21至31頁），足認被告之自白與
05 事實相符，被告犯嫌堪以認定。綜上所述，本件事證明確，
06 被告犯行堪以認定，應依法論罪科刑。

07 二、論罪科刑

08 (一)按在特定人或不特定人可得參與之賭博場所，賭博網站、社
09 群或群組內等網路空間，以電信設備、電子通訊、網際網路
10 或其他相類之方法，與該賭博場所、賭博網站或社群經營者
11 對賭，或與其他參與者進行賭博財物之行為，易使此類新興
12 賭博方式迅速蔓延至整個網路社會，其與在公共場所或公眾
13 得出入之場所賭博財物之可罰性無異，而有處罰之必要，爰
14 增訂第2項明文規定以電信設備、電子通訊、網際網路或其
15 他相類之方法賭博財物之刑事責任（刑法第266條第2項之立
16 法理由參照）。查被告以電信設備使用電子通訊軟體LINE連
17 結網際網路向證人洪堯俊傳送簽賭資訊進行賭博之行為，屬
18 以電信設備、電子通訊、網際網路等方式進行賭博財物，是
19 核被告所為，係犯刑法第266條第2項、第1項之以網際網路
20 賭博財物罪。

21 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告貪圖不法利益，以網際
22 網路下注簽賭，助長投機風氣及僥倖心理，且敗壞社會善良
23 風俗，所為實有不該；惟念及被告犯後坦認犯行，態度尚
24 可，兼衡被告之犯罪情節、動機、目的、犯罪手段與所生危
25 害、及並無前科之素行紀錄（參臺灣高等法院被告前案紀錄
26 表）等情節，暨其職業工、高中畢業、家庭經濟狀況小康
27 （見警詢筆錄受詢問人欄之記載）等一切情狀，量處如主文
28 所示之刑。並考量罰金乃財產刑，重在剝奪受刑人之財產利
29 益，本院所宣告之罰金額度尚非甚高，是本院認易服勞役之
30 折算標準，以新臺幣1,000元折算1日為適當，爰依刑法第42
31 條第3項規定諭知如主文。

01 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第1項，逕以簡易
02 判決處如主文所示之刑。

03 四、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
04 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄之第二審合議庭提起
05 上訴。

06 本案經檢察官朱啟仁聲請以簡易判決處刑。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

08 虎尾簡易庭 法官 廖宏偉

09 以上正本證明與原本無異。

10 書記官 高士童

11 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第266條

14 在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處5萬元以下罰
15 金。

16 以電信設備、電子通訊、網際網路或其他相類之方法賭博財物
17 者，亦同。

18 前2項以供人暫時娛樂之物為賭者，不在此限。

19 犯第1項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯或兌換籌碼處之
20 財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。