臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度訴字第133號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 洪崇維

選任辯護人 羅振宏律師

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第12062號），被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑壹年。緩刑參年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之日起壹年內向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供壹佰貳拾小時之義務勞務，及參加法治教育課程貳場次。扣案如附表編號1、3至5所示之物，均沒收。

事 實

一、甲○○於民國112年10月30日晚間7時4分許，經葉育成（葉育成所涉詐欺等罪嫌，由檢察官另行偵辦）招募後，基於參與犯罪組織之犯意，加入由葉育成、真實年籍不詳之通訊軟體Telegram暱稱「卡卡洛特」、「艾姆梅路」等人及其他真實身分不詳之成年人所組成3人以上、以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性組織（下稱本案詐欺集團，無證據證明有未滿18歲之人），並由甲○○負責擔任向被害人收取詐欺贓款之車手工作。甲○○即與葉育成、「卡卡洛特」、「艾姆梅路」及本案詐欺集團其他不詳成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書及掩飾、隱匿詐欺所得去向之洗錢犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於112年11月16日

01 晚間9時許，透過通訊軟體LINE暱稱「陳欣怡（志同道
02 合）」向丙○○佯稱可再次投資股票獲利，約定於112年11
03 月18日晚間6時許，在址設雲林縣○○市○○路000號之統一
04 超商面交新臺幣（下同）230萬元，惟丙○○因先前已遭騙
05 取50萬元得逞（無證據證明甲○○有參與此部分既遂犯
06 行），故未陷於錯誤，隨即報警處理，並假意配合該詐欺集
07 團成員之指示，於前開約定時間在前揭統一超商等候。嗣由
08 「卡卡洛特」於112年11月18日上午6時許，將附表編號1、
09 4、5所示之物交付予甲○○，供甲○○取款時使用，甲○○
10 再依「艾姆梅路」之指示，於112年11月18日晚間6時7分
11 許，抵達上開約定面交地點，向丙○○出示附表編號1所示
12 之偽造識別證，假冒為日茂證券股份有限公司專員「黃曉
13 東」，向丙○○收取面交款項230萬元，同時交付如附表編
14 號2所示偽造之收據而行使之，以表彰收受丙○○繳納之投
15 資款項230萬元，足以生損害於丙○○、日茂證券股份有限
16 公司及「黃曉東」；其後，甲○○旋遭據報在場埋伏之警員
17 當場逮捕，並扣得如附表所示之物，致本案詐欺集團之詐欺
18 取財、洗錢犯行均未得逞而止於未遂。

19 二、案經丙○○訴由雲林縣警察局斗六分局報告臺灣雲林地方檢
20 察署檢察官偵查起訴。

21 理 由

22 壹、程序部分

23 一、被告甲○○所犯之罪，均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3
24 年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄第一審案件，
25 被告於準備程序中就前揭被訴事實均為有罪之陳述，經依法
26 告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議
27 庭認無不得或不宜依簡式審判程序進行之情形，爰依刑事訴
28 訟法第273條之1第1項規定，裁定由受命法官獨任進行簡式
29 審判程序，是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不
30 受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條
31 之1及第164條至第170條規定之限制，合先敘明。

01 二、組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之筆
02 錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定
03 訊問證人之程序者為限，始得採為證據。」係以立法排除被
04 告以外之人於警詢或檢察事務官調查中所為之陳述，得適用
05 刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條之5之規定，
06 是證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條例案件，即
07 絕對不具有證據能力，自不得採為判決基礎。上開規定係排
08 除一般證人於警詢陳述之證據能力之特別規定，然被告於警
09 詢之陳述，對被告本身而言，則不在排除之列（最高法院10
10 2年度台上字第2653號判決意旨參照）。是依上說明，本案
11 被告以外之人於警詢中之陳述，於被告所涉違反組織犯罪防
12 制條例之罪名部分，不具證據能力，不得採為判決基礎，然
13 就其涉及3人以上共同詐欺取財未遂、行使偽造私文書、行
14 使偽造特種文書及洗錢未遂等罪名部分，則不受此限制。

15 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

16 一、上揭犯罪事實，業據被告於偵查、本院訊問、準備程序及審
17 理時坦承不諱（偵卷第15至19頁、第39至45頁、第83至85
18 頁；本院卷第65至73頁、第113至115頁、第145頁、第150至
19 152頁），核與證人即告訴人丙○○於警詢時證述之被害經
20 過（警卷第16至19頁）大致相符，並有雲林縣警察局斗六分
21 局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份
22 （警卷第20至26頁）、現場照片及扣押物照片各1份（警卷
23 第27至28頁、第31至32頁）、告訴人與本案詐騙集團成員
24 「陳欣怡(志同道合)」之LINE對話紀錄截圖1份（警卷第29
25 至30頁）、被告持用之行動電話內存之照片、通話紀錄截
26 圖、被告與葉育成、「卡卡洛特」、「艾姆梅路」之通訊軟
27 體對話紀錄截圖各1份（警卷第33至78頁）、告訴人與詐騙
28 集團成員之通話紀錄1份（警卷第79頁）、被告之面交時
29 間、地點、金額明細1份（警卷第80頁）等證據資料附卷可
30 稽，另有扣案如附表所示之物可以佐證，足認被告前開任意
31 性自白核與事實相符，堪以採信。

01 二、依被告所述情節及卷內證據，本案詐欺集團成員，除擔任車
02 手向告訴人收取款項之被告外，尚有負責發號施令、指示被
03 告前往指定地點收款之「艾姆梅路」、將附表編號1、4、5
04 所示之物交付予被告供其取款時使用之「卡卡洛特」及職司
05 傳送LINE對話訊息予告訴人行騙之人，是本件涉案人數顯已
06 達3人以上，且該集團組織縝密，分工精細，須投入相當成
07 本及時間始能為之，並非隨機、偶然、暫時之一次性犯罪組
08 合，核屬3人以上，以實施詐術為手段，所組成具牟利性及
09 持續性之有結構性犯罪組織，合於組織犯罪防制條例第2條
10 第1項所稱之犯罪組織甚明。又觀諸告訴人於警詢時供稱：
11 因為我之前有向同一詐騙群組之人員面交過50萬元，所以這
12 次詐騙集團成員再約我面交230萬元，我就有向警方報案，
13 並配合警方約出詐騙車手，自稱日茂證券股份有限公司專員
14 之被告向我收取款項時，有交付收據給我簽名，作為向我收
15 款之證明，後來被告發現警方在場埋伏就躲進超商廁所，警
16 方即出面逮捕被告等語（警卷第17至18頁），可見告訴人本
17 次並未因本案詐欺集團成員對其施用詐術而陷於錯誤，被告
18 雖有著手於3人以上共同詐欺取財犯行，但未詐得款項而未
19 遂；又倘若被告未經告訴人發覺，並於面交款項時經員警當
20 場逮捕，則被告即有可能取得告訴人面交之款項，及依本案
21 詐欺集團成員之犯罪計畫，將該詐欺贓款轉交與其他集團成
22 員，而造成金流斷點，達成掩飾、隱匿詐欺所得去向之結
23 果，核其行為已對一般洗錢罪所欲保護之法益，即維護特定
24 犯罪之司法訴追及促進金流秩序之透明性，形成直接危險，
25 是依上開情節及被告與本案詐欺集團整體之詐欺及洗錢計畫
26 以觀，應認被告已著手於一般洗錢行為，縱被告未及取得詐
27 欺款項，而未發生製造金流追查斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪
28 所得去向之結果，亦僅為被告之一般洗錢犯行未能遂行而
29 已。綜上所述，本案事證明確，被告前開參與犯罪組織、3
30 人以上共同詐欺取財未遂、一般洗錢未遂、行使偽造私文書
31 及行使偽造特種文書之犯行均堪認定，應依法論科。

01 參、論罪科刑

02 一、新舊法比較之說明：

03 行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
04 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
05 第1項定有明文。又同種之刑，以最高度之較長或較多者為
06 重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之重
07 輕，以最重主刑為準，依前2項標準定之，刑法第35條第2
08 項、第3項前段分別定有明文。關於法律變更之比較適用原
09 則，於比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、
10 牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他
11 法定加減原因（如身分加減）與加減比例等一切情形，本於
12 統一性及整體性原則，綜其全部罪刑之結果而為比較。又刑
13 法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑
14 量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為
15 刑量，而比較之（最高法院113年度台上字第2720號判決意
16 旨參照）。經查：

17 (一)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制定公
18 布，並於000年0月0日生效，該條例第43條規定：「犯刑法
19 第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達500萬元
20 者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科3,000萬元以下罰
21 金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達1億元者，處5年以上
22 12年以下有期徒刑，得併科3億元以下罰金。」第44條第1項
23 規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之
24 一者，依該條項規定加重其刑2分之1：一、並犯同條項第1
25 款、第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯
26 罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」第47條規
27 定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪
28 所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警
29 察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主
30 持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」
31 查被告本案3人以上共同詐欺取財未遂犯行，並無該條例第4

01 3條前段、第44條第1項規定之適用，不生新舊法比較之問
02 題。又被告有如後述符合該條例第47條前段減輕其刑規定之
03 情形，此部分規定有利於被告，應適用該現行法規定（詳後
04 述五(-)1.）。

05 (二)被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並於00
06 0年0月0日生效，茲就與本案罪刑有關部分，敘述如下：

07 1.修正前洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款所列洗錢行
08 為者，處7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金。前項之
09 未遂犯罰之。前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最
10 重本刑之刑。」而現行洗錢防制法第19條則規定：「有第2
11 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
12 科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元
13 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰
14 金。前項之未遂犯罰之。」

15 2.被告行為時即113年7月31日修正前洗錢防制法（下稱修正前
16 洗錢防制法）第16條第2項係規定：「犯前4條之罪，在偵查
17 及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」而現行洗錢防制法第
18 23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
19 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
20 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或
21 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
22 刑。」

23 3.本案依被告所犯一般洗錢未遂罪，洗錢之財物未達1億元，
24 有刑法第25條第2項之未遂犯減刑事由，又被告於偵、審中
25 均自白犯罪，且查無犯罪所得等具體情形以觀（詳後述
26 五），如適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定，並依刑
27 法第25條第2項規定（得減）、修正前洗錢防制法第16條第2
28 項規定（必減）減刑後，有期徒刑部分之處斷刑範圍為「1
29 月未滿（但實務通常仍以月為有期徒刑單位）至6年11月以
30 下」；如適用現行洗錢防制法第19條第1項後段規定，並依
31 刑法第25條第2項規定（得減）、現行洗錢防制法第23條第3

01 項前段規定（必減）減刑後，有期徒刑部分之處斷刑範圍則
02 為「超過1月未滿2月（但實務通常仍以月為有期徒刑單位）
03 至4年11月以下」。經綜合比較新舊法之結果，舊法之最高
04 度刑較長，應認修正後之規定較有利於被告，爰依刑法第2
05 條第1項後段規定，整體適用修正後即現行洗錢防制法規
06 定。

07 二、刑法上之偽造署押罪，係指單純偽造簽名、畫押而言，若在
08 制式之書類上偽造他人簽名，已為一定意思表示，具有申請
09 書或收據等類性質者，則係犯偽造文書罪（最高法院85年度
10 台非字第146號判決意旨參照）。刑法第212條所定變造「關
11 於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書」罪，係指
12 變造操行證書、工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差
13 假證或介紹工作之書函等而言，此等文書，性質上有屬於公
14 文書者，有屬於私文書者，其所以別為一類者，無非以其或
15 與謀生有關，或為一時之方便，於公共信用之影響較輕，故
16 處刑亦輕，乃關於公文書與私文書之特別規定。而在職證明
17 書，係關於服務或其他相類之證書，偽造關於服務或其他相
18 類之證書，足以生損害於公眾或他人者，應論以刑法第212
19 條之偽造特種文書罪（最高法院90年度台上字第910號、91
20 年度台上字第7108號判決意旨參照）。查被告配戴附表編號
21 1所示之偽造識別證，表彰日茂證券股份有限公司外派專員
22 「黃曉東」之身分及職務，進而向告訴人收取款項，並交付
23 如附表編號4所示偽造之收據予告訴人，表彰收受告訴人所
24 交付之投資款項之意，已為一定之意思表示，自該當行使偽
25 造特種文書及行使偽造私文書罪。又本件係被告加入本案詐
26 欺集團實施犯罪後，首次經起訴繫屬於法院之案件，有臺灣
27 高等法院被告前案紀錄表存卷可參，是被告本案之加重詐欺
28 未遂犯行，應併論參與犯罪組織罪（最高法院109年度台上
29 字第3945號判決意旨參照）。是核被告所為，係犯組織犯罪
30 防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪，刑法第339條
31 之4第2項、第1項第2款之3人以上共同詐欺取財未遂罪、同

01 法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、同法第216條、
02 第212條之行使偽造特種文書罪及洗錢防制法第19條第2項、
03 第1項後段之一般洗錢未遂罪。

04 三、共同正犯間，非僅就其自己實施之行為負其責任，並在犯意
05 聯絡之範圍內，對於其他共同正犯所實施之行為，亦應共同
06 負責（最高法院32年度上字第1905號判決意旨參照）。共同
07 正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，即有間接
08 之聯絡者，亦包括在內（最高法院77年度台上字第2135號判
09 決意旨參照）。共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯絡、行
10 為之分擔，既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行
11 均經參與。共同實行犯罪行為之人，在合同意思範圍內，各
12 自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪
13 之目的者，即應對於全部所發生之結果共同負責；且共同正
14 犯不限於事前有協定，即僅於行為當時有共同犯意之聯絡者
15 亦屬之，且表示之方法，不以明示通謀為必要，即相互間有
16 默示之合致亦無不可（最高法院103年度台上字第2335號判
17 決意旨參照）。查被告加入本案詐欺集團，雖未親自以事實
18 欄所示之詐欺手法向告訴人施以詐術，惟其所分擔持偽造之
19 工作證、付款單據以取信告訴人，並配合收取詐欺贓款等行
20 為，係在共同犯罪意思聯絡下，所為之相互分工，且被告本
21 案所為係詐欺犯行之中不可或缺之重要環節，自應就本案詐
22 欺集團上開犯行，共同負責。是被告就上開犯行與葉育成、
23 「卡卡洛特」、「艾姆梅路」及本案詐欺集團其他不詳之成
24 年成員間，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。

25 四、罪數部分：

26 (一)被告與本案詐欺集團成員共同偽造印章（如附表編號5所
27 示）、印文（如附表編號4所示）之行為，均為偽造附表編
28 號4所示收據私文書之階段行為，而該偽造私文書之低度行
29 為，及被告共同偽造識別證特種文書之低度行為，各為行使
30 偽造私文書、行使偽造特種文書之高度行為所吸收，均不另
31 論罪。

01 (二)被告參與本案詐欺集團犯罪組織後，受本案詐欺集團上游成
02 員指示，於該集團其他成員向告訴人施以詐術後，由被告出
03 示偽造之識別證，向告訴人收取詐欺贓款，並交付偽造之收
04 據予告訴人，以實行共同詐欺取財及洗錢之目的，被告上開
05 參與犯罪組織、加重詐欺取財未遂、行使偽造私文書、行使
06 偽造特種文書及一般洗錢未遂犯行間，係在同一犯罪決意及
07 預定計畫下所為，雖實行之時、地在自然意義上並非完全一
08 致，然彼此間仍有部分合致，具有行為局部之同一性，依一
09 般社會通念，應評價為一行為方符合刑罰公平原則，核屬想
10 像競合犯，依刑法第55條之規定，應從一重之3人以上共同
11 詐欺取財未遂罪處斷。

12 五、刑之減輕：

13 (一)偵審自白之減輕事由：

14 1.犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，
15 自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制條例
16 第47條前段定有明文。查被告於偵查及本院審理時均坦承本
17 案詐欺犯罪，又被告供稱：本案尚未取得報酬即為警查獲等
18 語（本院卷第152頁），復無證據可認被告本案確有實際獲
19 取犯罪所得，並無繳交犯罪所得之問題，爰就其本案所犯詐
20 欺犯罪，依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其刑
21 （就想像競合輕罪之行使偽造私文書罪、行使偽造特種文書
22 罪減刑部分，本院於量刑時將併予審酌）。

23 2.被告於偵查及本院審理時均坦承本案所犯參與犯罪組織及一
24 般洗錢未遂等犯行，且並無繳交犯罪所得之問題（理由如前
25 開1.所述），就所犯參與犯罪組織犯行部分，合於組織犯罪
26 防制條例第8條第1項後段之減輕事由，就所犯洗錢未遂犯行
27 部分，合於洗錢防制法第23條第3項前段之減輕事由，而被
28 告上開犯行雖以從一重之加重詐欺取財未遂罪處斷，然就上
29 開想像競合輕罪減刑部分，本院於量刑時將併予審酌。

30 (二)未遂犯之減輕事由：

31 被告及本案詐欺集團成員已著手於本案加重詐欺及一般洗錢

01 犯罪之實行，然因告訴人未因被告所屬本案詐欺集團成員對
02 其施用詐術而陷於錯誤，且及時報警處理並當場查獲被告，
03 致被告未能將詐欺贓款轉交與其他集團成員，未發生掩飾、
04 隱匿詐欺所得去向之洗錢結果，故被告所犯加重詐欺取財及
05 一般洗錢犯行均止於未遂，為未遂犯，考量此部分犯罪情節
06 較既遂犯為輕，爰依刑法第25條第2項規定減輕其刑（就想
07 像競合輕罪之一般洗錢未遂罪得減刑部分，本院於量刑時將
08 併予審酌），並依法遞減之。

09 六、爰審酌被告正值青年，本應循正當途徑獲取所需，竟為快速
10 賺取錢財，貪圖不勞而獲，無視近年來詐欺案件頻傳，行騙
11 手段繁多且分工細膩，每每造成廣大民眾受騙，損失慘重，
12 嚴重危害社會信賴關係及治安，其加入本案詐欺集團，分擔
13 出示偽造之工作證件及收據，並向告訴人收取詐欺贓款之車
14 手工作，雖非擔任直接詐騙告訴人之角色，惟所分擔取款車
15 手之工作，全屬本案詐欺集團實行詐欺犯罪不可缺少之重要
16 分工行為，又被告雖為警當場查獲，未能成功取得詐欺款項
17 而未遂，仍對告訴人之財產法益形成具體危險，助長詐欺犯
18 罪風氣之猖獗，並嚴重危害社會治安，所為殊無可取，應予
19 嚴正非難；惟念其犯後尚知坦承犯行，且合於前開五所示想
20 像競合輕罪之減輕其刑事由，堪認其已坦認錯誤，知所悔
21 悟，亦與告訴人成立調解，並已如數履行賠償完畢，此有本
22 院調解筆錄在卷可參（本院卷第91頁），足見被告確已設法
23 積極填補其行為所造成之損害，犯後態度良好，酌以其於本
24 案詐欺集團所擔任之角色、分工，尚非屬整體詐欺犯罪計畫
25 中對於全盤詐欺行為握有指揮監督權力之核心角色，參與犯
26 罪之程度、手段尚與集團首腦或核心人物存有差異，並考量
27 被告本案犯行之動機、目的、手段及所生危害，兼衡其於本
28 院審理時自述之教育程度、家庭生活、工作及經濟狀況（本
29 院卷第至154至156頁），復參酌告訴人、檢察官、被告及辯
30 護人就本案表示之量刑意見（本院卷第91、155至156頁）等
31 一切情狀，量處如主文所示之刑。

01 七、緩刑之說明：

02 現代刑法在刑罰制裁之實現上，傾向採取多元而有彈性之因
03 應方式，對行為人所處刑罰執行與否，多以刑罰對於行為人
04 之矯正及改過向善作用而定。倘認行為人有以監禁加以矯正
05 之必要，固須入監服刑；如認行為人對於社會規範之認知及
06 行為控制能力並無重大偏離，僅因偶發犯罪，執行刑罰對其
07 效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即為已足，此時即
08 非不得延緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將入監執行之心
09 理強制作用，謀求行為人自發性之矯正及改過向善。而行為
10 人是否有改過向善之可能性及執行刑罰之必要性，係由法院
11 為綜合之審酌考量，並就審酌考量所得而為預測性之判斷，
12 但當有客觀情狀顯示預測有誤時，亦非全無補救之道，法院
13 仍得在一定之條件下，依刑法第75條、第75條之1規定撤銷
14 緩刑，使行為人執行其應執行之刑，以符正義（最高法院10
15 6年度台上字第1867號判決意旨參照）。經查，被告前未曾
16 因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有前揭被告前案紀錄
17 表在卷可稽，並於本案犯後坦承犯行，與告訴人成立調解，
18 盡力填補其損失，並已如數履行賠償完畢，均如前述（本院
19 卷第91頁），堪認被告確有悔悟之心，事後並已付出努力，
20 彌補自身行為所造成之損害；又審酌被告本案行為時甫年滿
21 18歲，堪認其尚屬年輕識淺，並考量上開六所載各情，本院
22 認其經此偵、審程序及刑之宣告之教訓，當能知所警惕，應
23 無再犯之虞，故對其所處之刑以暫不執行為適當，爰依刑法
24 第74條第1項第1款規定，宣告緩刑3年，以勵自新。此外，
25 為促使被告記取教訓，避免再度犯罪，並填補其犯行對法秩
26 序造成之破壞，本院斟酌情形認有課予被告一定負擔之必
27 要，暨參酌檢察官、告訴人、被告及辯護人就緩刑表示之意
28 見（本院卷第155至156頁）後，併依刑法第74條第2項第5
29 款、第8款之規定，命被告於本判決確定後1年內，向執行檢
30 察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符
31 合公益目的之機構或團體，提供120小時之義務勞務，暨參

01 加法治教育2場次，再依刑法第93條第1項第2款規定，同時
02 諭知於緩刑期間付保護管束。倘被告於緩刑期間違反上開所
03 定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有
04 執行刑罰之必要者，依刑法第75條之1第1項第4款規定，得
05 撤銷其緩刑之宣告，併此敘明。

06 八、沒收部分：

07 (一)沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
08 第2條第2項定有明文。查詐欺犯罪危害防制條例於113年7月
09 31日公布，於同年8月2日起生效施行，故本案關於供詐欺犯
10 罪所用之物之沒收，即應適用裁判時之法律即詐欺犯罪危害
11 防制條例第48條第1項規定，合先敘明。

12 (二)犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
13 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明
14 文。查扣案如附表編號1、3、5所示之物，均為被告所有，
15 供其為本案詐欺犯罪所用之物，業據被告供承明確（本院卷
16 第152頁），爰均依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規
17 定，宣告沒收之。扣案如附表編號4所示之偽造收據，係供
18 被告本案犯罪所用之物，雖交予告訴人收執而行使，仍應依
19 詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，不問屬於犯罪行
20 為人與否，宣告沒收之；又其上偽造之印文，係前揭收據私
21 文書之一部分，並已因上開收據之沒收而包括在內，就此部
22 分，爰不再重為沒收之諭知。至扣案如附表編號2所示之高
23 鐵票根，係為證明被告本案犯罪之證據，與被告本案犯行並
24 無直接關聯，非屬供被告本案犯罪所用、所生或所得之物，
25 爰不予宣告沒收，附此敘明。

26 (三)被告供稱本案未及取得報酬即為警查獲（本院卷第152
27 頁），卷內復乏其他證據證明被告因本案犯行確曾獲取其他
28 不法利得，自無沒收或追徵犯罪所得之問題，併此敘明。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
30 段（程序法），判決如主文。

31 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官羅袖菁、黃晉展到庭執行

01 職務。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

03 刑事第七庭 法官 鄭媛禎

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受判決後 20 日內向本院提出上訴書狀，並
06 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
07 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。

08 「切勿逕送上級法院」。

09 告訴人或被害人不服本判決，應具備理由請求檢察官上訴，及上
10 訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。「切勿逕送
11 上級法院」。

12 書記官 王麗智

13 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

14 附錄本案論罪科刑法條全文：

15 組織犯罪防制條例第3條

16 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
17 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
18 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
19 者，得減輕或免除其刑。

20 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
21 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
22 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

23 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

24 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

25 三、購買商品或支付勞務報酬。

26 四、履行債務或接受債務協商之內容。

27 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

28 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

29 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

30 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
31 務員解散命令三次以上而不解散。

01 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

02 中華民國刑法第210條

03 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
04 期徒刑。

05 中華民國刑法第212條

06 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
07 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
08 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

09 中華民國刑法第216條

10 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
11 事項或使登載不實事項之規定處斷。

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

16 二、三人以上共同犯之。

17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。

19 前項之未遂犯罰之。

20 洗錢防制法第19條

21 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
22 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
23 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
24 以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

附表：扣案物

編號	名稱	數量	所有人 (扣得人)	內容	備註
1	偽造之識別證	1 張	甲○○	識別證封套內含有表彰「日茂證券股份有限公司黃曉東專員」身分、職務之工作證明文件（照片參警卷第31頁）。	雲林縣警察局斗六分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據（警卷第20至26頁）、扣押物照片（警卷第31至32頁）
2	高鐵票	2 張			
3	IPhone 12 Pro Max手機（含SIM卡1張）	1 支			
4	偽造之收據	2 張		其上有偽造之「日茂證券股份有限公司」印文各1枚；代表人欄位內偽造之「陳信茂」印文各1枚；經手人欄位內偽造之「黃曉東」印文各1枚（照片參警卷第31頁）。	
5	偽造之印章	18顆			