臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度訴字第287號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 陳伯瑋

楊怡涓

鄧楨輝

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第345
5、4116、4279號），本院判決如下：

主 文

丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，共肆罪，各處有期徒刑壹年
壹月。未扣案之犯罪所得新臺幣伍佰元沒收，於全部或一部不能
沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

庚○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，
處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以
新臺幣壹仟元折算壹日。

辛○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，
處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以
新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、丁○○於民國112年11月間，加入由真實姓名、年籍均不
詳、暱稱「孫苙凱」及其他真實姓名、年籍不詳之人所組
成，具有持續性、牟利性、結構性組織之詐欺集團（下稱本
案詐欺集團，無從認定有未滿18歲之成員，所涉參與犯罪組
織部分，業經另案判決，不在本案起訴範圍內），擔任取簿

01 手之工作，負責依指示領取他人寄送之金融帳戶資料，並轉
02 交與指定之人。庚○○、辛○○均知悉社會上詐欺案件層出
03 不窮，而詐欺集團為躲避追查，使用人頭帳戶作為詐欺工具
04 更時有所聞，其等已預見申辦金融帳戶使用乃個人理財行為
05 及個人信用之表徵，無正當理由徵求他人金融帳戶使用者，
06 極易利用該等帳戶從事詐欺犯罪，且一旦以該等帳戶收受詐
07 欺款項再轉匯或提領後，將難以查悉詐欺犯罪所得之去向、
08 所在等情，卻仍基於縱然提供金融帳戶供他人作為詐欺取財
09 及掩飾、隱匿詐欺取財之犯罪所得去向、所在使用，亦不違
10 背其等本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，依真
11 實姓名、年籍不詳，通訊軟體LINE暱稱「財富熱線」之人指
12 示，由庚○○於112年11月29日在雲林縣○○鎮○○里000○
13 0號空軍一號西螺站，將其申辦之彰化銀行帳號000000000000
14 000號帳戶（下稱B帳戶）、玉山商業銀行帳號000000000000
15 0號帳戶（下稱C帳戶）及辛○○申辦之陽信銀行帳號000000
16 000000號帳戶（下稱A帳戶）之提款卡，以包裹寄送之方
17 式，寄送至新北市○○區○○○街000號1樓之空軍一號三重
18 站，庚○○、辛○○並以LINE將上開寄出帳戶之提款卡密碼
19 告知「財富熱線」，以此方式容任本案詐欺集團成員使用
20 A、B、C帳戶遂行財產犯罪，而幫助本案詐欺集團實施詐欺
21 取財及洗錢犯行。復由丁○○依「孫苙凱」之指示，駕駛車
22 牌號碼0000-00號自用小客車前往空軍一號三重總站收取上
23 開包裹後轉交本案詐欺集團某不詳成員收受。本案詐騙集團
24 成員取得A、B、C帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所
25 有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，以上開帳戶作為人頭
26 帳戶，於附表所示之詐欺時間，對附表所示之人，施以附表
27 所示之詐欺方式，致其等均陷於錯誤，因而於附表所示之匯
28 款時間，匯款附表所示之款項至附表所示帳戶內，旋均遭提
29 領一空，上開詐欺成員即以前開方式製造金流斷點，掩飾或
30 隱匿前開詐欺所得之去向、所在。其後因附表所示之人驚覺
31 受騙，報警處理，而循線查悉上情。

01 二、案經戊○○、己○○、乙○○訴由雲林縣警察局西螺分局報
02 告臺灣雲林地方檢察署檢察官偵查起訴。

03 理 由

04 壹、證據能力

05 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
06 條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
07 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
08 為適當者，亦得為證據；當事人於法院調查證據時，知有同
09 法第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前
10 聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條之5定
11 有明文。本判決所引用之供述證據，檢察官及被告丁○○、
12 庚○○、辛○○均明示同意有證據能力（本院卷第164至165
13 頁、第338頁），本院審酌該等證據作成時之情況，並無違
14 法取證或其他瑕疵，認為適於作為本案認定事實之依據，且
15 經本院於審理期日依法踐行調查證據程序，該等供述證據自
16 得為本案之證據使用。

17 二、本判決下列所引用卷內之非供述證據，與本案犯罪待證事實
18 具有關聯性，無證據證明係公務員違背法定程序所取得，檢
19 察官及被告3人亦均未主張排除下列文書證據、證物之證據
20 能力，迄本院言詞辯論終結前均未表示異議，復經本院提示
21 調查，亦得為本案之證據使用。

22 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

23 一、被告丁○○部分

24 上開犯罪事實，業據被告丁○○於警詢、偵查、本院準備程
25 序及審判程序時均坦承不諱（偵1991卷第7至8頁反面、第56
26 至58頁；本院卷第166至168頁、第347至348頁），並有附表
27 「佐證之卷證資料」欄所示證據在卷可稽，足認被告丁○○
28 上開自白與事實相符，堪以採信。

29 二、被告庚○○、辛○○部分

30 訊據被告庚○○、辛○○固均坦承本案A、B、C帳戶各為其
31 等申辦，且於112年11月29日曾依「財富熱線」指示，由庚

01 ○○將A、B、C帳戶之提款卡，以包裹寄送之方式，寄送至
02 空軍一號三重站，被告2人並透過LINE將上開提款卡密碼提
03 供「財富熱線」等事實，惟矢口否認有何幫助詐欺及幫助洗
04 錢之犯行，被告庚○○辯稱：我是聽辛○○說在網路上看到
05 貸款資訊，加入對方的LINE「財富熱線」，對方說一個帳戶
06 只能幫我們貸款新臺幣（下同）10萬元額度，我們需要30
07 萬，所以提供三個帳戶，我們之前問銀行都貸不過，對方說
08 可以幫我們貸過，我們就相信對方云云；被告辛○○辯稱：
09 我在FACEBOOK上看到貸款資訊，對方暱稱「財富熱線」，可
10 以代辦貸款，我之前因為沒有財力證明，所以銀行貸款不能
11 過，當時因為急需用錢，就相信對方云云。經查：

12 (一)被告庚○○、辛○○依「財富熱線」指示，由被告庚○○於
13 112年11月29日在雲林縣○○鎮○○里000○○號空軍一號西
14 螺站，將其申辦之B、C帳戶及被告辛○○申辦之A帳戶提款
15 卡，以包裹寄送之方式，寄送至新北市○○區○○街000
16 號1樓之空軍一號三重站，被告2人並以LINE將上開寄出帳戶
17 之提款卡密碼告知「財富熱線」。復由被告丁○○依「孫苙
18 凱」之指示，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車前往空軍
19 一號三重總站收取上開包裹後轉交本案詐欺集團某不詳成
20 員。本案詐騙集團成員取得A、B、C帳戶資料後，即共同意
21 圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，以
22 上開帳戶作為人頭帳戶，於附表所示之詐欺時間，對附表所
23 示之人，施以附表所示之詐欺方式，致其等均陷於錯誤，因
24 而於附表所示之匯款時間，匯款附表所示之款項至附表所
25 示帳戶內，旋均遭提領一空等事實，有附表「佐證之卷證資
26 料」欄所示證據在卷可稽，且為被告庚○○、辛○○所是認
27 或不爭執，該等事實首堪認定。是被告2人提供之A、B、C帳
28 戶已作為本案詐欺集團用以為詐欺取財及洗錢犯罪之工具，
29 足以認定，堪認被告2人提供他人A、B、C帳戶之提款卡、密
30 碼之行為，客觀上已幫助本案詐欺集團成員實施詐欺取財及
31 洗錢犯罪。

01 (二)被告2人上開所為，主觀上均具有幫助詐欺取財及幫助洗錢
02 之不確定故意：

03 1.刑法上之故意，可分為直接故意與不確定故意。所謂「不確
04 定故意」，係指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而
05 其發生並不違背其本意者，刑法第13條第2項定有明文。當
06 今詐欺集團利用人頭帳戶以行詐騙之事屢見不鮮，迨被害人
07 因詐欺集團成員施以詐術誤信為真，依指示操作轉出款項至
08 對方指定之帳戶後，再以「車手」將匯入帳戶之款項提領一
09 空，復由「收水」層轉上級等情，業由報章雜誌、新聞媒體
10 多所披露，更屢經政府為反詐騙宣導，於自動櫃員機上甚多
11 張貼有相關勿為「車手」之警示標語；又於金融機構開設帳
12 戶，請領存摺及金融卡一事，係針對個人身分社會信用，而
13 予以資金流通，具有強烈屬人性，而金融帳戶為個人理財工
14 具，其專有性甚高，除非本人或與本人親密關係者，難認有
15 何理由任意提供金融帳戶供作他人金錢流通之用，縱偶有特
16 殊情況須將帳戶資料交與他人為金錢流通，亦必具相當信賴
17 關係，並確實瞭解其用途及來源去向，而無任意使來源不明
18 之金錢流入自身帳戶，甚而再提領交付與不詳他人之理，如
19 無相當之理由提供金融帳戶供他人匯入款項並為他人提領款
20 項，常與財產犯罪密切相關，應係從事詐欺取財等財產犯罪
21 行為之分工，並藉以掩飾或隱匿犯罪所得之去向、所在，此
22 為吾人依一般生活認知所易體察之事。被告2人於案發時均
23 已為成年人，並均有使用金融帳戶之經驗，參以被告庚○○
24 自述曾從事會計、彩券行等工作，曾有機車貸款經驗，另有
25 向銀行申辦過貸款，但因無薪轉證明未核貸等情（本院卷第
26 169至171頁）；被告辛○○自述曾從事農務、大貨車司機、
27 大卡車司機、預冷場等工作，曾辦理車貸，另曾向銀行詢問
28 貸款，但因無財力證明，所以未通過等情（本院卷第174至1
29 75頁），可見其等均非懵懂無知或初步入社會之無經驗年輕
30 人，均有相當智識程度與社會歷練，對於詐欺集團經常利用
31 人頭帳戶以行詐騙之事，並由車手負責提領款項等情，自難

01 誘為不知。

02 2.依現今金融機構信用貸款實務，申辦貸款之人除須提供個人
03 之身分證明文件核對外，另應敘明並提出個人之工作狀況、
04 收入金額及相關之財力證明資料，例如：工作證明、薪資轉
05 帳帳戶存摺影本、扣繳憑單等，金融機構透過徵信調查申辦
06 人之債信後，評估是否放款以及放款額度，倘若申辦人債信
07 不良，並已達金融機構無法承擔風險之程度時，即無法貸得
08 款項，縱使委託他人代辦時亦然。而被告2人均知悉銀行貸
09 款需要審查信用，並均供稱之前向銀行申辦貸款未通過等
10 情，業如前述，可見被告2人對於合法貸款之申辦與審核流
11 程知之甚稔，又被告2人均稱：之前辦理車貸，不需交出提
12 款卡、密碼等語（本院卷第170、175頁），是被告2人自應
13 知悉「財富熱線」所述需提供A、B、C帳戶之提款卡、密
14 碼，以利協助順利向銀行辦理貸款，卻毋須提供個人財力證
15 明等資料，供銀行審核被告2人個人資力、債信，評估是否
16 放款及放款額度，在在均與合法貸款之申辦與審核流程有
17 異。況一般核撥貸款僅需金融帳戶之帳號即可轉帳匯款，不
18 需要求申請貸款者提供提款卡、密碼，被告2人竟在未與
19 「財富熱線」進一步確認真實身分、未留下其他聯繫方式，
20 及詢問為何需提供金融帳戶上開資料之情況下（本院卷第17
21 1、173頁），即交付上開帳戶資料與不知真實姓名年籍之陌
22 生人，此舉明顯違反一般貸款之流程，依被告2人之貸款經
23 驗，理應有所察覺。另參以LINE通訊軟體並非實名制，一般
24 人無法透過LINE查得真實使用人之姓名，申請LINE帳號並無
25 身分認證機制，僅需填寫部分個人資料即可申請，被告2人
26 本身亦有使用LINE之經驗，對於該等軟體之申請、使用方
27 式，自屬明瞭，是被告2人主觀上明知所交付對象真實身分
28 不明，於上開帳戶之提款卡、密碼交出後，即無任何追查後
29 續使用狀況或取回之可能，被告2人卻於僅掌握對方LINE帳
30 號之情況下，即將上開帳戶資料交付「財富熱線」使用，主
31 觀上均應已可預見並警覺不熟識之人取得其等上開帳戶資

01 料，恐有用以作為詐欺取財等財產性犯罪工具之意圖。

02 3.再佐以被告2人於本院審理時供稱：我們2人討論後有起疑，
03 但我們也心急，需要用到錢，想說趕快處理等語（本院卷第
04 351頁），可見被告2人主觀上均已知悉詐欺集團可能會以申
05 辦貸款之名義取得他人帳戶，用於收取、提領被害人受詐欺
06 而匯入之款項，然被告2人竟仍在對於「財富熱線」之身分
07 一無所知且未查證之情形下，即率爾將其等A、B、C帳戶之
08 提款卡、密碼交付對方，足認被告2人雖基於申辦貸款之意
09 思提供帳戶資料，然被告2人既已預見該行為甚有可能造成
10 被害人財產法益受侵害、詐欺集團犯罪所得去向或所在遭掩
11 飾或隱匿之結果發生，竟仍因需款孔急，為圖貸款順利而執
12 意為之，可認其等對於自己利益之考量遠高於上開結果是否
13 發生之危險，而容任該等結果發生而不違背其本意，此由被
14 告2人自陳知悉把金融帳戶提款卡、密碼交出，等同把整個
15 帳戶給別人用，卻在交出上開帳戶資料前，未曾擔憂如何取
16 回上開帳戶資料，且對他人如何使用上開帳戶，顯然毫不在
17 乎等情，亦可佐證（本院卷第171、176頁）。

18 4.復觀諸附表「佐證之卷證資料」欄所示A、B、C帳戶交易明
19 細資料，被告2人將A、B、C帳戶帳戶寄出前，A帳戶內僅有4
20 4元、B、C帳戶內餘額均為0元，且被告庚○○自陳B、C帳戶
21 很少使用；被告辛○○自陳A帳戶沒有在使用，農會比較
22 近，比較常用農會帳戶等語（本院卷第169、174頁），由此
23 足知被告2人選擇提供之金融帳戶餘額甚少、使用頻率低
24 微，縱上開帳戶內原有之款項遭人領取，所受損失亦屬輕
25 微，此與一般常見出售、出租等方式提供帳戶資料者，為減
26 少日後無法取回帳戶所生損失，多會於提供帳戶資料前，刻
27 意將帳戶內款項提領、花用殆盡之情形相似，益徵被告2人
28 主觀上係認為自己提供金融帳戶與素未謀面亦毫不相識之第
29 三人使用，縱使帳戶內之餘款可能遭人提領而蒙受損失，然
30 因損害有限，且尚可因此賺得貸款成功之機會，仍容任全然
31 陌生之人對其等提供之金融帳戶為支配使用（包含供作犯罪

01 使用)乙情，至為灼然。

02 5.綜觀各情，應可認定被告2人已可預見其等提供之金融帳戶
03 資料可能被挪作詐欺取財及洗錢之人頭帳戶等非法用途，且
04 縱然如此亦不違背其本意，其等主觀上具有幫助他人犯詐欺
05 取財及洗錢之不確定故意乙節，應堪認定。被告2人所辯其
06 等僅係為貸款而交付上開帳戶提款卡及密碼，無幫助詐欺取
07 財及幫助洗錢之不確定故意云云，殊無足採。

08 三、綜上，本案事證已臻明確，被告3人上開犯行均堪認定，應
09 依法論科。

10 參、論罪科刑

11 一、新舊法比較

12 (一)被告3人行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正公布全
13 文31條，除第6、11條之施行日期由行政院定之外，自同年8
14 月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第3項所規定
15 「(洗錢行為)不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
16 刑」之科刑限制，因本案前置特定不法行為係刑法第339條
17 第1項普通詐欺取財罪，而上開修正前一般洗錢罪之法定本
18 刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐
19 欺取財罪最重本刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典
20 型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念及其形成過程未盡
21 相同，然此等對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響
22 該次修正前一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較事
23 項之列(最高法院113年度台上字第2303號判決意旨參
24 照)。又一般洗錢罪於此次修正前之洗錢防制法第14條第1
25 項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑
26 刑，併科新臺幣500萬元以下罰金」，修正後洗錢防制法第1
27 9條第1項後段則規定為「(有第2條各款所列洗錢行為者)
28 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上
29 5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金」，修正
30 後洗錢防制法並刪除修正前洗錢防制法第14條第3項之科刑
31 上限規定。

01 (二)被告丁○○部分，本案所涉洗錢之財物或財產上利益均未達
02 1億元，又特定犯罪即刑法第339條之4三人以上共同犯詐欺
03 取財罪所定最重本刑得科處7年以下有期徒刑，其於偵、審
04 均自白犯行，惟未繳回犯罪所得，綜合比較後，認依112年7
05 月31日修正前洗錢防制法之規定，對被告宣告刑得科處之有
06 期徒刑範圍為2月以上、7年以下；依現行洗錢防制法規定，
07 宣告刑得科處之有期徒刑範圍為6月以上、5年以下，112年7
08 月31日修正前洗錢防制法並未較有利於被告，是依前揭規
09 定，應適用現行洗錢防制法第19條第1項後段規定予以論罪
10 科刑。

11 (三)被告庚○○、辛○○部分，因被告2人於偵查及審判中均否
12 認幫助洗錢之犯行，故並無修正前、後洗錢防制法減刑規定
13 適用之餘地，若適用修正前洗錢防制法之量刑範圍為有期徒
14 刑2月以上、5年以下（上限不得超過刑法第339條第1項之上
15 限5年），倘適用修正後洗錢防制法，其處斷刑框架則為有
16 期徒刑6月以上、5年以下，綜合比較結果，應認修正前洗錢
17 防制法第14條第1項規定較有利於被告。是依刑法第2條第1
18 項前段規定，自應適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定
19 予以論罪科刑。

20 二、核被告丁○○就附表編號1至4所為，均係犯刑法第339條之4
21 第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪、現行洗錢防制法
22 第19條第1項後段之一般洗錢罪；被告庚○○、辛○○所
23 為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺
24 取財罪、刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條
25 第1項之幫助一般洗錢罪。

26 三、被告丁○○就附表編號1至4所示犯行，與「孫苙凱」、向其
27 收取包裹之男子及本案詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為
28 分擔，應論以共同正犯。

29 四、被告丁○○以一行為犯三人以上共同詐欺取財罪、一般洗錢
30 罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重論以三人
31 以上共同詐欺取財罪。被告庚○○、辛○○各以交付帳戶之

01 行為，幫助本案犯罪集團成員為本案詐欺取財、一般洗錢犯
02 行，同時觸犯幫助一般洗錢罪、幫助詐欺取財罪，為想像競
03 合犯，應依刑法第55條之規定，從一重論以幫助一般洗錢
04 罪。

05 五、加重詐欺取財罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，
06 以被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數；對於不
07 同被害人所犯之加重詐欺取財行為，受侵害之財產監督權既
08 歸屬各自之權利主體，且犯罪時間或空間亦有相當差距，當
09 屬犯意各別，行為互殊，則應予分論併罰，是被告丁○○就
10 附表編號1至4所犯三人以上共同詐欺取財罪4罪，係侵害不
11 同告訴人及被害人之財產法益，犯罪行為各自獨立，並非密
12 切接近而不可分，足認犯意各別，行為互殊，自應予分論併
13 罰。

14 六、刑之減輕

15 (一)被告丁○○部分

16 被告丁○○行為後，詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：

17 「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
18 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察
19 機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、
20 操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」業於
21 113年7月31日公布，並自同年0月0日生效施行，此行為後之
22 法律有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應予適用該
23 現行法。經查，被告丁○○雖於偵查及審理時坦認犯行，然
24 被告丁○○本案獲得500元之報酬，業據其於本院審理程序
25 中陳明在卷（本院卷第347頁），惟迄今尚未自動繳交其犯罪
26 所得，故被告丁○○雖已自白本案三人以上共同詐欺取財犯
27 行，然無從適用上開規定予以減刑。

28 (二)被告庚○○、辛○○部分

29 被告庚○○、辛○○係幫助他人犯洗錢罪，為幫助犯，爰依
30 刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

31 七、爰審酌被告丁○○未循合法途徑獲取所需，貪圖不法利益，

01 加入本案詐欺集團，擔任取簿手，於本案中所為係收取被告
02 庚○○、辛○○所寄出之金融帳戶後轉交本案詐欺集團不詳
03 成員；被告庚○○、辛○○雖未實際參與詐欺取財及一般洗
04 錢犯行，然其等明知現行社會詐騙等財產犯罪風氣盛行，犯
05 罪集團以各種方式徵求他人金融帳戶供作詐騙等犯罪匯款之
06 用，竟甘冒上開風險貿然將自己申辦之金融帳戶資料交予缺
07 乏堅實信任基礎之陌生人使用，致使無辜民眾受騙而蒙受損
08 失，助長詐欺等財產犯罪風氣之猖獗，增加受害人尋求救濟
09 及偵查犯罪之困難，而本案詐欺集團亦得以透過被告庚○
10 ○、辛○○所交出之人頭帳戶獲取犯罪所得，並掩飾、隱匿
11 金流來源、去向及所在，不僅使附表各編號所示告訴人及被
12 害人受有財產上之損害而難以追償，也使其他不法份子不易
13 遭查獲，侵害社會經濟秩序及妨害國家對於犯罪之追訴，實
14 屬不該；參以被告3人之犯罪動機、手段、情節、告訴人及
15 被害人等遭詐欺之金額、被告3人所獲利益，及被告3人之前
16 科素行（見卷附法院前案紀錄表）等情；並念及被告丁○○
17 始終坦承犯行，犯後態度尚可；被告庚○○、辛○○始終否
18 認犯行（此為被告2人防禦權之行使，本院雖未以此作為加
19 重量刑之依據，但與其餘相類似、已坦承全部犯行之案件相
20 較，自應納入量刑因素之一部予以通盤考量，以符平等原
21 則），不願真誠面對自己行為所鑄成之過錯，撇清自己應負
22 之責任，顯見其等犯後態度消極，未見悔悟之意；兼衡被告
23 3人於本院審理時自述之教育程度、家庭生活、工作及經濟
24 狀況（本院卷第356至357頁），並參酌檢察官、被告3人就
25 本案表示之量刑意見等一切情狀，分別就量處如主文所示之
26 刑，並就被告庚○○、辛○○所處罰金刑部分併諭知易服勞
27 役之折算標準。

28 八、被告丁○○不定應執行刑之說明

29 關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於
30 執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署
31 檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應

01 執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之
02 聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減
03 少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生
04 （最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨參照）。經查，
05 被告丁○○另因詐欺等案件，經臺灣臺北地方法院、臺灣臺
06 南地方法院分別判處罪刑，有其法院前案紀錄表在卷可參，
07 而與被告丁○○本案所犯各罪，有可合併定執行刑之情況，
08 依據前述說明，俟被告丁○○所犯數罪全部確定後，由檢察
09 官聲請裁定為宜，爰不予定應執行刑。

10 九、沒收

11 (一)犯罪所得

- 12 1.被告丁○○收取被告庚○○、辛○○所寄送之人頭帳戶後，
13 獲得500元之報酬，為被告丁○○本案之犯罪所得，應依刑
14 法第38條之1第1項前段規定宣告沒收；於全部或一部不能沒
15 收或不宜執行沒收時，依同條第3項規定，追徵其價額。
- 16 2.被告庚○○、辛○○否認因本案獲有犯罪利得（本院卷第35
17 3頁），依檢察官提出之證據，亦無從認定被告2人確因本案
18 獲有不法利得，本院無從宣告沒收犯罪所得。

19 (二)洗錢之財物

- 20 1.沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
21 第2條第2項定有明文。被告3人行為後，洗錢防制法有關沒
22 收洗錢之財物或財產上利益之規定，於113年7月31日公布施
23 行，同年0月0日生效，是本案關於洗錢標的沒收部分，自應
24 適用裁判時即現行洗錢防制法第25條第1項規定，先予敘
25 明。
- 26 2.犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬
27 於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項固有
28 明文。惟沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、
29 犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，
30 得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文，學理上
31 稱此規定為過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體

01 化，不問實體規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分
02 沒收主體為犯罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為
03 原客體或追徵其替代價額，同有其適用（最高法院109年度
04 台上字第2512號判決意旨參照）。是洗錢防制法第25條第1
05 項規定雖採義務沒收主義，然依前揭判決意旨，仍有刑法第
06 38條之2第2項過苛條款之調節適用。查附表各編號所示告訴
07 人及被害人遭詐騙匯入A、B、C帳戶之款項，固屬本案洗錢
08 之標的，然上開款項均已由本案詐欺集團不詳成員提領，依
09 卷存證據資料，尚乏相關事證足認被告3人就上開洗錢之財
10 物有現實管領、處分或支配之權限，本院考量上開款項並非
11 被告3人所有，亦非在其等實際掌控中，則被告3人就此部分
12 犯罪所收受、持有之財物本不具所有權及事實上處分權，且
13 日後仍有對於實際查獲保有上開洗錢之財物或財產上利益之
14 共犯或第三人宣告沒收之可能，如就此部分對被告3人宣告
15 沒收，恐有過度沒收之虞，為免過苛，爰依刑法第38條之2
16 第2項規定，不予宣告沒收或追徵上開洗錢之財物。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

18 本案經檢察官丙○○提起公訴，檢察官羅袖菁、黃晉展到庭執行
19 職務。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

21 刑事第七庭 法官 簡伶潔

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
26 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
27 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
28 本之日期為準。

29 書記官 胡釋云

30 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

31 附錄本案論罪科刑法條全文：

01 中華民國刑法第339條之4
02 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
03 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
04 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
05 二、三人以上共同犯之。
06 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
07 對公眾散布而犯之。
08 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
09 電磁紀錄之方法犯之。
10 前項之未遂犯罰之。
11 洗錢防制法第19條
12 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
13 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
14 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
15 以下罰金。
16 前項之未遂犯罰之。
17 中華民國刑法第30條
18 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
19 亦同。
20 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
21 中華民國刑法第339條
22 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
23 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
24 金。
25 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
26 前2項之未遂犯罰之。
27 修正前洗錢防制法第14條
28 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
29 500萬元以下罰金。
30 前項之未遂犯罰之。
31 前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

附表：

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入之詐騙 帳戶	收簿 手
佐證之卷證資料						
1 (即起訴書附表二編號1)	戊○○	本案詐騙集團成員於112年12月1日，佯裝玉山銀行人員打電話向戊○○佯稱：須繳清玉山銀行款項，否則會被扣錢等語，致戊○○陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至右列帳戶，旋遭提領一空。	①112年12月2日17時10分許、 ②112年12月2日17時14分許、 ③112年12月2日17時36分許。	①2萬9,985元、 ②2萬9,985元、 ③2萬9,985元。	①A帳戶 ②C帳戶 ③B帳戶	丁○○
<p>1.告訴人戊○○警詢筆錄(偵4116卷第25至26頁)。</p> <p>2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局龜山分局坪頂派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表各1份、金融機構聯防機制通報單2份(警卷第20至21頁、第26、27頁,偵4116卷第29至33頁,偵4279卷第13頁)。</p> <p>3.存戶交易明細整合查詢1份(偵4116卷第35頁)。</p> <p>4.被告庚○○申辦之B帳戶、C帳戶客戶基本資料、交易明細各1份(偵4116卷第71頁、第73至75頁、第77、79頁)。</p> <p>5.被告辛○○申辦之A帳戶客戶基本資料、交易明細1份(警卷第15、16頁)。</p> <p>6.簽收包裹紀錄翻拍照片1份(偵1991卷第13頁)。</p> <p>7.空軍一號三重總站監視器畫面截圖1份(偵1991卷第13至15頁)。</p> <p>8.車號0000-00號自用小客車車輛詳細資料報表1份(偵1991卷第16頁)。</p> <p>9.寄件收據照片1份(偵1991卷第21頁)。</p> <p>10.陽信商業銀行股份有限公司113年7月11日陽信總業務字第1139922965號函及所附A帳戶帳戶資料表及自112年11月1日至113年1月31日止之客戶帳卡資料列印各1份(本院卷第143至147頁)。</p> <p>11.彰化銀行溪湖分行113年7月10日彰溪字第113000129號函及所附B帳戶多幣別帳號存款交易查詢表、數位存款交易查詢表、個人戶顧客印鑑卡、業務往來申請書各1份(本院卷第127至141頁)。</p> <p>12.玉山銀行集中管理部113年7月17日玉山個(集)字第1130080410號函及所附C帳戶開戶資料、交易明細各1份(本院卷第149至153頁)。</p>						
2 (即起訴書附表二編號)	己○○	本案詐騙集團成員於112年12月2日，佯裝己○○所刊登社群軟體臉書廣告之買家，以通訊軟體LINE向己○○佯稱：蝦皮購物須匯款驗證等語，致己○○陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至右列帳戶，旋遭提領一空。	①112年12月2日18時7分許、 ②112年12月2日18時8分許。	①5萬1元、 ②1萬7,030元。	①C帳戶 ②C帳戶	丁○○
1.告訴人己○○警詢筆錄(偵4116卷第39至41頁)。						

<p>號 2 ()</p>		<p>2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局第四分局春社派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、金融機構聯防機制通報單各1份(偵4116卷第43至47頁、第53頁)。 3.網路買家臉書個人頁面截圖1份(偵4116卷第49頁)。 4.新臺幣交易明細截圖1份(偵4116卷第49頁)。 5.與通訊軟體LINE暱稱「方郁涵」之聊天紀錄1份(偵4116卷第51至52頁)。 6.被告庚○○申辦之C帳戶之客戶基本資料、交易明細1份(偵4116卷第77、79頁)。 7.簽收包裹紀錄翻拍照片1份(偵1991卷第13頁)。 8.空軍一號三重總站監視器畫面截圖1份(偵1991卷第13至15頁)。 9.車號0000-00號自用小客車車輛詳細資料報表1份(偵1991卷第16頁)。 10.寄件收據照片1份(偵1991卷第21頁)。 11.玉山銀行集中管理部113年7月17日玉山個(集)字第1130080410號函及所附C帳戶開戶資料、交易明細各1份(本院卷第149至153頁)。</p>					
<p>3 (即起訴書附表二編號3)</p>	<p>林思妤</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="355 730 687 1122"> <p>本案詐騙集團成員於112年12月2日,佯裝臉書社團買家,以通訊軟體LINE向林思妤佯稱:7-11賣貨便須匯款驗證開通等語,致林思妤陷於錯誤,於右列時間,匯款右列金額至右列帳戶,旋遭提領一空。</p> </td> <td data-bbox="687 730 922 1122"> <p>①112年12月2日17時50分許、 ②112年12月2日17時52分許、 ③112年12月2日17時55分許。</p> </td> <td data-bbox="922 730 1107 1122"> <p>① 4 萬 9, 981 元、 ② 4 萬 9, 983 元、 ③ 1 萬 4, 986 元。</p> </td> <td data-bbox="1107 730 1291 1122"> <p>①B帳戶 ②B帳戶 ③B帳戶</p> </td> <td data-bbox="1291 730 1383 1122"> <p>丁 ○ ○</p> </td> </tr> </table> <p>1.告訴人乙○○警詢筆錄(偵4116卷第55至56頁)。 2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、嘉義縣警察局水上分局太保分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、金融機構聯防機制通報單各1份(偵4116卷第57至61頁、第69頁)。 3.轉帳成功截圖1份(偵4116卷第63至65頁)。 4.與通訊軟體LINE暱稱「陳曉莉」之對話紀錄截圖1份(偵4116卷第67頁)。 5.被告庚○○申辦B帳戶之客戶基本資料、交易明細1份(偵4116卷第71頁、第73至75頁)。 6.簽收包裹紀錄翻拍照片1份(偵1991卷第13頁)。 7.空軍一號三重總站監視器畫面截圖1份(偵1991卷第13至15頁)。 8.車號0000-00號自用小客車車輛詳細資料報表1份(偵1991卷第16頁)。 9.寄件收據照片1份(偵1991卷第21頁)。 10.彰化銀行溪湖分行113年7月10日彰溪字第113000129號函及所附B帳戶多幣別帳號存款交易查詢表、數位存款交易查詢表、個人戶顧客印鑑卡、業務往來申請書各1份(本院卷第127至141頁)。</p>	<p>本案詐騙集團成員於112年12月2日,佯裝臉書社團買家,以通訊軟體LINE向林思妤佯稱:7-11賣貨便須匯款驗證開通等語,致林思妤陷於錯誤,於右列時間,匯款右列金額至右列帳戶,旋遭提領一空。</p>	<p>①112年12月2日17時50分許、 ②112年12月2日17時52分許、 ③112年12月2日17時55分許。</p>	<p>① 4 萬 9, 981 元、 ② 4 萬 9, 983 元、 ③ 1 萬 4, 986 元。</p>	<p>①B帳戶 ②B帳戶 ③B帳戶</p>	<p>丁 ○ ○</p>
<p>本案詐騙集團成員於112年12月2日,佯裝臉書社團買家,以通訊軟體LINE向林思妤佯稱:7-11賣貨便須匯款驗證開通等語,致林思妤陷於錯誤,於右列時間,匯款右列金額至右列帳戶,旋遭提領一空。</p>	<p>①112年12月2日17時50分許、 ②112年12月2日17時52分許、 ③112年12月2日17時55分許。</p>	<p>① 4 萬 9, 981 元、 ② 4 萬 9, 983 元、 ③ 1 萬 4, 986 元。</p>	<p>①B帳戶 ②B帳戶 ③B帳戶</p>	<p>丁 ○ ○</p>			
<p>4 (即起訴書附</p>	<p>甲○○ (未提告)</p>	<p>本案詐騙集團成員於112年12月2日,佯裝甲○○經營旋轉拍賣之網路商場買家,以通訊軟體LINE向甲○○佯稱:旋轉拍賣須匯款驗證開通等語,致甲○○陷於錯誤,於右列時</p> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="355 1767 687 2098"> <p>112年12月2日16時45分許。</p> </td> <td data-bbox="687 1767 922 2098"> <p>4 萬 7, 123 元。</p> </td> <td data-bbox="922 1767 1107 2098"> <p>A帳戶</p> </td> <td data-bbox="1107 1767 1291 2098"> <p>丁 ○ ○</p> </td> </tr> </table>	<p>112年12月2日16時45分許。</p>	<p>4 萬 7, 123 元。</p>	<p>A帳戶</p>	<p>丁 ○ ○</p>	
<p>112年12月2日16時45分許。</p>	<p>4 萬 7, 123 元。</p>	<p>A帳戶</p>	<p>丁 ○ ○</p>				

表 二 編 號 4)	間，匯款右列金額至右列 帳戶，旋遭提領一空。				
	<ol style="list-style-type: none"> 1.被害人甲○○警詢筆錄（警卷第12至14頁）。 2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、宜蘭縣政府警察局羅東分局成功派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、金融機構聯防機制通報單各1份（警卷第22至24頁、第33頁）。 3.與通訊軟體LINE暱稱「客服專員-楊文鴻」、「梁嘉安」之對話紀錄截圖1份（警卷第28至32頁）。 4.台北富邦網路銀行臺幣轉帳交易「成功」通知1份（警卷第18頁）。 5.被告辛○○申辦之A帳戶之客戶基本資料、交易明細1份（警卷第15、16頁）。 6.簽收包裹紀錄翻拍照片1份（偵1991卷第13頁）。 7.空軍一號三重總站監視器畫面截圖1份（偵1991卷第13至15頁）。 8.車號0000-00號自用小客車車輛詳細資料報表1份（偵1991卷第16頁）。 9.寄件收據照片1份（偵1991卷第21頁）。 10.陽信商業銀行股份有限公司113年7月11日陽信總業務字第1139922965號函及所附A帳戶帳戶資料表及自112年11月1日至113年1月31日止之客戶帳卡資料列印各1份（本院卷143第至147頁）。 				