臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度訴字第31號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 劉冠昕

指定辯護人 本院公設辯護人郭雅琳

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（112年度偵緝字第530號），及移送併辦（113年度偵字第7416號），本院判決如下：

主 文

劉冠昕共同犯販賣第一級毒品罪，處有期徒刑參年陸月。

事 實

一、劉冠昕知悉海洛因係毒品危害防制條例第2條第2項第1款列管之第一級毒品，不得持有或販賣，竟基於與吳家堡(由檢察官另案偵辦中)共同基於販賣第一級毒品海洛因以營利之犯意聯絡，於民國112年3月13日凌晨0時50分許前，由吳家堡先與李振維聯絡，約定以新臺幣(下同)1萬4,000元(起訴書原記載4,000元，業經檢察官當庭更正)之價格，販賣第一級毒品海洛因予李振維，再由吳家堡指示劉冠昕於112年3月13日凌晨0時50分許，於址設雲林縣○○市○○路00號1樓之奶蓋咩娃娃機店，向李振維收取1萬4,000元，並交付海洛因予李振維1次。

二、案經雲林縣警察局西螺分局報告臺灣雲林地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、證據能力部分：

依據裁判書類簡化原則，因本案當事人並未就證據能力有所爭執(見本院卷第41頁)，故不予說明。

二、認定事實所憑之證據及理由：

01 (一)前揭犯罪事實，業據被告劉冠昕坦承不諱（見偵緝卷第37
02 頁、第57頁至第60頁、偵7416號卷第21、33、35、36頁，本
03 院卷第39、40、98、107頁），核與證人李振維於警詢證述
04 情節大致相符（見偵7940號卷第44至46頁、偵7416號卷第68
05 至70頁）。復有監視器畫面翻拍照片（見偵7940號卷第65至
06 67頁、偵7416號卷第81至83頁）、臺灣雲林地方檢察署鑑定
07 許可書、正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告、
08 代號與真實姓名對照表、雲林縣警察局西螺分局委託檢驗尿
09 液代號與真實姓名對照認證單（見他卷第75至81頁）、手機
10 門號0000000XXX號（詳細號碼詳卷）申辦資料（見偵7416號卷
11 第41頁）、雲林縣警察局西螺分局扣押筆錄、扣押物品目錄
12 表、收據（見偵7416號卷第95至101頁）等證據資料在卷可
13 稽，且有扣案之Apple廠牌iPhone 11手機1支可佐。堪認被
14 告之自白，核與事實相符，應可採信。

15 (二)次按販賣毒品係違法行為，非可公然為之，且毒品可任意分
16 裝、增減份量、調整純度，其價格並隨時依交易雙方之關
17 係、資力、需求量、對行情之認知、來源是否充裕、查緝是
18 否嚴緊、購買者被查獲時供出來源之風險評估等因素而變
19 動，既無公定價格，亦無法一概而論；因而販賣之利得，除
20 經坦承犯行，或帳冊價量均臻明確外，委難察得實情。然衡
21 以毒品價格昂貴且不易取得，其販賣行為涉及重罪，並為治
22 安機關所嚴加查緝，若販賣毒品之人無利可圖，應無冒著被
23 查獲之風險而平白攜帶毒品往返送交他人、自曝於險之理，
24 故販賣毒品之人有從中賺取價差或量差而牟利之意圖及事
25 實，應屬合理認定。從而對於有償之毒品交易，除別有事證
26 足認係按同一價格轉讓、確未牟利者外，如僅以未確切查得
27 販賣毒品賺取之價差或量差，即認定非法販賣之事證不足，
28 將導致知過坦承之人面臨重罪，飾詞否認之人，反而僥倖得
29 逞，將失情理之平（最高法院107年度台上字第140號判決意
30 旨參照）。查被告為智識正常之成年人，對於上情應有相當
31 認知，而其與證人李振維間，並無特別情誼，倘無價差或量

01 差可圖，豈會甘冒重典之危而涉險交易毒品，參以被告於本
02 院審理時供稱，其販賣海洛因之利潤為賺取免費毒品施用等
03 情（見本院卷第40頁），故堪認被告販賣上開毒品甲基安非
04 他命，確有從中牟取利潤營利之意圖及得利甚明。

05 (三)綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論
06 科。

07 三、論罪科刑之理由：

08 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第1項之販賣第一
09 級毒品罪；又被告販賣前所持有第一級毒品海洛因之低度行
10 為，為其進而販賣之高度行為所吸收，不另論罪。

11 (二)被告與吳家堡間就本案犯行，有犯意聯絡及行為分擔，為共
12 同正犯。

13 (三)刑之減輕部分：

14 1.被告於偵查及審判中均自白犯罪，應依毒品危害防制條例第
15 17條第2項規定，減輕其刑。

16 2.被告供出本件毒品來源為吳家堡，並由檢察官指揮警方偵
17 辦，有雲林縣警察局西螺分局113年8月8日函暨職務報告、1
18 13年12月16日函暨刑事案件報告書（見本院卷第47至55頁、
19 第73至79頁）、臺灣雲林地方檢察署113年9月19日函、113
20 年12月30日函（見本院卷第65、83頁）附卷可參，被告應依
21 毒品危害防制條例第17條第1項供出上手之規定，減輕其
22 刑。

23 3.有無刑法第59條規定適用之說明：

24 (1)按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原
25 因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以宣告
26 法定最低度刑，猶嫌過重者，始有其適用。此所謂法定最低
27 度刑，固包括法定最低本刑，惟遇有其他法定減輕之事由
28 者，則指適用其他法定減輕事由減輕其刑後之最低度刑而
29 言。倘被告別有法定減輕事由者，應先適用法定減輕事由減
30 輕其刑後，猶認其犯罪之情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後
31 之最低度刑仍嫌過重者，始得適用刑法第59條規定酌量減輕

01 其刑。又同為販賣第一級、第二級毒品之人，其原因動機不
02 一，犯罪情節亦未必相同，或為大盤毒梟，抑或屬中、小盤
03 者，甚至僅是吸毒者間為求互通有無之少量交易者亦有之，
04 縱同屬販賣第一級、第二級毒品之行為，所造成危害社會之
05 程度自屬有異，然此類犯罪之法定最低本刑均屬一致，難謂
06 盡符事理之平，於此情形，倘依其情狀處以有期徒刑，即足
07 生懲儆之效，並可達防衛社會之目的，自可依行為人客觀之
08 犯行與主觀之惡性加以考量其情狀，是否存有可憫恕之處，
09 適用刑法第59條規定酌量減輕其刑，期使個案裁判之量刑，
10 能妥適恰當，符合比例原則。

11 (2)被告固有為本件販賣第一級毒品海洛因犯行，但交易對象僅
12 證人李振維1人，販賣之次數僅1次，販售價格為1萬4,000
13 元，相對於長期、大量販賣毒品者，其對社會治安及國民健
14 康所造成之危害較輕，犯罪情節亦非重大。而刑罰除制裁功
15 能外，亦寓有教育、感化之目的，期使誤入歧途而有心遷善
16 改過者，可以早日復歸家庭及社會，故被告所犯販賣第一級
17 毒品之情節，不免有情輕法重之情形，其犯罪情狀顯可憫
18 恕，雖科以前揭減輕其刑後之最低法定刑，仍嫌過重，爰依
19 刑法第59條之規定，酌減其刑，並依規定遞減之。

20 (四)臺灣雲林地方檢察署111年度偵字第7587號移送併辦部分，
21 與起訴之事實為實質上一罪之同一案件，本院自應併予審
22 理。

23 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視於國家防制毒品危
24 害之禁令，戕害他人之身心發展，使購買、施用毒品者亦沈
25 淪於此，殊值非難；然念及被告於偵查、本院審理時就全部
26 犯罪事實坦承不諱，犯後態度尚可，兼衡被告自陳其職業、
27 教育程度、家庭狀況（因涉及被告個人隱私，均不予揭露，
28 詳參本院卷第106頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

29 四、沒收部分：

30 (一)犯罪所得部分：

31 1.犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能

01 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。前條犯罪所得及追徵
02 之範圍與價額，認定顯有困難時，得以估算認定之，刑法第
03 38條之1第1項前段、第3項、第38條之2第1項前段分別定有
04 明文。共同正犯犯罪所得之沒收或追徵，應就各人所分得之
05 數為之。倘若共同正犯內部間，對於不法利得分配明確時，
06 應依各人實際分配所得宣告沒收；若共同正犯成員對不法所
07 得並無處分權限，與其他成員亦無事實上之共同處分權限
08 者，自不予諭知沒收。又犯罪所得之沒收，性質類似不當得
09 利之衡平措施，非屬刑罰，並不適用嚴格證明法則，無須證
10 明至毫無合理懷疑之確信程度。且共同正犯各成員對於不法
11 利得享有共同處分權限，惟彼此間分配狀況未臻具體或明
12 確，自應負共同沒收之責；所謂負共同沒收之責，參照民法
13 第271條「數人負同一債務，而其給付可分者，除法律另有
14 規定或契約另有訂定外，應各平均分擔之」（最高法院109
15 年度台上字第3251號、107年度台上字第1572號判決意旨參
16 照）。

17 2.被告就本件販賣第一級毒品犯行，已取得販毒之對價1萬4,0
18 00元，為被告販賣毒品之犯罪所得，然此犯罪所得最終歸屬
19 於共犯吳家堡，依據前開說明，自無從就被告予以宣告沒收
20 或追徵。

21 (二)扣案之Apple廠牌iPhone 11手機1支（含門號0000000000號S
22 IM卡1枚）雖為被告所有，依卷內證據資料，尚難認與本案
23 犯行有關，亦非屬違禁物，爰不予諭知沒收，併予說明。

24 本案經檢察官莊珂惠提起公訴、移送併辦，檢察官程慧晶到庭執
25 行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

27 刑事第五庭 審判長法官 許佩如

28 法官 劉彥君

29 法官 吳孟宇

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
05 勿逕送上級法院」。

06 書記官 蔡忠晏

07 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
08 得上訴。

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 毒品危害防制條例第4條

11 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
12 刑者，得併科新臺幣三千萬元以下罰金。

13 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或十年以上有期徒
14 刑，得併科新臺幣一千五百萬元以下罰金。

15 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處七年以上有期徒刑，得併科
16 新臺幣一千萬元以下罰金。

17 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處五年以上十二年以下有期徒
18 刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。

19 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處一年以上七
20 年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百五十萬元以下罰金。

21 前五項之未遂犯罰之。