臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度訴字第454號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 鐘峻豪

選任辯護人 李政昌律師

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第12763號、113年度偵字第2397、2398、6885號），本院判決如下：

主 文

鐘峻豪犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑壹年。又犯非法持有非制式手槍罪，處有期徒刑參年陸月，併科罰金新臺幣拾伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯非法持有槍砲主要組成零件罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。所處有期徒刑不得易科罰金部分，應執行有期徒刑肆年貳月。

扣案如附表一編號2所示第二級毒品甲基安非他命拾參包（驗餘淨重總計柒壹點壹貳貳肆公克，含包裝袋拾參只）、附表二編號6所示第二級毒品甲基安非他命壹包（驗餘淨重零點捌壹零柒公克，含包裝袋壹只），均沒收銷燬。扣案如附表一編號9所示之非制式手槍壹支、附表一編號10所示之金屬槍管貳支、附表一編號12所示未經試射之子彈貳拾參顆及附表一編號8所示之IPHONE手機壹支（含門號0000000000號SIM卡壹張），均沒收。

犯罪事實

一、鐘峻豪明知甲基安非他命係毒品危害防制條例所定之第二級毒品，依法不得持有、販賣，竟基於販賣第二級毒品甲基安非他命以營利之犯意，於民國112年12月8日下午4時許，前往雲林縣○○鄉○○村○○00○○號之楊政憲住處，以新臺

01 幣（下同）500元之價格，將重量0.2公克之第二級毒品甲基
02 安非他命1包販賣予楊政憲，楊政憲則當場交付500元予鐘峻
03 豪。

04 二、鐘峻豪明知具有殺傷力之非制式手槍、子彈及槍砲之主要組
05 成零件，均屬槍砲彈藥刀械管制條例所列管之違禁物，非經
06 中央主管機關許可，不得持有，竟分別為下列行為：

07 (一)基於持有可發射子彈具有殺傷力非制式手槍、具有殺傷力非
08 制式子彈及槍砲主要組成零件之犯意，於112年11月26日前
09 某日，在不詳地點，由真實姓名年籍不詳綽號「阿楊」之成
10 年男子交付如附表一編號5所示具殺傷力之非制式子彈1顆、
11 附表一編號9所示具殺傷力之非制式手槍1支（槍枝管制編
12 號：0000000000）及附表二編號2所示已貫通金屬槍管1支而
13 持有之；於112年11月26日，在楊政憲位在雲林縣○○鄉○
14 ○○○00號住處，由許淑娟交付如附表一編號12所示具殺傷
15 力之非制式子彈35顆（許淑娟所涉轉讓子彈罪嫌，另案經臺
16 灣雲林地方檢察署檢察官以113年度偵字第1959、3740、656
17 0號提起公訴）而持有之；於112年12月10日前某日，在不詳
18 地點，由不詳之人交付如附表一編號10所示已貫通之金屬槍
19 管2支（無證據認此物為許淑娟所交付）而持有之。

20 (二)於112年12月10日為警查獲具殺傷力之前揭附表一所示手
21 槍、子彈及槍砲主要組成零件後，另行起意，基於持有槍砲
22 主要組成零件之犯意，持有前揭「阿楊」之成年男子所交付
23 如附表二編號2所示已貫通金屬槍管1支。

24 三、嗣經雲林縣警察局於112年12月10日在附表一所示處所執行
25 搜索，扣得附表一所示之物，而查悉鐘峻豪如犯罪事實欄二
26 (一)之犯行。又雲林縣警察局西螺分局另於112年12月31日凌
27 晨1時34分許，見鐘峻豪所駕駛停放於雲林縣○○鄉○○路0
28 00○0號松本超市後方之車牌號碼000-0000號車窗未關，目
29 視可見車內放置如附表二所示之金屬槍管等違禁物，遂當場
30 扣押，而查悉犯罪事實欄二(二)之犯行。

31 四、案經雲林縣警察局移送、雲林縣警察局西螺分局報告臺灣雲

01 林地方檢察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 壹、證據能力

04 一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
05 者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項固定有明
06 文。惟被告以外之人於審判外之陳述，雖不符同法第159條
07 之1至第159之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證
08 據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適
09 當者，亦得為證據；又當事人、代理人或辯護人於法院調查
10 證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞
11 辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，同法第159條
12 之5第1項、第2項亦有規定。本案下述所引被告以外之人於
13 審判外之陳述，經本院提示上開審判外陳述之內容並告以要
14 旨，檢察官、被告及辯護人均同意有證據能力（本院卷第20
15 0至203頁），且未於言詞辯論終結前對該等審判外陳述之證
16 據資格聲明異議（本院卷第289至309頁），應視為被告已有
17 將該等審判外陳述作為證據之同意，且經審酌各該供述證據
18 作成之客觀情狀，並無證明力明顯過低或係違法取得之情
19 形，復為證明本案犯罪事實所必要，認為以之作為證據應屬
20 適當，應有證據能力。

21 二、另本院後述所引用之其餘非供述證據，經本院依法當庭提示
22 令其辨認外，復無證據足證係公務員違背法定程序所取得，
23 且當事人亦未表示反對意見，而為證明本案犯罪事實所必
24 要，亦得作為本案證據。

25 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

26 一、上揭犯罪事實，業據被告鐘峻豪於警詢、偵查、本院準備程
27 序及審理時均坦承不諱（警0543卷第4至17頁、偵12763卷第
28 213至216頁、偵6885卷第11至19頁、偵12763卷第285至287
29 頁、本院卷第195至206、289至309頁），核與證人楊政憲於
30 警詢及偵查中之證述（警0543卷第64至75頁、偵12763卷第2
31 05至207頁）及證人許淑娟於警詢時之證述（本院卷第113至

01 127頁)情節相符,並有監視器影像截圖(警0543卷第23至2
02 4頁)、被告手機通訊軟體LINE語音通話截圖(警0543卷第3
03 3頁)、雲林縣警察局112年12月10日(執行處所:臺東縣○
04 ○市○○路000巷00○0號旁停車場)搜索扣押筆錄、扣押物
05 品目錄表、扣押物品收據(警0543卷第98至104頁)、雲林
06 縣警察局112年12月10日(執行處所:雲林縣市○○鄉○○
07 村○○00○0號)搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物
08 品收據(警0543卷第112至117頁)、雲林縣警察局112年12
09 月10日(執行處所:雲林縣市○○鄉○○00號)搜索扣押筆
10 錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據(警0543卷第118至123
11 頁)、雲林縣警察局西螺分局崙背分駐所112年12月31日
12 (執行處所:雲林縣○○鄉○○村○○路000○0號松本超市
13 後方永昌路)扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據
14 (偵6885卷第23至29頁)、臺東縣臺東市成功路停車場現場
15 搜索照片(偵12763卷第169至177)、扣案安非他命毒品檢
16 測照片(偵12763卷183至190頁)、雲林縣○○鄉○○村○
17 ○路000○0號後方現場搜索照片(偵6885卷第39至61頁)、
18 衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130100257號、第000000
19 0000號鑑驗書(警0543卷第148至151頁)、雲林縣警察局槍
20 枝性能檢測報告表、檢測照片(偵12763卷第191至198
21 頁)、內政部警政署刑事警察局113年2月2日刑理字第11360
22 00668號鑑定書(偵12763卷第251至258頁)、內政部警政署
23 刑事警察局113年4月1日刑理字第1136031104號鑑定書(偵6
24 885卷第113至118頁)、內政部86年11月24日台(86)內警字
25 第0000000號公告、113年6月13日台內警字第11308722922號
26 公告(偵12763卷第291至296頁)、被告手機通聯紀錄畫面
27 翻拍截圖(警0543卷第60至61頁)、雲林縣政府違反槍砲彈
28 藥刀械管制條例案件處分書(偵12763卷第297至298頁)、
29 內政部113年9月6日內授警字第1130878755號函(偵12763卷
30 第303至304頁)、扣案物照片(偵2397卷第53至67、83至8
31 5、101頁、偵2398卷第65頁)、內政部警政署刑事警察局11

01 3年9月20日刑理字第1136100813號鑑定書（本院卷第91至92
02 頁）、雲林縣警察局113年10月8日雲警刑偵三字第11300423
03 51號函（本院卷第97至98頁）、雲林地檢署雲檢亮平112偵1
04 2763字第1139030739號函（本院卷第177頁）、雲林縣警察
05 局西螺分局113年10月24日雲警螺偵字第1130017351號函
06 （本院卷第179頁）、雲林縣警察局113年12月16日雲警刑偵
07 三字第1130052425號函暨函附刑事案件移送書、刑事案件偵
08 查結果通知書、起訴書（本院卷第243至263頁）、衛生福利
09 部草屯療養院草療鑑字第1130400360號鑑驗書（本院卷第27
10 9頁）、本院114年2月13日公務電話紀錄（本院第281頁）各
11 1份，復有如附表一、二所示扣案物扣案可佐，足徵被告自
12 白與事實相符，堪以採信。

13 二、毒品危害防制條例第4條規定之販賣毒品罪，係以行為人意
14 圖營利而為販入或賣出毒品之行為，為其要件。至於其是否
15 因而獲利，以及所獲之利益是否為現金，均非所問。且毒品
16 之非法交易向為政府查禁森嚴且重罰不寬貸之行為，為一般
17 民眾普遍認知之事，倘非有利可圖，絕無平白甘冒被查緝重
18 罰之高度風險，而單純代無深切交情之人購買毒品之理。而
19 販賣毒品本非可公然為之，亦無公定價格，容易分裝並增減
20 份量，而每次買賣之價量，可能隨時依雙方關係深淺、資
21 力、需求量及對行情之認知、來源是否充裕、查緝是否嚴
22 緊、購買者被查獲時供述購買對象之可能風險之評估等，而
23 異其標準，非可一概論之，是販賣毒品之利得除被告坦承犯
24 行或價量俱臻明確外，委難察得其交易實情，然販賣者從價
25 差或量差中牟利之方式雖異，惟其販賣行為在意圖營利則屬
26 同一；從而，舉凡有償交易，除足以反證其確係另基於某種
27 非圖利本意之關係外，通常尚難因無法查悉其販入價格，做
28 為是否高價賣出之比較，諉以無營利之意思而阻卻販賣犯行
29 之追訴。被告於本院準備程序時就販賣甲基安非他命予證人
30 楊政憲之犯行供稱：我賣給楊政憲可以賺量差等語（本院卷
31 第199頁），可知被告為本案販賣第二級毒品犯行目的在獲

01 取利益，確係出於營利之意圖無疑。

02 三、綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應予
03 依法論科。

04 參、論罪科刑

05 一、被告行為後，槍砲彈藥刀械管制條例第13條第1項雖於113年
06 1月3日修正公布，於同年0月0日生效施行，而該次修正僅將
07 第13條第1項「槍砲、彈藥之主要組成零件」文字，修正為
08 「槍砲或各類砲彈、炸彈、爆裂物之主要組成零件」，有關
09 同條第4項及法定刑度均未修正，並無更改構成要件之內
10 容，亦未變更處罰之輕重，自不生新舊法比較之問題，應依
11 一般法律適用原則，適用裁判時法即現行槍砲彈藥刀械管制
12 條例第13條第4項之規定論處。又槍砲彈藥刀械管制條例第1
13 8條第1項及第4項雖亦於113年1月3日修正公布，並自同年
14 5日起生效施行。修正前槍砲彈藥刀械管制條例第18條第1項
15 規定：「犯本條例之罪自首，並報繳其持有之全部槍砲、彈
16 藥、刀械者，減輕或免除其刑；其已移轉持有而據實供述全
17 部槍砲、彈藥、刀械之來源或去向，因而查獲者，亦
18 同。」；修正後則規定：「犯本條例之罪自首，並報繳其持
19 有之全部槍砲、彈藥、刀械者，得減輕或免除其刑；其已移
20 轉持有而據實供述全部槍砲、彈藥、刀械之來源或去向，因
21 而查獲者，亦同。」；修正前槍砲彈藥刀械管制條例第18條
22 第4項規定：「犯本條例之罪，於偵查或審判中自白，並供
23 述全部槍砲、彈藥、刀械之來源及去向，因而查獲或因而防
24 止重大危害治安事件之發生者，減輕或免除其刑。拒絕供述
25 或供述不實者，得加重其刑至3分之1。」；修正後則規定：
26 「犯本條例之罪，於偵查或審判中自白，並供述全部槍砲、
27 彈藥、刀械之來源及去向，因而查獲或因而防止重大危害治
28 安事件之發生者，得減輕或免除其刑。拒絕供述或供述不實
29 者，得加重其刑至4分之1。」然被告本案犯行均未適用槍砲
30 彈藥刀械管制條例第18條之規定（詳後述），故就此部分無
31 庸為新舊法之比較。

01 二、按槍砲或彈藥客觀上係可分別持有之客體，且行為人為警查
02 扣持有多數槍枝或子彈之原因不一，究屬一行為觸犯數罪名
03 之想像競合犯，或係分別持有而應分論數罪併罰，應依該持
04 有多數槍、彈之客觀事態與案內卷證，綜合判斷，非可一概
05 而論。尤其行為人先後多次分別為警查扣持有多數槍枝、子
06 彈者，縱或各槍枝、子彈之來源同一，且曾於為警查獲前同
07 時持有，然若前次為警查獲持有其中部分槍枝、子彈而遭逮
08 捕或拘提之時，已中斷原同時持有或實際支配管領各槍枝、
09 子彈之客觀事態，行為人復拒未報繳未扣案之其餘槍枝、子
10 彈，而於獲釋放後仍持有管領其他未扣案之槍枝、子彈，則
11 前次查獲前同時持有之客觀事態既已變更，其獲釋後又決意
12 持有其他未扣案之槍枝、子彈，另遭查獲，即非同一案件，
13 應分別論處，以免評價不足。且對於上開前、後持有狀態有
14 別之相異犯行分別訴追，並無對於同一案件重行追訴而違反
15 一事不再理或禁止雙重評價之憲法原則可言（最高法院110
16 年度台上字第4893號判決意旨參照）。又非法持有槍砲彈藥
17 刀械等違禁物，所侵害者為社會法益，如果持有之客體種類
18 相同（同為手槍，或同為子彈者），縱令持有之客體有數個
19 （如數支手槍、數顆子彈），仍為單純一罪，不發生想像競
20 合犯之問題。若同時持有二不相同種類之客體（如同時持有
21 手槍及子彈），則為一行為觸犯數罪名之想像上競合犯（最
22 高法院82年度台上字第5303號判決意旨足資參照）。查被告
23 雖同時非法持有非制式子彈36顆，依上開意旨，惟應僅成立
24 單一持有罪名，而不以其所持有子彈之數量而成立數罪。又
25 被告就其上開犯罪事實欄二(二)附表二編號2所持有屬槍砲主
26 要組成零件之金屬槍管1支，雖與犯罪事實欄一(一)附表一編
27 號5、9所示非制式子彈及非制式手槍等物同為「阿楊」於同
28 時間交付，然犯罪事實欄二(二)附表二編號2之金屬槍管1支係
29 警方於112年12月10日對被告執行搜索時，未遭警方查扣所
30 遺留，則被告於犯罪事實欄二(一)犯行為警查獲後，並未報繳
31 附表二編號2之金屬槍管1支，於交保獲釋後仍重行取得該槍

01 管之管領，揆諸上開說明，應認係另行起意，即與犯罪事實
02 攔二(一)之犯行非屬同一案件，而應另行論處。

03 三、扣案如附表一編號5、9所示槍枝、子彈及附表二編號2所示
04 金屬槍管為案外人「阿楊」生前交與被告，而為被告所持
05 有：

06 (一)按寄藏與持有，均係將物置於自己實力支配之下，僅寄藏必
07 先有他人之持有行為，而後始為之受寄代藏而已，故寄藏之
08 受人委託代為保管，其保管之本身，亦屬持有，不過，此之
09 持有係受寄之當然結果。槍砲彈藥刀械管制條例第7條第4
10 項、第8條第4項及第12條第4項均係將「持有」與「寄藏」
11 為分別之處罰規定，則單純之「持有」，固不包括「寄
12 藏」，但「寄藏」之受人委託代為保管，其保管之本身所為
13 之「持有」，既係「寄藏」之當然結果，法律上自宜僅就
14 「寄藏」行為為包括之評價，不應另就「持有」予以論罪
15 (最高法院74年度台上字第3400號判決意旨參照)。

16 (二)經查，被告固於本院審理時供稱：「阿楊」把槍彈寄放在我
17 那裡，但後來他死掉了等語(本院卷第306頁)，惟被告於
18 警詢時供稱：附表一編號5、9所示槍枝、子彈是我一個住在
19 荊桐鄉饒平村的朋友「阿楊」給我的，但「阿楊」已經在
20 4、5年前死掉了等語(警0543卷第12頁)，則「阿楊」究係
21 將槍彈寄放或贈送予被告，尚有疑義。衡諸被告於本院審理
22 時供稱：「阿楊」給我這些東西是要讓我防身等語(本院卷
23 第306頁)，且被告將其中附表一編號9之非制式手槍1支藏
24 放在其同學張明得之雲林縣○○鄉○○村○○00○○號住處
25 (警0543卷第7頁)，已充分展現以槍彈所有人自居之處分
26 意思，況被告明知「阿楊」於4、5年前業已死亡，仍繼續持
27 有本案槍彈直至警方查獲，認被告係變更為自己占有管領之
28 持有犯意繼續持有本案槍彈，是被告持有「阿楊」所交付之
29 附表一編號5、9、附表二編號2所示槍彈及槍管所為，係犯
30 非法持有非制式手槍、子彈及槍砲主要組成零件罪。

31 四、核被告就犯罪事實一所為，係犯毒品危害防制條例第4條第2

01 項之販賣第二級毒品罪；就犯罪事實二(一)所為，係犯槍砲彈
02 藥刀械管制條例第7條第4項之非法持有非制式手槍罪、同條
03 例第12條第4項之非法持有子彈罪及同條例第13條第4項之非
04 法持有槍砲主要組成零件罪；就犯罪事實欄二(二)所為，係犯
05 槍砲彈藥刀械管制條例第13條第4項之非法持有槍砲主要組
06 成零件罪。

07 五、按刑法上所謂吸收犯，係指一罪所規定之構成要件，為他罪
08 構成要件所包括，因而發生吸收關係者而言。如係基於不同
09 原因而持有毒品，其持有毒品之行為與不生關聯之其他行為
10 間，即無高低度行為之關係可言，自不生吸收犯之問題。且
11 因施用或販賣而持有毒品之行為，為不同之犯罪型態，而有
12 不同之法律評價，其持有低度行為之吸收關係，以高、低度
13 行為之間具有垂直關係者為限，亦即施用行為與因施用而持
14 有之間，或販賣行為與因販賣而持有之間，始有各自之吸收
15 關係可言，非可任意擴張至他罪犯行（最高法院105年度台
16 上字第2461號及107年度台上字第767號判決意旨可資參
17 照）。又按行為人持有毒品之目的，既在於販賣，不論係出
18 於原始持有之目的，抑或初非以營利之目的而持有（例如受
19 贈、吸用），嗣變更犯意，意圖販賣繼續持有，均與意圖販
20 賣而持有毒品罪之要件該當。是倘同時符合販賣罪及意圖販
21 賣而持有罪之構成要件時，自有法規競合之適用（最高法院
22 101年度台上字第5830判決參照）。查被告於偵查中供稱：
23 附表一編號2扣得的安非他命13包是我自己要施用等語（偵1
24 2763卷第213頁），於本院準備程序時供稱：扣案的毒品都
25 是我自己施用毒品所用，我賣給楊政憲的毒品雖然也是我向
26 許淑娟購買的，但我是跟許淑娟賣大量，是同一批，但不同
27 包等語（本院卷第199、200頁），於本院審理時供稱：本案
28 所扣到的甲基安非他命都是我同時向許淑娟購買的，我買了
29 一大包，分成一包一包是自己要吃的，一部份賣給楊政憲，
30 另外沒有賣掉的，我放到臺東的這臺車上（即附表一編號2
31 所示之甲基安非他命）等語（本院卷第303、304頁）。是扣

01 案如附表一編號2、附表二編號6所示之第二級毒品甲基安非
02 他命，為被告同時向許淑娟所購得，而該次購入之第二級毒
03 品甲基安非他命，除有供其施用外，亦已有部分出售予本案
04 證人楊政憲，則依上開說明，縱被告購入第二級毒品之初，
05 主觀上係為供己施用而單純持有，然其後來既已變更犯意，
06 而有意圖販賣而持有之情形，即與意圖販賣而持有毒品罪之
07 要件該當。是被告就犯罪事實欄一販賣前意圖販賣而持有第
08 二級毒品之低度行為，為其販賣之高度行為所吸收，不另論
09 罪。被告就犯罪事實欄二(一)所為，係基於單一非法持有非制
10 式手槍、非法持有子彈及非法持有槍砲主要組成零件之犯
11 意，同時及先後非法持有非制式手槍、非法持有非制式子彈
12 及非法持有槍砲主要組成零件，顯係以一行為同時觸犯上開
13 數罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之非
14 法持有非制式手槍罪處斷。

15 六、被告所犯販賣第二級毒品罪、非法持有非制式手槍罪及非法
16 持有槍砲主要組成零件罪，犯意各別，行為互殊，應予分論
17 併罰。

18 七、刑之加重、減輕事由

19 (一)犯罪事實一違反毒品危害防制條例部分

20 1.刑法第62條：

21 刑法第62條所謂自首重在鼓勵行為人自行揭露尚未發覺之犯
22 罪；至毒品危害防制條例第17條第2項規定則重在憑藉行為
23 人於偵查、審判程序之自白，使案件儘速確定。二者之立法
24 目的不同，適用要件亦異，且前者為得減其刑，後者為應減
25 其刑，乃個別獨立減輕其刑之規定。法院若認行為人同時存
26 在此二情形，除應適用毒品危害防制條例第17條第2項減輕
27 其刑外，尚得依刑法第62條自首之規定遞減其刑（最高法院
28 103年度台上字第2653號判決意旨參照）。次按刑法第62條
29 所謂自首，係以犯人在其犯罪未發覺前，向該管公務員自承
30 犯罪，而受裁判為要件。所謂「發覺」，固非以有偵查犯罪
31 權之機關或人員確知其人犯罪無誤為必要，而於對其發生嫌

01 疑時，即得謂為已發覺；但此項對犯人之嫌疑，仍須有確切
02 之客觀事實根據得為合理之可疑者，始足當之，若單純主觀
03 上之懷疑，尚不得謂已發生嫌疑（最高法院108年度台上字
04 第1058號判決意旨可資參照）。經查，就被告犯罪事實一販
05 賣第二級毒品甲基安非他命予楊政憲之犯行，乃被告主動告
06 知警方上開販賣毒品犯行後，由警方調閱監視器錄影畫面佐
07 證，並通知證人楊政憲到場製作筆錄，證人楊政憲嗣證稱其
08 確實有於犯罪事實一所示時地向被告購買甲基安非他命之
09 情，在被告供述前，警方並未發覺被告販賣第二級毒品犯行
10 等節，有雲林縣警察局113年10月8日雲警刑三字第11300423
11 51號函（本院卷第97至98頁）、臺灣雲林地方檢察署113年1
12 0月14日雲檢亮平112偵12763字第1139030739號函（本院卷
13 第177頁）、被告鐘峻豪112年12月11日警詢筆錄（警0543卷
14 第4至17頁）、證人楊政憲112年12月11日警詢筆錄暨指認犯
15 罪嫌疑人紀錄表（警0543卷第64至75頁）各1份在卷可稽，
16 堪認被告係於警方確實知有犯罪嫌疑前，即主動供出其販賣
17 第二級毒品予證人楊政憲，堪認符合自首之規定，爰依刑法
18 第62條規定減輕其刑。

19 **2.毒品危害防制條例第17條第2項：**

20 犯第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
21 刑，毒品危害防制條例第17條第2項定有明文。查被告就犯
22 罪事實一所示犯行，於偵查及本院審理中均自白犯罪，合於
23 毒品危害防制條例第17條第2項規定之減刑要件，爰依毒品
24 危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑。

25 **3.毒品危害防制條例第17條第1項：**

26 犯第4條至第8條、第10條或第11條之罪，供出毒品來源，因
27 而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑，毒品危害防制
28 條例第17條第1項定有明文。查被告就犯罪事實一所示犯
29 行，供出其毒品來源為許淑娟，使警方得據以查獲許淑娟販
30 賣第二級毒品犯行，移送臺灣雲林地方檢察署偵辦後，經檢
31 察官以113年度偵字第1959、3740、6560號提起公訴，分別

01 有雲林縣警察局113年10月8日雲警刑三字第1130042351號函
02 暨函附移送書（本院卷第97至98頁）、臺灣雲林地方檢察署
03 113年10月14日雲檢亮平112偵12763字第1139030739號函
04 （本院卷第177頁）、臺灣雲林地方檢察署檢察官113年度偵
05 字第1959、3740、6560號起訴書可參，足認本案確有因被告
06 之供述而查獲其本案販賣第二級毒品甲基安非他命由來之許
07 淑娟，爰依毒品危害防制條例第17條第1項之規定減輕其
08 刑。

09 4.被告就犯罪事實一所為有前開3種刑之減輕事由，爰依刑法
10 第70條規定依序遞減之。

11 (二)犯罪事實二違反槍砲彈藥刀械管制條例部分

12 1.被告就犯罪事實二(一)無修正前槍砲彈藥刀械管制條例第18條
13 第1項規定之適用，但有刑法第62條規定之適用：

14 (1)按刑法第62條規定：「對於未發覺之罪自首而受裁判者，
15 得減輕其刑，但有特別規定者，依其規定」；修正前槍砲
16 彈藥刀械管制條例第18條第1項前段規定：「犯本條例之
17 罪自首，並報繳其持有之全部槍砲、彈藥、刀械者，減輕
18 或免除其刑」，是槍砲彈藥刀械管制條例既為刑法之特別
19 法，該條例第18條第1項前段規定，即為刑法第62條但書
20 所示之特別規定，自應優先適用（最高法院110年度台上
21 字第357號判決意旨參照）。次按裁判上一罪之想像競合
22 犯，行為人就未發覺之重罪部分之犯罪事實，主動供出，
23 接受裁判，於從該重罪處斷時，應認有自首減輕其刑規定
24 之適用，始合乎該法條之文義及立法意旨，並符事理之平
25 及國民之法律感情。況法律之所以將想像競合犯規定為科
26 刑上一罪，乃為避免對同一行為過度或重複評價，以符合
27 罪刑相當原則，自無因科刑上從一重處斷之結果，而剝奪
28 行為人享有自首減刑寬典之理。從而，若輕罪部分之犯罪
29 事實先被發覺，重罪部分之犯罪事實自首於後，法院從一
30 重罪處斷時，自得依自首之規定減輕其刑；反之，重罪之
31 犯罪事實發覺於前，輕罪部分自首於後，從一重罪處斷

01 時，因重罪部分非屬自首，固不得依自首規定減輕其刑，
02 但因行為人主動供述輕罪部分之犯罪事實，倘認其確有悔
03 改認過之心，自得資為犯後態度良好、從輕量刑之依據。
04 至於實質上一罪，如接續犯、繼續犯、加重結果犯、結合
05 犯、吸收犯、常業犯或集合犯等，既非裁判上一罪，倘部
06 分犯罪事實已先被發覺，即難認其主動供出其他部分事實
07 仍有自首減輕其刑規定之適用，自不待言（最高法院刑事
08 大法庭108年度台上大字第3563號裁定意旨參照）。

09 (2)經查，本件被告因涉嫌違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，
10 經員警於112年12月10日9時45分持本院核發之112年度聲
11 搜字第730號搜索票對被告駕駛、停放在臺東縣○○市○
12 ○路000○00○0號旁停車場之車牌號碼000-0000號自用小
13 客車執行搜索，扣得附表一編號5之非制式子彈1顆後，被
14 告主動告知警方其另有其他槍枝、子彈及槍砲組要組成零
15 件放在雲林縣○○鄉○○村○○00○0號，警方再於同日1
16 6時10分許，經被告同意後在上開建治10之4號執行搜索，
17 並扣得附表一編號9至18之物。然嗣於112年12月31日1時3
18 4分許，被告駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車停放在
19 雲林縣○○鄉○○路000○0號松本超市後方永昌路，因車
20 門窗未關閉，為雲林縣警察局西螺分局員警巡邏經過該處
21 時，發現車內有附表二所示之物而予以扣押等情，分別有
22 本院112年度聲搜字第730號搜索票、雲林縣警察局112年1
23 2月10日（執行處所：臺東縣○○市○○路000巷00○0號
24 旁停車場）搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收
25 據（警0543卷第98至104頁）、雲林縣警察局112年12月10
26 日（執行處所：雲林縣市○○鄉○○村○○00○0號）搜
27 索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據（警0543卷
28 第112至117頁）、雲林縣警察局西螺分局崙背分駐所112
29 年12月31日（執行處所：雲林縣○○鄉○○村○○路000
30 ○0號松本超市後方永昌路）扣押筆錄、扣押物品目錄
31 表、扣押物品收據（偵6885卷第23至29頁）可參。而被告

01 供稱附表二編號1至4、7之物與附表一編號3至6、9、19、
02 20同為「阿楊」於同時間交付，則被告於112年12月10日
03 為警查獲時，顯未報繳其持有之全部槍砲、彈藥，與修正
04 前槍砲彈藥刀械管制條例第18條第1項規定自首減刑或免
05 刑之要件不符。

06 (3)又警方先於112年12月10日9時45分許，持本院核發之搜索
07 票對被告駕駛、停放在臺東縣○○市○○路000○○000號
08 旁停車場之車牌號碼000-0000號自用小客車執行搜索而扣
09 得附表一編號1至8所示之物，在警方尚未發覺被告非法持
10 有非制式手槍之犯罪嫌疑前，經被告主動向員警坦承其另
11 非法持有扣案如附表一編號9所示之非制式手槍，並帶同
12 警方前往雲林縣○○鄉○○村○○00○○0號搜索乙情，有
13 前揭搜索扣押筆錄等證據足憑，而被告供述其於建治10之
14 4號另放置有槍枝、子彈及槍砲主要組成零件前，員警並
15 未發覺該處藏有槍彈乙節，有雲林縣警察局113年10月8日
16 雲警刑三字第1130042351號函（本院卷第97至98頁）、臺
17 灣雲林地方檢察署113年10月14日雲檢亮平112偵12763字
18 第1139030739號函（本院卷第177頁）可考，是被告所涉
19 非法持有子彈（即附表一編號5）之輕罪部分之犯罪事實
20 雖先被發覺，惟其所涉非法持有非制式手槍（即附表一編
21 號9）重罪部分之犯罪事實自首於後，依上開裁判意旨，
22 法院從一重以非法持有非制式手槍罪處斷時，自有刑法第
23 62條自首減輕其刑規定之適用。

24 2.被告就犯罪事實二(一)(二)均無修正前槍砲彈藥刀械管制條例第
25 18條第4項前段規定之適用：

26 (1)按修正前槍砲彈藥刀械管制條例第18條第4項前段規定：

27 「犯本條例之罪，於偵查或審判中自白，並供述全部槍
28 砲、彈藥、刀械之來源及去向，因而查獲或因而防止重大
29 危害治安事件之發生者，減輕或免除其刑。」其立法本
30 旨，係在鼓勵犯上開條例之罪者自白，如依其自白進而查
31 獲該槍彈、刀械的來源供給者及所持有的槍彈、刀械去

01 向，或因而防止重大危害治安事件的發生時，既能及早破
02 獲相關犯罪人員，並免該槍彈、刀械續遭持為犯罪所用，
03 足以消弭犯罪於未然，乃予寬遇，以啟自新。反之，犯該
04 條例之罪者，雖於偵查或審判中自白，但若並未因而查獲
05 該槍彈、刀械的來源及去向，追究相關之犯罪人員，或因
06 而防止重大危害治安事件之發生，自不符合該條項減免其
07 刑之要件（111年度台上字第4063號判決意旨參照）。

08 (2)經查，被告雖供出附表一編號10、12所示屬槍砲主要組成
09 零件之金屬槍管2支及非制式子彈35顆為許淑娟於112年11
10 月26日所交付，然許淑娟僅坦承交付其中非制式子彈35
11 顆，至於金屬槍管2支其則否認交付被告，有雲林縣警察
12 局113年10月8日雲警刑三字第1130042351號函暨函附移送
13 書、許淑娟警詢筆錄（本院卷第97至98頁）在卷可佐。又
14 被告雖供出附表一編號5、9所示非制式子彈1顆、非制式
15 手槍1支及附表二編號2所示屬槍砲主要組成零件之金屬槍
16 管1支之來源為「阿楊」，但被告供稱「阿楊」已死亡，
17 自無從查獲「阿楊」，是本案難認有因被告之自白，供述
18 本案全部槍、彈零件來源，而查獲相關犯罪事實，依據前
19 揭說明，尚無從依修正前槍砲彈藥刀械管制條例第18條第
20 4項前段規定減輕或免除其刑。

21 (三)刑法第59條

22 本案辯護人雖為被告主張刑法第59條予以減輕其刑，惟按刑
23 法第59條規定犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過
24 重者，得酌量減輕其刑，此雖為法院依法得行使裁量之事
25 項，然非漫無限制，必須犯罪另有特殊之原因、環境與情
26 狀，在客觀上足以引起一般之同情，認為即予宣告法定最低
27 度刑期，猶嫌過重者，始有其適用（最高法院28年上字第10
28 64號、45年台上字第1165號判例、88年度台上字第6683號判
29 決均同此意旨可參）；又按刑法第59條之酌量減輕其刑，必
30 於犯罪之情狀有其特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一
31 般同情，確可憫恕者，始有其適用，又適用該條文酌量減輕

01 其刑時，雖不排除審酌同法第57條所列各款事由，但其程度
02 應達於客觀上足以引起同情，確可憫恕者，方屬相當（最高
03 法院88年度台上字第388號、第4171號判決均同此意旨參
04 照）。至行為人犯罪之動機、目的、犯罪之手段、犯罪後所
05 生之損害、犯罪後之態度、犯罪行為人之生活狀況、品行、
06 智識程度等，僅屬得於法定刑內審酌量刑之事項，非酌量減
07 輕之理由。而本案被告所犯毒品危害防制條例第4條第2項規
08 定之販賣第二級毒品罪，法定本刑固為10年以上有期徒刑，
09 然被告此部分犯行業經依刑法第62條、毒品危害防制條例第
10 17條第1項、第2項規定減輕其刑後，法定最低度刑僅為10月
11 之有期徒刑，而其所犯非法持有非制式手槍罪其法定本刑雖
12 為5年以上有期徒刑，惟被告持有之槍、彈，數量非少，且
13 被告已依刑法第62條規定減刑，又其所犯非法持有槍砲主要
14 組成零件罪，法定最低度刑僅為6月之有期徒刑，均無所謂
15 犯罪之情狀可憫恕之情，本院認無刑法第59條規定之適用，
16 辯護人為被告請求依該條規定酌減其刑，尚無可採。

17 八、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告曾有販賣第二級毒品之
18 前科紀錄，應深知毒品戕害人之身心健康甚鉅，竟無視我國
19 及國際上普遍對於毒品均採嚴厲管制措施，仍為本件販賣毒
20 品犯行，流散毒害，致令施用者沉淪，無法自拔，自應予非
21 難；且其明知槍枝具有高度之危險性，為政府嚴禁之違禁
22 物，竟仍未經許可持有上開其他可發射金屬或子彈具有殺傷
23 力之槍枝、子彈及槍砲主要組成零件，對於社會秩序及治安
24 之危害甚鉅，兼衡其持有槍枝、子彈及槍砲主要組成零件之
25 數量、種類、期間、藏放多個處所，對於社會秩序之危害程
26 度非輕，惟被告犯後始終坦認犯行，更對於部分犯行予以自
27 首，犯後態度尚稱良好，且無證據證明被告曾實際持本案扣
28 案槍彈更犯他罪，暨被告自述高中畢業之智識程度，從事水
29 電工作，與配偶、子女同住（本院卷第308頁）等一切情
30 狀，就其所犯各罪，分別量處如主文所示之刑，及就有期徒
31 刑得易科罰金部分及罰金部分，分別諭知易科罰金及易服勞

01 役之折算標準。並就被告所犯販賣第二級毒品罪、非法持有
02 非制式手槍罪所處不得易科罰金之有期徒刑部分，考量2罪
03 罪質不同，兼衡酌上開各罪之犯罪動機、目的、手法，所生
04 危害程度，與其等應受非難重複程度較低等一切情狀，定其
05 應執行之有期徒刑如主文所示。

06 九、沒收

07 (一)按查獲之第一、二級毒品及專供製造或施用第一、二級毒品
08 之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危
09 害防制條例第18條第1項前段定有明文。經查，扣案如附表
10 一編號2、附表二編號6所示之物，經鑑定含有第二級毒品甲
11 基安非他命成分，有衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130
12 100257號、第0000000000號鑑驗書（警0543卷第148至151
13 頁）、衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130400360號鑑驗
14 書（本院卷第279頁）各1份在卷可稽，為被告犯犯罪事實欄
15 一所示之罪而為警所查獲之第二級毒品，均應依毒品危害防
16 制條例第18條第1項前段之規定，宣告沒收銷燬之。至鑑驗
17 所耗損之部分毒品，既已滅失，爰不另為沒收銷燬之諭知。
18 此外，直接用以盛裝上開毒品之包裝袋，因其上必含有微量
19 毒品無法析離，且無析離之必要，應與毒品視為一體，同依
20 前揭規定宣告沒收銷燬。

21 (二)按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第38條
22 第1項定有明文。經查，附表一編號9所示非制式手槍1支、
23 附表一編號12所示非制式子彈23顆（原為35顆，經採樣12顆
24 試射，僅剩23顆），經鑑驗結果均具有殺傷力，而附表一編
25 號10所示金屬槍管2支，為公告之槍砲之主要組成零件，上
26 開物品均為槍砲彈藥刀械管制條例所管制，屬違禁物，應依
27 刑法第38條第1項規定，不問屬於被告與否，予以宣告沒
28 收。至附表一編號5所示非制式子彈1顆，經鑑定單位試射擊
29 發，僅剩彈頭、彈殼，已不具完整結構而失其效能，而不具
30 殺傷力，亦非違禁物，自毋庸為沒收之諭知。

31 (三)按毒品危害防制條例第19條第1項規定，犯第4條至第9條、

01 第12條、第13條或第14條第1項、第2項之罪者，其供犯罪所
02 用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。查被告為警
03 查獲後扣案如附表一編號8之IPHONE廠牌（含門號000000000
04 0號SIM卡）手機1支，係被告所有之物，且被告亦使用上開
05 手機與證人楊政憲聯絡本案犯罪事實一所示交易毒品事宜，
06 業據被告於準備程序、審理時供明在卷（本院卷第199、300
07 頁），堪認上開手機為供被告犯本案犯罪事實一所示販賣第
08 二級毒品罪所用之物，應依毒品危害防制條例第19條第1項
09 規定宣告沒收。

10 (四)至其餘扣案物，或因無殺傷力，並非違禁物，或與本案無
11 關，均不得於本件宣告沒收，附此敘明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
13 本案經檢察官彭彥儒提起公訴，檢察官王元隆到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

15 刑事第六庭 審判長法官 梁智賢

16 法官 郭玉聲

17 法官 陳靚蓉

18 得於20日內上訴。

19 附錄本案論罪科刑法條：

20 毒品危害防制條例第4條

21 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
22 刑者，得併科新臺幣三千萬元以下罰金。

23 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或十年以上有期徒
24 刑，得併科新臺幣一千五百萬元以下罰金。

25 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處七年以上有期徒刑，得併科
26 新臺幣一千萬元以下罰金。

27 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處五年以上十二年以下有期徒

01 刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。
02 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處一年以上七
03 年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百五十萬元以下罰金。前五項
04 之未遂犯罰之。

05 槍砲彈藥刀械管制條例第7條

06 未經許可，製造、販賣或運輸制式或非制式火砲、肩射武器、機
07 關槍、衝鋒槍、卡柄槍、自動步槍、普通步槍、馬槍、手槍或各
08 類砲彈、炸彈、爆裂物者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑，併
09 科新臺幣三千萬元以下罰金。

10 未經許可，轉讓、出租或出借前項所列槍砲、彈藥者，處無期徒
11 刑或五年以上有期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。

12 意圖供自己或他人犯罪之用，而犯前二項之罪者，處死刑或無期
13 徒刑；處徒刑者，併科新臺幣五千萬元以下罰金。

14 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列第一項所列槍砲、彈藥
15 者，處五年以上有期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。

16 意圖供自己或他人犯罪之用，以強盜、搶奪、竊盜或其他非法方
17 法，持有依法執行公務之人所持有之第一項所列槍砲、彈藥者，
18 得加重其刑至二分之一。

19 第一項至第三項之未遂犯罰之。

20 槍砲彈藥刀械管制條例第12條

21 未經許可，製造、販賣或運輸子彈者，處一年以上七年以下有期
22 徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。

23 未經許可，轉讓、出租或出借子彈者，處六月以上五年以下有期
24 徒刑，併科新臺幣三百萬元以下罰金。

25 意圖供自己或他人犯罪之用，而犯前二項之罪者，處三年以上十
26 年以下有期徒刑，併科新臺幣七百萬元以下罰金。

27 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列子彈者，處五年以下有
28 期徒刑，併科新臺幣三百萬元以下罰金。

29 第一項至第三項之未遂犯罰之。

01 槍砲彈藥刀械管制條例第13條
 02 未經許可，製造、販賣或運輸槍砲或各類砲彈、炸彈、爆裂物之
 03 主要組成零件者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣七
 04 百萬元以下罰金。
 05 未經許可，轉讓、出租或出借前項零件者，處一年以上七年以下
 06 有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。
 07 意圖供自己或他人犯罪之用，而犯前二項之罪者，處五年以上有
 08 期徒刑，併科新臺幣一千萬元以下罰金。
 09 未經許可，持有、寄藏或意圖販賣而陳列第一項所列零件者，處
 10 六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣三百萬元以下罰金。
 11 第一項至第三項之未遂犯罰之。

12 附表一：112年12月10日扣押物品
 13

編號	扣案物品	數量	鑑定結果	來源	證據出處	
以下扣案物執行處所： 112年12月10日9時45分在臺東縣○○市○○路000巷00○○號旁停車場車牌號碼000-0000號小客車內						
0	海洛因 【現場編號1】	1包（毛重 0.29公克）	檢出第一級毒品海洛因		(一)雲林縣警察局112年12月10日（執行處所：臺東縣○○市○○路000巷00○○號旁停車場）搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份（警0543卷第98至104頁） (二)雲林縣警察局112年12月10日（執行處所：雲林縣市○○鄉○○村○○○○00號）搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份（警0543卷第112至117頁） (三)衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130100257號、第0000000000號鑑驗書各1份（警0543卷第148至151頁） (四)內政部警政署刑事警察局113年2月2日刑理字第1136000668號鑑定書（偵12673卷第251至258頁） (五)內政部113年9月6日內授警字第1130878755	
0	甲基安非他命（純質淨重54.7746公克） 【現場編號2至14】	13包	檢出第二級毒品甲基安非他命	被告於112年11月26日向許淑娟購買		
0	制式空包彈 【現場編號15】	61顆	送鑑空包彈（未擊發）61顆，認均係口徑9mm制式空包彈，均不具金屬彈頭，認不具殺傷力。	真實姓名年籍不詳綽號「阿揚」之人所交付		
0	制式空包彈彈殼 【現場編號16】	4顆	送鑑空包彈（已擊發）4顆，認均係已擊發口徑9mm制式空包彈彈殼。	真實姓名年籍不詳綽號「阿揚」之人所交付		
0	非制式子彈（試射1顆） 【現場編號17】	1顆	送鑑子彈1顆，認係非制式子彈，由口徑9mm制式空包彈組合直徑約8.9mm金屬彈頭而成，經試射，可擊發，認具殺傷力。	真實姓名年籍不詳綽號「阿揚」之人所交付		
0	非制式金屬彈頭 【現場編號18】	100顆	送鑑彈頭1包，認均係非制式金屬彈頭。（未列入公告之彈藥主要組成零件）	真實姓名年籍不詳綽號「阿揚」之人所交付		
0	電子磅秤 【現場編號19、20】	2台				
0	IPHONE手機（門號：0000000000） 【現場編號21】	1支				
以下扣案物執行處所： 112年12月10日16時10分在雲林縣○○鄉○○村○○○○00號						
0	非制式手槍（槍枝管）	1支	送鑑手槍1枝（槍枝管制編號00000）	真實姓名年籍不詳		

(續上頁)

01

	制編號：000000000 0) 【現場編號A1】		00000)，認係非制式手槍，由仿手槍外型製造之槍枝，組裝已貫通之金屬槍管而成，擊發功能正常，可供擊發適用子彈使用，認具殺傷力。	綽號「阿揚」之人所交付	號函(偵12763卷第303至304頁)
00	金屬槍管 【現場編號A2】	2支	(一)送鑑槍管2枝，認均係已貫通之金屬槍管。(可供組成具殺傷力槍枝使用) (二)前揭已貫通之金屬槍管均屬公告之槍砲主要組成零件。		
00	金屬槍身 【現場編號A3】	1支	送鑑槍枝半成品1枝，認係金屬槍身。(非屬公告之槍砲主要組成零件)		
00	非制式子彈(試射12顆) 【現場編號A4】	35顆	送鑑子彈35顆，認均係非制式子彈，由口徑9mm制式空包彈組合直徑約8.9mm金屬彈頭而成，採樣12顆試射，均可擊發，認具殺傷力。	許淑娟於112年11月26日交付被告	
00	非制式金屬彈頭 【現場編號A5】	12顆	送鑑彈頭12顆，認均係非制式金屬彈頭。(未列入公告之彈藥主要組成零件)		
00	槍械零件(含金屬擊錘、金屬彈簧及金屬撞針) 【現場編號A6】	1包	(一)送鑑零組件1包，鑑定情形如下：1包，認分係金屬擊錘、金屬彈簧及金屬撞針等物。 (二)前揭金屬擊錘、金屬撞針均非屬公告之槍砲主要組成零件；金屬彈簧未列入公告之槍砲主要組成零件。		
00	非制式金屬彈殼 【現場編號A6】	1顆	(一)送鑑零組件1包，鑑定情形如下：1顆，認係非制式金屬彈殼。 (二)未列入公告之彈藥主要組成零件。		
00	電鑽 【現場編號A7】	1支			
00	子彈鉗 【現場編號A8】	1支			
00	電磨機1組 【現場編號A9】	1組			
以下扣案物執行處所： 112年12月10日16時30分在雲林縣○○鄉○○○00號					
00	模擬槍(含彈匣) 【現場編號B1】	1支	(一)符合模擬槍結構要件，認屬槍砲彈藥刀械管制條例第20條之1第1項公告查禁模擬槍。 (二)已被雲林縣政府處分沒入。	真實姓名年籍不詳 綽號「阿揚」之人所交付	(一)雲林縣警察局112年12月10日(執行處所：雲林縣市○○鄉○○○00號)搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份(警0543卷第118至123頁)
00	制式空包彈 【現場編號B2】	1顆		真實姓名年籍不詳 綽號「阿揚」之人所交付	(二)雲林縣政府違反槍砲彈藥刀械管制條例案件處分書1份(偵12763卷第297至298頁)

02 附表二：112年12月31日扣押物品

01 執行處所：

02 112年12月31日1時34分在雲林縣○○鄉○○路000○○號松本超市

03 ○○○○路○○號碼000-0000號小客車內

04

編號	扣案物品	數量	鑑定結果	來源	證據出處
0	土耳其RETAY廠PT24型空包彈槍（槍枝管制編號：0000000000）	1支	(一)送鑑手槍，認係土耳其RETAY廠PT 24型空包彈槍，槍管內具阻鐵，無法發射彈丸，認不具殺傷力。 (二)將槍枝拆開後測試，發現槍管與槍身結合一體，致無法單獨拆離，亦無法與同案送件槍管1支換裝使用。	真實姓名年籍不詳綽號「阿楊」之人所交付	(一)雲林縣警察局112年12月31日（執行處所：雲林縣○○鄉○○村○○路000○○號後方松本超市後方永昌路）搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據各1份（偵6885卷第23至29頁）
0	金屬槍管（已貫通）	1支	(一)送鑑槍管1枝，認係已貫通之金屬槍管（可供組成具殺傷力槍枝使用） (二)前揭已貫通之金屬槍管屬公告之槍砲主要組成零件。	真實姓名年籍不詳綽號「阿楊」之人所交付	(二)內政部警政署刑事警察局113年4月1日刑理字第1136031104號鑑定書（偵6885卷第113至118頁）
0	金屬槍管（未貫通）	1支	因未貫通，並未送鑑定	真實姓名年籍不詳綽號「阿楊」之人所交付	(三)內政部警政署刑事警察局113年9月20日刑理字第1136100813號鑑定書（本院卷第91至92頁）
0	彈匣	1個	(一)送件彈匣，認係金屬彈匣。 (二)非屬公告槍砲主要組成零件。	真實姓名年籍不詳綽號「阿楊」之人所交付	(四)內政部113年9月6日內授警字第1130878755號函（偵12763卷第303至304頁）
0	毒品吸食器	1組			
0	甲基安非他命	1包	檢出第二級毒品甲基安非他命	被告於112年11月26日向許淑娟購買	(五)衛生福利部草屯療養院草療鑑字第1130400360號鑑驗書（本院卷第279頁）
0	制式空包彈	1顆	(一)送件空包彈一顆，認係口徑9mm制式中央底火空包彈。不具金屬彈頭，認不具殺傷力。 (二)非屬公告之槍砲主要組成零件。	真實姓名年籍不詳綽號「阿楊」之人所交付	(六)本院114年2月13日公務電話紀錄（本院卷第281頁）