臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度金簡上字第10號

上訴人 臺灣雲林地方法院檢察署檢察官
被告 林敬賢

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法案件，不服本院113年度金簡字第44號中華民國113年5月31日第一審簡易判決（起訴案號：113年度偵字第961號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭，判決如下：

主 文

原判決撤銷。

林敬賢幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑5月，併科罰金新臺幣10,000元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1,000元折算1日。

事實及理由

一、被告林敬賢經合法傳喚，於審判期日無正當理由不到庭，此有被告個人戶籍資料、法院前案紀錄表、法院在監在押簡列表臺灣高等法院在監在押全國記錄表、本院送達證書、報到單在卷可參，爰不待其陳述，逕為一造辯論判決。

二、對於簡易判決有不服者，得上訴於管轄之第二審地方法院合議庭，並準用刑事訴訟法第三編第一章及第二章除第361條外之規定，刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項分別定有明文。又上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項亦有明文。查原審判決後，被告並未上訴，檢察官提起上訴，認原審量刑過輕（金簡上卷第20頁），並於本院準備程序及審理中表明僅就量刑及洗錢防制法新舊法比較部分上訴（金簡上卷第55、83至85頁）。依前揭規定，本院之審理範圍僅限於原審判決所處之罪名及科刑，其餘被告未表明

01 上訴部分，不在審理範圍，且關於本案犯罪事實、證據、沒
02 收，均以原審判決為基礎，並予引用（如本判決附件）。

03 三、檢察官上訴意旨略以：被告迄未能與告訴人林姿瑩達成調
04 解，亦未賠償分文，原審量刑尚嫌過輕等語。

05 四、本院以原判決認定被告所犯幫助一般洗錢罪及幫助詐欺取財
06 罪之犯罪事實及證據（詳原判決所載與犯罪事實、證據有關
07 之部分，不另贅引）為基礎，並說明洗錢防制法新舊法比較
08 有關之法律適用：

09 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
10 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
11 條第1項定有明文。而洗錢防制法於民國113年7月31日修正
12 公布，除第6條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日
13 生效。修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第二條各
14 款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百
15 萬元以下罰金。」，第3項則規定：「前二項情形，不得科
16 以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該條修正後移列為
17 第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三
18 年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其
19 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上
20 五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」洗錢
21 防制法修正後與修正前關於一般洗錢罪之法定本刑，於洗錢
22 之財物或財產上利益未達1億元之情況下，其刑度之上、下
23 限有異，且修正後洗錢防制法刪除修正前洗錢防制法第14條
24 第3項之規定。以前置特定不法行為係刑法第339條第1項之
25 普通詐欺取財罪為例，修正前洗錢法第14條第1項一般洗錢
26 罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但因同條第3項所規定
27 「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之限制，其
28 宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本刑5年以下有期
29 徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本刑界限之「處斷
30 刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁量
31 權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之量刑框架，自應

01 納為新舊法比較事項之列（最高法院113年度台上字第2303
02 號判決意旨參照）。另洗錢防制法關於自白減輕其刑之規
03 定，修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，
04 在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」，修正後則移列
05 至第23條第3項前段並修正為：「犯前4條之罪，在偵查及歷
06 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
07 減輕其刑」，新法減刑要件顯然更為嚴苛，而限縮適用之範
08 圍，顯非單純文字修正，亦非原有實務見解或法理之明文
09 化，核屬刑法第2條第1項所指法律有變更，而有新舊法比較
10 規定之適用，依前揭說明，自應就上開法定刑與減輕其刑之
11 修正情形而為整體比較，並適用最有利於行為人之法律。

12 (二)被告本案所犯洗錢犯行之特定犯罪為刑法第339條第1項之詐
13 欺取財罪，又其幫助洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
14 億元，是依現行洗錢防制法第19條第1項規定，其科刑範圍
15 為6月以上5年以下；依修正前洗錢防制法第14條第1項、第3
16 項規定，其科刑範圍則係有期徒刑2月以上5年以下。本件被
17 告於偵查自白洗錢犯行，且於歷次審判中均未到庭否認犯
18 行，且查無犯罪所得，依行為時即修正前洗錢防制法第14條
19 第1項、第16條第2項等規定減輕其刑後，其處斷刑範圍為有
20 期徒刑1月以上5年以下（科刑限制不受減刑影響）；依裁判
21 時即修正後洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項前段
22 等規定減輕其刑後，處斷刑範圍為有期徒刑3月以上4年11月
23 以下，經綜合比較之結果，修正後之洗錢防制法規定較有利
24 於被告，爰應整體適用最有利於被告即修正後洗錢防制法第
25 19條第1項後段、第23條第2項等規定。

26 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
27 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防
28 制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。

29 (四)告訴人林姿瑩受騙後數次匯款至被告所交付、由被告母親林
30 彩月申設之中華郵政帳號000-00000000000000號帳戶（下稱
31 本案帳戶）內，乃本案詐欺集團成員基於單一詐欺取財之犯

01 意，於密接時間內多次對其施用詐術，致其陷於錯誤，而為
02 上開匯款行為，各詐欺行為獨立性薄弱，被害法益又屬單
03 一，應論以接續犯之一罪。

04 (五)被告以一提供本案帳戶資料之行為，幫助詐欺集團成員詐騙
05 告訴人，供作詐騙犯罪所得匯入及提領，藉以遮斷金流之犯
06 罪工具使用，同時觸犯幫助詐欺取財罪及幫助一般洗錢罪，
07 為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重論以幫助一
08 般洗錢罪。

09 (六)刑之減輕：

10 1.被告所為係對正犯資以助力而未參與犯罪構成要件行為之實
11 行，為洗錢罪之幫助犯，本院衡其犯罪情節顯較正犯為輕，
12 爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

13 2.被告於偵查時即就本案所犯幫助洗錢犯行坦承不諱（偵卷第
14 92頁），且於歷次審判程序均未到庭否認犯行，且查無犯罪
15 所得，爰依洗錢防制法第23條第3項前段規定，減輕其刑，
16 並依刑法第70條規定遞減之。

17 五、撤銷改判之理由及科刑：

18 (一)原審以被告犯行罪證明確，予以論罪科刑，固非無見。惟
19 查，被告行為後，洗錢防制法業經修正施行，原審未及比較
20 適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項前段
21 規定，容有未洽。原判決既有前述未及審酌之情，自應由本
22 院合議庭予以撤銷改判。

23 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前於111年11月間已因
24 交付金融帳戶資料涉犯幫助詐欺、幫助洗錢案件，並經本院
25 以113年度金訴字第68號判決在案（下稱前案），有前案判
26 決書列印本（原審金訴卷第91至97頁）及臺灣高等法院被告
27 前案紀錄表在卷可稽，當已明知詐騙風氣盛行，詐騙集團以
28 各種方式徵求他人金融帳戶資料供作詐騙之用，竟再度提供
29 本案帳戶資料供詐欺犯罪者使用，造成告訴人受有財產損
30 失，並製造犯罪金流斷點，增加檢警機關追查詐欺集團上游
31 之困難，危害社會治安及財產交易安全，所為實有不該。而

01 被告犯後尚知坦承犯行，然未能與告訴人成立調解或和解，
02 亦未賠償告訴人所受損失，此情應併予考量。又被告未實際
03 參與詐欺取財及洗錢正犯之行為，可責性相對較小，兼衡被
04 告自述其學歷為國中畢業，從事工業，家庭經濟狀況勉持等
05 家庭生活經濟狀況，暨本案告訴人所蒙受財產損失金額非
06 少，再衡酌被告之犯罪動機、目的、手段、情節，暨檢察
07 官、告訴人、被告對本案表示之量刑意見等一切情狀（偵卷
08 第92頁、原審金訴卷第43頁、金簡上卷第88至89頁），量處
09 如主文所示之刑，並諭知有期徒刑易科罰金、罰金易服勞役
10 之折算標準。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
12 條、第373條，判決如主文。

13 本案經檢察官朱啟仁提起公訴，上訴後經檢察官林柏宇到庭執行
14 職務。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
16 刑事第一庭 審判長法官 王子榮

17 法官 黃震岳

18 法官 詹皇輝

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
21 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
22 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
23 勿逕送上級法院」。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
25 書記官 邱明通

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 中華民國刑法第30條

01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。

03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

04 中華民國刑法第339條

05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
07 金。

08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

09 前二項之未遂犯罰之。

10 洗錢防制法第2條

11 本法所稱洗錢，指下列行為：

12 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追
13 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。

14 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
15 權、處分權或其他權益者。

16 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

17 洗錢防制法第14條

18 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
19 5百萬元以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

22 【本判決附件】：

23 臺灣雲林地方法院刑事簡易判決

24 113年度金簡字第44號

25 公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

26 被 告 林敬賢 男 民國00年00月00日生

27 身分證統一編號：Z000000000號

28 住雲林縣○○鎮○○里○○街00巷00號

29 居雲林縣○○鄉○○村○○路000巷0號

30 上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度

01 偵字第961號)，本院受理後（原案號：113年度金訴字第112
02 號），因被告自白犯罪，本院認宜適用簡易判決處刑程序，爰不
03 經通常程序審理，逕以簡易判決處刑如下：

04 主 文

05 林敬賢幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑
06 肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟
07 元折算壹日。

08 事實及理由

09 一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附
10 件）。

11 二、論罪科刑：

12 (一)核被告林敬賢所為，係犯刑法第30條第1項、同法第339條第
13 1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項、洗錢防制法第14
14 條第1項之幫助一般洗錢罪。

15 (二)告訴人林姿瑩受騙後數次匯款至被告所交付、由被告母親林
16 彩月申設之中華郵政帳號000-00000000000000號帳戶（下稱
17 本案帳戶）內，乃本案詐欺集團成員基於單一詐欺取財之犯
18 意，於密接時間內多次對其施用詐術，致其陷於錯誤，而為
19 上開匯款行為，各詐欺行為獨立性薄弱，被害法益又屬單
20 一，應論以接續犯之一罪。

21 (三)被告以一提供本案帳戶資料之行為，幫助詐欺集團成員詐騙
22 告訴人，供作詐騙犯罪所得匯入及提領，藉以遮斷金流之犯
23 罪工具使用，同時觸犯幫助詐欺取財罪及幫助一般洗錢罪，
24 為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重論以幫助一
25 般洗錢罪。

26 (四)刑之減輕：

27 1.被告所為係對正犯資以助力而未參與犯罪構成要件行為之實
28 行，為洗錢罪之幫助犯，本院衡其犯罪情節顯較正犯為輕，
29 爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

30 2.被告於偵查時即就本案所犯幫助洗錢犯行坦承不諱（偵卷第
31 92頁），爰依洗錢防制法第16條第2項規定，減輕其刑，並

01 依刑法第70條規定遞減之。

02 (五)爰審酌被告前於民國111年11月間已因交付金融帳戶資料涉
03 犯幫助詐欺、幫助洗錢案件，並經本院以113年度金訴字第6
04 8號判決在案（下稱前案），有前案判決書列印本（本院金
05 訴卷第91至97頁）及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可
06 稽，其經由前案司法偵查程序，當已明知現行社會詐騙風氣
07 盛行，詐騙集團以各種方式徵求他人金融帳戶資料供作詐騙
08 之用，因詐欺受騙之被害人不知凡幾，猶心存僥倖，再度提
09 供金融帳戶資料予缺乏堅實信任基礎之陌生人使用，致使無
10 辜民眾受騙而蒙受損失，助長詐欺犯罪風氣之猖獗，增加受
11 害人尋求救濟及偵查犯罪之困難，顯然未因前案知所警惕，
12 所為誠值非難；惟念其犯後尚知坦承犯行，堪認其已坦然面
13 對自己行為所鑄成之過錯，尚知悔悟，然未能與告訴人成立
14 調解或和解，賠償告訴人所受損失之犯後態度；復考量被告
15 本案之犯罪動機、目的、手段、被害人人數、遭詐騙數額等
16 情節；兼衡被告自陳國中畢業之教育程度，從事工業，家庭
17 經濟狀況勉持等情（見偵卷第13頁，警詢筆錄「受詢問人」
18 欄所載），並參酌告訴人及被告就本案表示之量刑意見等一
19 切情狀（偵卷第92頁；本院金訴卷第43頁），量處如主文所
20 示之刑，並就併科罰金部分諭知易服勞役之折算標準。又被
21 告本案所犯之罪依法雖不得易科罰金，惟於案件確定後之執
22 行階段，仍得依刑法第41條第3項規定聲請易服社會勞動，
23 由執行檢察官依法裁量是否准許，併予敘明。

24 (六)沒收部分：

25 洗錢防制法第18條第1項前段規定「犯第14條之罪，其所移
26 轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取得、持有、使用之財物或
27 財產上利益，沒收之」，其無「不問屬於犯罪行為人與否」
28 之要件（絕對義務沒收），實務上一向認為倘法條並未規定
29 「不問屬於犯罪行為人與否均沒收」時，自仍以屬於被告所
30 有者為限，始應予沒收，故認在洗錢防制法並未規定「不問
31 屬於犯罪行為人與否」之情形下，自宜從有利於被告之認

01 定，以屬於（指實際管領）犯罪行為人者為限，始應（相對
02 義務）沒收。查告訴人受本案詐欺集團詐騙而匯入本案帳戶
03 內之款項，已遭本案詐欺集團不詳成員提領完畢（偵卷第39
04 頁），而卷內並無積極證據足以證明該等犯罪所得係在被告
05 實際支配持有當中，是被告就該等犯罪所得不具所有權或事
06 實上管領權，卷內復乏其他證據證明被告因本案犯行確曾獲
07 取不法利得，自無從依前揭洗錢防制法第18條第1項前段規
08 定或刑法第38條之1第1項前段、第3項等規定，對被告宣告
09 沒收或追徵本案詐欺集團詐取之不法所得（即洗錢標的）或
10 其本案之犯罪所得，附此敘明。

11 三、應適用之法律（僅引程序法）：

12 依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項。

13 四、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，向本庭提
14 出上訴狀，上訴於本院合議庭（須附繕本）。

15 本案經檢察官朱啓仁提起公訴，檢察官羅袖菁到庭執行職務。

16 中 華 民 國 113 年 5 月 31 日
17 刑事第六庭 法 官 鄭媛禎

18 附件：

19 **臺灣雲林地方檢察署檢察官起訴書**

20 113年度偵字第961號

21 被 告 林敬賢（年籍資料詳卷）

22 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
23 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、林敬賢明知社會上層出不窮之詐騙集團或不法份子，或為掩
26 飾不法行徑，或為隱匿不法所得，或為逃避追查，常蒐購並
27 使用他人帳戶進行存、提款及轉帳，客觀上可預見取得他人
28 帳戶使用之行徑，常與財產犯罪有密切關聯，竟以縱他人持
29 其交付之金融帳戶做為詐騙工具，亦不違反本意，仍基於幫
30 助詐欺及洗錢之不確定故意，於民國112年10月14日19時54

01 分許，在雲林縣麥寮鄉統一超商麥中門市內，將其不知情之
02 母親林彩月（另為不起訴處分）所申設之中華郵政股份有限
03 公司、帳號000-00000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）之
04 金融卡（並依指示以LINE通訊軟體傳送密碼，同時寄交其不
05 知情之姪子陳家銘申設之郵局帳戶資料），以ibon交貨便寄
06 交之方式，供某詐欺集團使用。嗣該詐欺集團成員即共同意
07 圖為自己不法之所有，於112年10月16日11時58分前之某時
08 起，陸續假網購之詐騙手法詐騙林姿瑩，致林姿瑩不疑有他
09 並陷於錯誤，依指示分別於112年10月16日12時35分、37分
10 許，以網路銀行轉帳匯款之方式，各轉帳匯款新臺幣（下
11 同）9萬9986元、4萬9123元至前開郵局帳戶內，旋遭提領一
12 空。嗣經林姿瑩察覺有異，報警處理，始悉上情。

13 二、案經林姿瑩訴由雲林縣警察局西螺分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據清單及待證事實：

編號	證據方法	待證事項
1	1. 被告林敬賢於警詢及偵查中之供述。 2. 本署112年度偵緝字第279號起訴書。	1. 被告坦承將上開郵局之金融卡，於犯罪事實欄所載之時、地，以前述之方式，交付予真實姓名年籍不詳之人。 2. 被告雖辯稱係為貸款之用，且提出line對話擷圖以實其說，惟被告前於111年12月間因提供金融帳戶資料與詐騙集團成員，而涉犯詐欺罪等案件，經本署檢察官偵查後將其提起公訴，且被告於偵查中坦承確係抱持僥倖之心態乙情，至此，可認被告應可能遇上對詐騙集團有所認識，是其犯行洵堪認定。

01

2	證人即同案被告林彩月於警詢及偵查中之證稱。	證明犯罪事實欄所載之犯罪事實。
3	1. 告訴人林姿瑩於警詢時之指訴。 2. 告訴人提供之網路銀行交易及網路對話擷圖。	證明犯罪事實欄所載之犯罪事實。
4	被告提供之上開郵局帳戶申設資料及交易明細表。	證明全部之犯罪事實。
5	內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單等資料。	證明全部之犯罪事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

二、按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為者而言（參照最高法院75年度台上字第1509號、88年度台上字第1270號判決意旨）。是則，若未參與實施犯罪構成要件之行為，而係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。被告林敬賢基於幫助之犯意，提供上開金融帳戶資料予他人，致該等詐騙集團成員得以持之做為詐騙不特定人匯款及洗錢之工具，惟無相當證據證明被告曾參與詐欺取財及洗錢罪之構成要件行為。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項洗錢等罪嫌之幫助犯，而被告係以一交付行為觸犯前開罪名為想像競合，請從一重論以幫助洗錢罪嫌處斷。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣雲林地方法院

中 華 民 國 113 年 1 月 29 日

01
02
03
04

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 2 月 16 日

檢 察 官 朱啟仁

書 記 官 廖珮忻