臺灣雲林地方法院刑事判決

113年度金訴字第284號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官
被 告 呂建德

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第647號），本院判決如下：

主 文

甲○○幫助犯洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，處有期徒刑5月，併科罰金新臺幣6萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣1千元折算1日。

事實及理由

一、犯罪事實：

甲○○明知金融機構金融帳戶係憑密碼驗證，此外別無確認使用者身分之方式，是如將金融帳戶交付不認識之人，等同容任取得該金融帳戶之人任意使用該金融帳戶作為金錢流通之工具。又社會上詐欺案件層出不窮，依其社會生活經驗，當可預見將自己所有金融帳戶交付予不熟識之他人使用，極可能遭詐騙集團作為人頭帳戶實施取得贓款及掩飾、隱匿詐欺不法所得去向之犯罪工具，因而幫助他人從事詐欺取財罪及洗錢罪，竟仍基於縱詐騙集團以其金融帳戶實施詐欺取財犯罪及洗錢罪亦不違背其本意之幫助不確定故意，於民國112年10月24日前某日，將其所申辦之口湖鄉農會帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之金融卡連同密碼，提供予某詐騙集團不詳成員（無證據證明有未滿18歲之人或成員有3人以上）。嗣該詐欺集團成員取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於112年10月24日假冒丙○○之臉書好友在臉書佯以販賣iPhone手機云云，致丙○○瀏覽上開訊息後陷於錯誤而與之議定價格，遂於112年10月24日21時21分許，匯款新臺幣4

01 萬元至上開口湖鄉農會帳戶內，旋遭提領一空，而以此方式
02 掩飾、隱匿該等款項真正之去向。

03 二、證據能力：

04 刑事訴訟法第159條之5規定，被告以外之人於審判外之陳
05 述，雖不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為
06 證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為
07 適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查
08 證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞
09 辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意。本判決以下所
10 引用之傳聞證據，檢察官及被告甲○○於審判程序中均同意
11 作為證據使用，或知有傳聞證據之情形而未於言詞辯論終結
12 前聲明異議，本院審酌該等證據作成時之情況，並無違法取
13 證之情形，又與本案有關聯性，認為以之作為證據應屬適
14 當，均具有證據能力。

15 三、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

16 (一)訊據被告固坦承本案帳戶為其申辦使用，且平常都是其在使
17 用，及丙○○確實於上開犯罪事實欄所載之時間匯款4萬元
18 至本案帳戶後，旋遭提領一空等事實，惟矢口否認有何幫助
19 詐欺及幫助洗錢犯行，辯稱：本案帳戶存摺、提款卡連同其
20 雙證件均遭竊，因為密碼就是他的出生年月日，所以詐騙集
21 團應該是用猜的云云(本院卷第36至37頁)。

22 (二)本案帳戶為被告所申辦且原為其使用，及告訴人丙○○確實
23 於上開犯罪事實欄所載之時間匯款4萬元至本案帳戶後，旋
24 遭提領一空等事實，除據被告坦承外，並經告訴人丙○○指
25 訴綦詳，且有報案資料、對話紀錄、網路轉帳交易明細截
26 圖、被告名下開口湖鄉農會帳戶之開戶資料及交易明細資料各
27 1份、開口湖鄉農會113年4月18日農信字第1130008172號
28 函、臺灣雲林地方檢察署公務電話紀錄單等在卷可佐，此部
29 分事實首堪認定為真。

30 (三)詐騙集團成員既係利用他人之帳戶掩飾犯行，躲避查緝，並
31 為順利取得贓款而領取犯罪所得，當知一般人於帳戶存摺及

01 金融卡與其密碼等物遭竊或遺失後，多會有即刻報警或向金
02 融機構辦理掛失止付之應對措施，倘徒以拾獲之不明金融帳
03 戶作為指定被害人匯款之帳戶，則極有可能因帳戶所有人掛
04 失止付遭凍結而無法順利提領贓款，或因提領款項遭銀行人
05 員發覺，提升遭查獲之風險，使悉心計畫之詐騙犯罪終致徒
06 勞無功。是以，詐騙集團成員若非確信該帳戶所有人於其等
07 實施詐欺犯罪整體計畫之相當期間內，不會前往報警處理或
08 掛失止付，而有把握可自由使用該帳戶提款、轉帳功能前，
09 詐騙集團成員斷不至貿然使用該帳戶作為提領贓款之犯罪工
10 具。而該詐騙集團不詳成員以本案帳戶作為詐騙工具，待告
11 訴人將款項匯入本案帳戶後即以金融卡操作自動櫃員機輸入
12 密碼方式提領，可見該詐騙集團不詳成員知悉本案帳戶之金
13 融卡密碼，並確信本案帳戶不會遭被告隨時辦理掛失止付或
14 報警，若非被告事先告以密碼並供其使用，該詐騙集團不詳
15 成員豈有可能以前述方式支配使用本案帳戶，足認被告確有
16 提供本案帳戶之金融卡及密碼交予該詐騙集團不詳成員使用
17 之事實。

18 (四)刑法上之故意，可分為直接故意與不確定故意（間接故
19 意），所謂「不確定故意」，係指行為人對於構成犯罪之事
20 實，預見其發生而其發生並不違背其本意者，刑法第13條第
21 2項定有明文。金融帳戶係針對個人社會信用而予以資金流
22 通，具有強烈之屬人性，且金融帳戶為個人理財之工具，申
23 請開設金融帳戶並無任何特殊之限制，一般民眾皆可以申請
24 開戶，此乃眾所周知之事實。況近年來不法份子利用人頭帳
25 戶實行財產犯罪案件層出不窮，業已廣為平面或電子媒體、
26 政府機構多方宣導，提醒一般民眾勿因一時失慮而誤蹈法
27 網，輕易交付自己名義申辦之金融帳戶予他人，反成為協助
28 他人犯罪之工具，是依一般人之社會生活經驗，若見他人不
29 以自己名義申請開戶，反而收集金融機構帳戶為不明用途使
30 用或流通，衡情對於該等帳戶極可能供作不法詐欺、洗錢犯
31 罪使用，當有合理預見。而以被告行為時年約37歲，高中畢

01 業之智識程度並從事養殖業(本院卷第106頁)，則依其教育
02 程度與其社會生活歷程經驗，顯可預見無故提供金融機構帳
03 戶予他人使用，常與財產犯罪用以規避追查之需要密切相
04 關，極可能遭他人遂行不法所有意圖而用以詐騙他人，然被
05 告竟仍將本案帳戶金融卡及密碼提供他人使用，雖無確信本
06 案帳戶必定遭他人作為從事詐欺取財之犯罪工具，然應有縱
07 若有人持以為詐欺、洗錢犯罪亦不違反其本意而容任其發生
08 之認識，顯具幫助該詐騙集團犯罪之不確定故意。

09 (五)被告雖以上詞置辯，惟查：

- 10 1.被告雖辯稱本案帳戶連同雙證件均遭竊等情，惟其並未向
11 口湖鄉農會申請掛失本案帳戶或補發存摺、提款卡之事
12 實，有臺灣雲林地方檢察署公務電話紀錄單、口湖鄉農會
13 113年8月5日函文可佐(偵卷第35頁；本院卷第55頁)。
14 且其亦未向警局報案遭竊之事實，則有雲林縣警察局北港
15 分局113年8月5日雲警港偵字第130011721號函暨公務電話
16 紀錄表可證(本院卷第59至61頁)。再者，其雖於113年1
17 月18日申請換領國民身分證(本院卷第53頁)，然距離其
18 所稱發現失竊之時間(112年10月26日)，已逾80幾天，
19 亦與常情不符。綜上，被告辯稱本案帳戶存摺及金融卡是
20 遭竊云云，實難輕信。
- 21 2.復觀諸本案帳戶交易紀錄可知，本案帳戶於112年10月25
22 日進行現金提領後僅餘618元(警卷第13頁；偵卷第33
23 頁；本院卷第57頁)，且該帳戶自112年01月01日起至112
24 年10月25日成為警示帳戶止，僅於112年10月24日及同年
25 月25日有交易紀錄(警卷第13頁)，顯見本案帳戶於112
26 年1月起即已處於閒置狀態而非被告慣常使用會有資金頻
27 繁出入之金融帳戶，被告將無須使用之本案帳戶資料交付
28 予該詐騙集團不詳成員使用，對其不生任何經濟上損失。
- 29 3.被告辯稱有將提款卡密碼寫在口湖農會提款卡後面(警卷
30 第5頁；偵卷第21頁)，或辯稱因為雙證件同時不見，密
31 碼就是出生年月日，所以詐騙集團應該是用猜的(本院卷

01 第37頁)，或辯稱提款卡密碼我有寫在上面才是對的，因
02 為我沒有什麼在用，所以才寫在上面（本院卷第104
03 頁）。由上可知，被告針對有無將密碼寫在提款卡後面，
04 供述前後不一。再者，或稱是媽媽寫上去的（偵卷第21
05 頁）或稱是自己寫上去的（本院卷第104頁），前後矛
06 盾。且依被告所述，密碼就是被告的出生年月日，衡情應
07 無難以記憶之情事。再以現今金融卡密碼為6至12位數，
08 排列組合甚多，而使用人以金融卡密碼操作自動櫃員機，
09 若連續3次輸入密碼錯誤即會遭鎖卡而無法使用，故單純
10 持有金融卡而不知密碼之人欲隨機輸入正確密碼成功提領
11 款項之機率微乎其微而趨近於零，而詐騙集團以他人帳戶
12 供作款項出入之帳戶，通常會先取得帳戶所有人之同意才
13 使用，否則一旦帳戶所有人辦理掛失，被害人所匯入款項
14 即遭凍結無法提領，詐騙集團當無甘冒此風險之理。

15 (六)綜上，被告所辯顯屬事後卸責之詞，不足採信，本案事證明
16 確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

17 四、論罪科刑

18 (一)新舊法比較

19 關於新舊法比較應適用刑法第2條第1項規定而為從舊從輕之
20 比較。而比較時應就罪刑有關之事項，如共犯、未遂犯、想
21 像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首
22 減輕及其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情
23 形，綜合全部罪刑之結果而為比較，予以整體適用。乃因各
24 該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否
25 加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該
26 罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或
27 處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬
28 單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所
29 得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具有適用上之
30 「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之適用。而
31 「法律有變更」為因，再經適用準據法相互比較新舊法之規

01 定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩者互為因果，不
02 難分辨，亦不容混淆（最高法院110年度台上字第1489號判
03 決意旨參照）。同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，
04 最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第35條
05 第2項定有明文。是比較新舊法之輕重，應以最高度之較長
06 或較多者為重，必其高度刑相等者，始以最低度之較長或較
07 多者為重。被告行為後，洗錢防制法第19條、第23條第3項
08 均於113年7月31日修正公布施行，並於同年0月0日生效，因
09 被告所為無論依修正前後之洗錢防制法第2條規定均屬幫助
10 洗錢行為，茲就被告所涉洗錢防制法修正前後規定比較適用
11 情形，論述如下：

- 12 1.依修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢罪規定法定刑為有
13 期徒刑2月以上7年以下，但依修正前洗錢防制法第14條第
14 3項規定宣告刑不得超過其特定犯罪即刑法第339條第1項
15 普通詐欺取財罪之最重法定刑5年。再適用刑法第30條第2
16 項幫助犯減刑規定後，處斷刑範圍為有期徒刑1月以上5年
17 以下。
- 18 2.依修正後洗錢防制法第19條第1項洗錢罪規定法定刑為有
19 期徒刑6月以上5年以下，經適用刑法第30條第2項幫助犯
20 減刑之規定後，處斷刑為有期徒刑3月以上4年11月以下。
- 21 3.至於洗錢防制法修正前第16條「犯前四條之罪，在偵查及
22 歷次審判中均自白者，減輕其刑。」及修正後第23條第3
23 項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，
24 如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」有關自
25 白及同條第2項有關自首減輕或免除其刑等規定，因本案
26 被告在偵查及審判中均否認犯行，而均無適用，自無庸加
27 以比較新舊法。
- 28 4.綜合比較上開事項後，依刑法第2條第1項但書規定，認修
29 正後洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告。

30 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
31 幫助詐欺取財罪，及犯刑法第30條第1項前段、修正後洗錢

01 防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一提供本案
02 帳戶之行為，幫助該詐騙集團詐欺告訴人財物及洗錢，係以
03 一行為觸犯數罪名為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定
04 從重論以幫助洗錢罪。

05 (三)被告係對正犯資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，為
06 幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

07 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告交付金融機構帳戶資料
08 供詐欺犯罪者使用，不僅造成執法機關不易查緝犯罪行為
09 人，嚴重危害社會治安，助長社會犯罪風氣，亦使告訴人受
10 騙而受有財產損害，致檢警難以追查犯罪所得去向與所在，
11 而得以切斷特定犯罪所得與特定犯罪行為人間之關係，增加
12 告訴人尋求救濟及治安機關查緝犯罪之困難，嚴重危害財產
13 交易安全與社會經濟秩序，實屬不該，並考量被告始終否認
14 犯行（此乃被告基於防禦權之行使而為辯解，本院不得以此
15 作為加重量刑之依據，但此與其餘相類似、已坦承全部犯行
16 之案件相較，自應在量刑予以充分考量，以符平等原則），
17 未能深切體認己身行為過錯所在，實難認犯後態度良好，惟
18 考量被告本案為幫助該詐騙集團不詳成員犯罪，兼衡其素
19 行、本案犯罪之動機、手段、提供之帳戶數量與期間、本案
20 告訴人所受財產損失程度，兼衡被告自陳從事養殖業、離
21 婚、高中畢業之教育程度（本院卷第106頁）等一切情狀，
22 量處如主文所示之刑，併諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如
23 易服勞役之折算標準。

24 五、沒收：

25 沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法
26 第2條第2項定有明文。關於洗錢之財物或財產上利益之沒
27 收，應適用裁判時即修正後洗錢防制法第25條第1項規定。
28 惟該條立法理由揭示考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減
29 少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上
30 利益因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於
31 第1項增訂「不問屬於犯罪行為人與否」，可知修正後洗錢

01 防制法第25條第1項除搭配同法第2條洗錢定義而修正構成要件
02 外，另係以擴大沒收為由，增列「不問屬於犯罪行為人與
03 否」文字，欲對屬於犯罪行為人以外之「洗錢之標的對象」
04 加以沒收。惟依刑法第38條之3第1項、第2項規定之規範意
05 旨，沒收主體應為法院裁判時，沒收標的之所有權人或具有
06 事實上處分權之人，對其宣告沒收始能發生沒收標的所有權
07 或其他權利移轉國家所有之效力，亦可避免發生對犯罪行為
08 人或第三人重複宣告沒收之情形。是縱法院應區分沒收主體
09 係犯罪行為人或犯罪行為人以外之第三人之不同，而踐行不
10 同之刑事沒收程序，然依上揭修正後增列規定，不論是行為
11 人或者第三人，亦不論其是否有正當理由取得該沒收標的，
12 除有過苛條款之適用外，僅有實體法上沒收標的之所有權或
13 事實上處分權人，法院始應對其宣告沒收。本案並無證據足
14 認該詐騙集團正犯詐得告訴人款項（本案洗錢標的）後曾分
15 配予被告，或被告曾親自轉帳並支配處分告訴人匯入本案帳
16 戶詐欺贓款，難認被告對於本案詐欺取財正犯藉由轉帳所掩
17 飾、隱匿之詐欺犯罪所得具有所有權或事實上之處分權限，
18 自毋庸對被告宣告沒收曾經轉匯入本案帳戶嗣遭該詐騙集團
19 不詳成員提領或轉出而非屬其所有或管領支配洗錢行為之財
20 產。又本案並無證據證明被告因交付本案帳戶實際獲有報酬
21 而有犯罪所得，自不生應予沒收、追徵犯罪所得問題，併此
22 敘明。

23 六、應適用之法律（僅引程序法）：

24 刑事訴訟法第299條第1項前段。

25 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官程慧晶到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

27 刑事第五庭 法官 許佩如

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切

01 勿逕送上級法院」。
02 告訴人或被害人對於判決如有不服，具備理由請求檢察官上訴
03 者，其上訴期間之計算，係以檢察官收受判決正本日期為準。

04 書記官 陳淳元

05 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

06 附錄本案論罪科刑法條全文：

07 (中華民國刑法第339條)

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 (修正後洗錢防制法第19條)

14 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
15 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
17 下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。