

臺灣雲林地方法院刑事裁定

114年度聲字第251號

聲請人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

受刑人 寸光輝

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（112年度執字第1534號），本院裁定如下：

主 文

寸光輝犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑肆年柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人寸光輝因犯偽造文書等案件，先後經判決確定如附表，符合數罪併罰之要件，應依刑法第53條及第51條第5款規定，聲請定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項、第53條分別定有明文。又數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第51條第5款亦有規定。另按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束，依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限；法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院94年度台非字第233號判決意旨參照）；而分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經

01 定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，法理上
02 亦應同受不利益變更禁止原則之拘束，亦即另定之執行刑，
03 其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣
04 告之刑之總和（最高法院103年度第14次刑事庭會議決議可
05 供參考）。

06 三、經查：

07 (一)受刑人因犯附表所示各罪，經先後判處如附表所示之刑，均
08 經確定在案，各罪均為裁判確定前所犯，且本院為本件聲請
09 定應執行刑之犯罪事實最後判決法院等情，有各該判決書及
10 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，茲檢察官聲請就附
11 表所示各罪定其應執行之刑，本院審核認其聲請正當。

12 (二)爰就受刑人所犯如附表所示之罪，於各刑中之最長期以上，
13 各刑合併刑期以下，並參酌附表編號1至37所示之罪，曾經
14 臺灣新竹地方法院113年度聲字第386號裁定應執行有期徒刑
15 4年5月，經臺灣高等法院113年度抗字第1525號裁定抗告駁
16 回確定等情，此時裁量所定之刑期，不得較重於前定執行刑
17 加計其餘宣告刑（編號38之有期徒刑1月、編號39之有期徒
18 刑2月）總和有期徒刑4年8月之範圍。衡量受刑人所犯各編
19 號之竊盜、詐欺及偽造文書等案件，各罪間罪質迥異，侵害
20 法益及犯罪情節均有不同，然受刑人於96年至97年間即涉犯
21 多起竊盜、詐欺及偽造文書等案件，所為對社會秩序、財產
22 安全之影響實屬非輕，是權衡前開各罪之法律目的、抗告人
23 之犯罪情節及行為次數等情，暨參酌受刑人對本件定其應執
24 行刑表示沒有意見等語，爰就受刑人所犯各罪為整體非難評
25 價，定其應執行刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準
26 （附表編號1、7至9、12、14至18之罪所宣告刑前強制工作
27 部分，核屬保安處分而非刑罰，與刑期量定無關）。

28 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第
29 51條第5款、第50條第1項、第41條第1項、第8項，裁定如主
30 文。

31 中 華 民 國 114 年 5 月 20 日

刑事第三庭 法官 張恂嘉

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕本）。

書記官 林美鳳

中 華 民 國 114 年 5 月 22 日

附表：受刑人寸光輝定應執行刑案件一覽表

編號	1	2	3	4
罪名	竊盜	偽造文書	偽造文書	偽造文書
宣告刑	有期徒刑3月 刑前強制工作3年 （地院判決附表22編號18）	有期徒刑3月（地 院判決附表22編 號26）	有期徒刑4月（地 院判決附表22編 號2）	有期徒刑4月（地 院判決附表22編 號3）
犯罪日期	97年2月14日	97年2月14日	96年10月8日	96年10月8日
偵查(自訴)機關 年度案號	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等
最後事實審 確定判決	法院	士林地院	士林地院	士林地院
	案號	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等
	判決日期	98年1月23日	98年1月23日	98年1月23日
確定判決	法院	士林地院	士林地院	士林地院
	案號	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等
	判決 確定日期	98年4月8日（撤 回上訴）	98年4月8日（撤 回上訴）	99年7月12日 （撤回上訴）
是否為得易科罰 金之案件	是	是	是	是

編號	5	6	7	8
罪名	偽造文書	偽造文書	竊盜	竊盜
宣告刑	有期徒刑4月（地 院判決附表22編 號4）	有期徒刑4月（地 院判決附表22編 號6）	有期徒刑4月 刑前強制工作3年 （高院判決附表2 2編號1）	有期徒刑4月 刑前強制工作3年 （高院判決附表2 2編號5）
犯罪日期	96年12月25日 96年12月27日	96年11月23日	96年10月初某日	96年10月24日
偵查(自訴)機關 年度案號	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等
最後事實審 確定判決	法院	士林地院	臺灣高院	臺灣高院
	案號	97年度訴字第74	98年度上訴字第1	98年度上訴字第1

(續上頁)

01

事實審		8號等	8號等	196號	196號
	判決日期	98年1月23日	98年1月23日	99年2月9日	99年2月9日
確 定 判 決	法 院	士林地院	士林地院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等	98年度上訴字第1 196號	98年度上訴字第1 196號
	判 決 確定日期	99年7月12日（撤 回上訴）	99年7月12日（撤 回上訴）	99年2月9日	99年2月9日
是否為得易科罰 金之案件		是	是	是	是

02

編 號		9	10	11	12
罪 名		竊盜	偽造文書	偽造文書	竊盜
宣 告 刑		有期徒刑3月 刑前強制工作3年 （高院判決附表2 2編號7）	有期徒刑3月（地 院判決附表22編 號8）	有期徒刑3月（地 院判決附表22編 號9）	有期徒刑4月 刑前強制工作3年 （高院判決附表2 2編號10）
犯 罪 日 期		96年12月3日	96年12月3日～4日	96年12月3日～4日	97年1月1日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等
最 後 事實審	法 院	臺灣高院	士林地院	士林地院	臺灣高院
	案 號	98年度上訴字第1 196號	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等	98年度上訴字第1 196號
	判決日期	99年2月9日	98年1月23日	98年1月23日	99年2月9日
確 定 判 決	法 院	臺灣高院	士林地院	士林地院	臺灣高院
	案 號	98年度上訴字第1 196號	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等	98年度上訴字第1 196號
	判 決 確定日期	99年2月9日	99年1月19日 （撤回上訴）	99年1月19日 （撤回上訴）	99年2月9日
是否為得易科罰 金之案件		是	是	是	是

03

編 號		13	14	15	16
罪 名		偽造文書	竊盜	竊盜	竊盜
宣 告 刑		有期徒刑3月（地 院判決附表22編 號12）	有期徒刑3月 刑前強制工作3年 （高院判決附表2 2編號15）	有期徒刑4月 刑前強制工作3年 （高院判決附表2 2編號17）	有期徒刑4月 刑前強制工作3年 （高院判決附表2 2編號19）
犯 罪 日 期		97年1月1日～3日	97年1月23日	97年2月12日	97年2月15日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等
最 後	法 院	士林地院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院

(續上頁)

01

事實審	案 號	97年度訴字第748號等	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號
	判決日期	98年1月23日	99年2月9日	99年2月9日	99年2月9日
確 定 判 決	法 院	士林地院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	97年度訴字第748號等	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號
	判 決 確定日期	99年1月19日 (撤回上訴)	99年2月9日	99年2月9日	99年2月9日
是否為得易科罰金之案件		是	是	是	是

02

編 號		17	18	19	20
罪 名		竊盜	竊盜	偽造文書	偽造文書
宣 告 刑		有期徒刑4月 刑前強制工作3年 (高院判決附表22編號20)	有期徒刑3月 刑前強制工作3年 (高院判決附表22編號22)	有期徒刑4月(高院判決附表22編號11之1)	有期徒刑4月(高院判決附表22編號11之2)
犯 罪 日 期		97年2月17日	97年2月26日	97年1月1日	97年1月1日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等
最 後	法 院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號
事實審		判決日期	99年2月9日	99年2月9日	99年2月9日
確 定 判 決	法 院	臺灣高院	臺灣高院	最高法院	最高法院
	案 號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	99年度台上字第3245號	99年度台上字第3245號
	判 決 確定日期	99年2月9日	99年2月9日	99年5月27日	99年5月27日
是否為得易科罰金之案件		是	是	是	是

03

編 號		21	22	23	24
罪 名		偽造文書	偽造文書	偽造文書	偽造文書
宣 告 刑		有期徒刑4月(高院判決附表22編號11之3)	有期徒刑4月(高院判決附表22編號11之4)	有期徒刑3月(高院判決附表22編號13)	有期徒刑3月(高院判決附表22編號14)
犯 罪 日 期		97年1月1日	97年1月1日	97年1月1日	97年1月3日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等
最 後	法 院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院

(續上頁)

01

事實審	案 號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號
	判決日期	99年2月9日	99年2月9日	99年2月9日	99年2月9日
確 定 判 決	法 院	最高法院	最高法院	最高法院	最高法院
	案 號	99年度台上字第3245號	99年度台上字第3245號	99年度台上字第3245號	99年度台上字第3245號
	判 決 確定日期	99年5月27日	99年5月27日	99年5月27日	99年5月27日
是否為得易科罰金之案件		是	是	是	是

02

編 號		25	26	27	28
罪 名		偽造文書	偽造文書	偽造文書	偽造文書
宣 告 刑		有期徒刑3月（高院判決附表22編號32）	有期徒刑3月（高院判決附表22編號35）	有期徒刑3月（高院判決附表22編號23）	有期徒刑4月（高院判決附表22編號27）
犯 罪 日 期		97年2月19日	97年2月26日	97年1月23日	97年2月15日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等
最 後	法 院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號	98年度上訴字第1196號
事實審		判決日期	99年2月9日	99年2月9日	99年2月9日
確 定 判 決	法 院	最高法院	最高法院	最高法院	最高法院
	案 號	99年度台上字第3245號	99年度台上字第3245號	99年度台上字第3245號	99年度台上字第3245號
	判 決 確定日期	99年5月27日	99年5月27日	99年5月27日	99年5月27日
是否為得易科罰金之案件		是	是	是	是

03

編 號		29	30	31	32
罪 名		偽造文書	偽造文書	偽造文書	偽造文書
宣 告 刑		有期徒刑3月（地院判決附表22編號28）	有期徒刑4月（地院判決附表22編號29）	有期徒刑3月（高院判決附表22編號31）	有期徒刑4月（高院判決附表22編號33）
犯 罪 日 期		97年2月17日	97年2月17日	97年1月27日	97年2月20日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等	士林地檢97年度偵字第1320號等
最 後	法 院	士林地院	士林地院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	97年度訴字第74	97年度訴字第74	98年度上訴字第1	98年度上訴字第1

(續上頁)

01

事實審		8號等	8號等	196號	196號
	判決日期	98年1月23日	98年1月23日	99年2月9日	99年2月9日
確 定 判 決	法 院	士林地院	士林地院	最高法院	最高法院
	案 號	97年度訴字第74 8號等	97年度訴字第74 8號等	99年度台上字第3 245號	99年度台上字第3 245號
	判 決 確定日期	99年1月19日 (撤回上訴)	99年1月19日 (撤回上訴)	99年5月27日	99年5月27日
是否為得易科罰 金之案件		是	是	是	是

02

編 號		33	34	35	36
罪 名		詐欺	偽造文書	偽造文書	偽造文書
宣 告 刑		有期徒刑2月(高 院判決附表22編 號25之3)	有期徒刑2月	有期徒刑3月	有期徒刑2月
犯 罪 日 期		97年2月12日	97年2月12日	97年2月12日	97年2月12日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等	士林地檢97年度偵 字第1320號等
最 後 事實審	法 院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	98年度上訴字第1 196號	99年度上更一字第2 48號	99年度上更一字第2 48號	99年度上更一字第2 48號
	判決日期	99年2月9日	102年6月24日	102年6月24日	102年6月24日
確 定 判 決	法 院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院	臺灣高院
	案 號	98年度上訴字第1 196號	99年度上更一字第2 48號	99年度上更一字第2 48號	99年度上更一字第2 48號
	判 決 確定日期	99年2月9日	102年7月19日	102年7月19日	102年7月19日
是否為得易科罰 金之案件		是	是	是	是

03

編 號		37	38	39	(以下空白)
罪 名		詐欺	偽造文書	偽造文書	
宣 告 刑		有期徒刑2月	有期徒刑1月	有期徒刑2月	
犯 罪 日 期		96年7月30日	96年2月4日	96年7月14、15日	
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		新竹地檢106年度 偵字第8877號	臺北地檢110年度偵 字第29856號	雲林地檢112年度偵 字第827號	
最 後 事實審	法 院	新竹地院	臺北地院	雲林地院	
	案 號	106年度竹簡字第 1062號	111年度簡字第2210 號	112年度虎簡字第50 號	
	判決日期	107年1月29日	111年9月28日	112年5月15日	

(續上頁)

01

確 定 判 決	法 院	新竹地院	臺北地院	雲林地院	
	案 號	106年度竹簡字第1062號	111年度簡字第2210號	112年度虎簡字第50號	
	判 決 確定日期	107年3月5日	111年11月9日	112年6月14日	
是否為得易科罰 金之案件		是	是	是	