

臺灣雲林地方法院刑事裁定

114年度聲字第172號

聲 請 人

即 被 告 尤弘昱

公設辯護人 許俊雄

上列聲請人即被告因竊盜案件（114年度原易字第6號），聲請視訊審理，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：由於伊目前於另案入監執行中，且本案伊均已坦承，路途遙遠，為免舟車勞頓及減少司法資源支出，爰聲請視訊開庭等語。

二、審判期日，除有特別規定外，被告不到庭者，不得審判，刑事訴訟法第281條第1項定有明文。又前揭規定所稱特別規定係指同法第281條第2項、第305條後段、第306條、第307條、第371條、第372條所定之情形而言。再按下列事項得使用遠距訊問：(一)依刑事訴訟法第三百二十六條規定，訊問在監所之自訴人。(二)對準備程序中，訊問被告、自訴人或除證人、鑑定人以外之訴訟關係人。(三)對在押被告為關於撤銷羈押、具保停止羈押或延長羈押之訊問。(四)經在監所之被告、自訴人同意之宣示判決。(五)公設辯護人接見在監所之被告。(六)其他經司法院核定或法院院長核准之刑事案件相關事項。法院刑事遠距訊問擴大作業要點第3條亦有明定。

三、查本件被告因涉嫌竊盜案件，經檢察官提起公訴，現由本院以114年度原易字第6號案件審理中，然本案依目前進度，擬將進行準備及審理程序，而本件並無前揭刑事訴訟法特別規

01 定的適用，且被告聲請遠距審理的因素，亦非前揭法院刑事  
02 遠距訊問擴大作業要點第3條所定各款的情形，因此仍應經  
03 被告到庭，始得審判，如此方符合直接審理原則之要求，從  
04 而，聲請意旨此部分聲請，經核於法未合，自難准許，應予  
05 駁回。

06 四、本件屬判決前關於訴訟程序之裁定，依刑事訴訟法第404條  
07 第1項前段之規定，不得抗告，併為說明。

08 五、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日  
10 刑事第一庭法 官 王子榮

11 以上正本證明與原本無異。

12 本件不得抗告。

13 書記官 洪秀虹

14 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日