

臺灣雲林地方法院刑事判決

115年度金訴字第286號

公 訴 人 臺灣雲林地方檢察署檢察官

被 告 蔡明翔

指定送達：新竹縣○○鄉○○街00巷00號

0樓之0

選任辯護人 張家榛律師

趙英傑律師

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（115年度偵字第1247號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

蔡明翔幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、蔡明翔知悉金融機構帳戶資料係供個人使用之重要理財及交易工具，並已預見將金融機構帳戶資料提供予他人，極可能遭他人作為詐取被害人匯款之人頭帳戶使用，且使用人頭帳戶之他人，極可能以該帳戶作為收受、轉帳、提領詐欺犯罪所得之工具，提領後將產生遮斷金流而逃避國家追訴、處罰之效果，竟仍基於縱使幫助詐取他人財物及隱匿詐欺犯罪所得去向，亦不違背其本意之幫助詐欺取財與幫助洗錢之不確定故意（無證據證明有幫助加重詐欺取財故意），於民國114年9月26日下午5時53分許，在新竹縣○○鄉○○路00號之統一超商學府居門市，將其申辦之台中商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱A帳戶）、玉山商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱B帳戶，與A帳戶合稱本案帳戶）之提款

01 卡，寄送予真實姓名不詳、通訊軟體LINE（下稱LINE）暱稱  
02 「郭泰麟」之人（無證據證明為未成年人，下稱「郭泰  
03 麟」），並以LINE告知本案帳戶之提款卡密碼（下與提款卡  
04 合稱本案帳戶資料）。嗣「郭泰麟」所屬詐欺集團（無證據  
05 證明有未滿18歲之少年參與，下稱本案詐欺集團）取得本案  
06 帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財  
07 及洗錢之犯意聯絡，向附表編號1至4所示之人施用詐術，致  
08 其等均陷於錯誤，因而分別匯款至附表編號1至4所示之帳戶  
09 （詐欺時間、方式、匯款時間及金額均詳如附表編號1至4所  
10 示），旋遭本案詐欺集團成員提領一空，蔡明翔即以此方式  
11 幫助本案詐欺集團詐欺如附表編號1至4所示之人，並幫助製  
12 造金流斷點，致無從追查詐欺犯罪所得去向而掩飾、隱匿犯  
13 罪所得。

14 二、案經雲林縣警察局斗六分局報告臺灣雲林地方檢察署（下稱  
15 雲林地檢署）檢察官偵查起訴。

16 理 由

17 壹、程序部分

18 本件被告蔡明翔所犯之罪，為死刑、無期徒刑、最輕本刑為  
19 3年以上有期徒刑以外之罪，且非屬高等法院管轄第一審之  
20 案件，被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，  
21 經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，  
22 本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審  
23 判程序，是本案之證據調查程序及有關傳聞法則證據能力之  
24 限制，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第  
25 161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規  
26 定所拘束。

27 貳、實體部分

28 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

29 （一）上開犯罪事實，業據被告於本院審理時坦承不諱（本院卷第  
30 49、51、54頁），並有被告提供合約同意書、寄件收據、LI  
31 NE對話紀錄截圖照片1份（偵卷第35至47頁）及附表「卷證

01 出處」欄所示之證據資料在卷可稽，足以擔保被告之任意性  
02 自白與事實相符，應堪採信。

03 (二)綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應予依法論  
04 科。

## 05 二、論罪科刑

06 (一)按金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並  
07 無任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶使  
08 用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請帳  
09 戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提供  
10 提款卡及密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能  
11 作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生  
12 遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯  
13 意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成  
14 立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年度台上第3101號判  
15 決意旨參照）。查被告供稱：我在抖音看到貸款廣告，加入  
16 對方的LINE，對方叫「郭泰麟」，我不知道是否為本名，沒  
17 有見過面，他說需要我的銀行卡片作假帳、美化金流，我知  
18 道不應該將銀行帳戶提款卡提供給陌生人；我當下沒有查證  
19 是我的疏忽，我承認檢察官起訴的事實跟罪名等語（偵卷第  
20 19、217至219頁；本院卷第49頁），堪認被告與「郭泰麟」  
21 不具堅強信任關係，卻仍將本案帳戶資料交給其使用。而依  
22 被告之社會生活經驗，主觀上已預見將本案帳戶資料交付他  
23 人使用後，其實際上已無從控制、追索本案帳戶內資金去  
24 向，他人極有可能以其帳戶作為犯罪工具，並製造金流斷  
25 點，而對他人遂行詐欺取財、掩飾或隱匿犯罪所得之去向有  
26 所助力，利於詐欺取財及洗錢之實行，被告竟仍提供本案帳  
27 戶資料予「郭泰麟」任其自由使用，對於本案顯有幫助詐欺  
28 取財及幫助洗錢之不確定故意。又被告固已預見其提供本案  
29 帳戶資料將有助於本案詐欺集團實行詐欺取財罪，但並無證  
30 據證明被告已預見本案詐欺集團可能會以加重詐欺之手段施  
31 行詐術，是縱使本案詐欺集團有使用加重詐欺之手段，被告

也僅應論以其主觀認知之幫助普通詐欺取財罪。

(二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪，及刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

(三)被告以一交付本案帳戶資料之行為，幫助本案詐欺集團詐欺附表編號1至4之人，同時犯數幫助詐欺取財罪及幫助一般洗錢罪，係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

(四)刑之減輕規定：

1.被告係基於幫助之犯意而為本案犯行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

2.本件被告於偵查時否認本案幫助洗錢犯行（偵卷第219頁），於審理中始自白犯行，故無洗錢防制法第23條第3項前段減刑規定之適用。

(五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供本案帳戶資料供「郭泰麟」使用，使本案帳戶淪為詐欺他人及洗錢之犯罪工具，不僅造成告訴人受有財產上損害，亦有助於隱匿犯罪所得之真正去向，增加司法機關日後查緝犯罪之困難，危害社會秩序安全，被告所為實有不該。參以本案被告遭起訴提供2個金融帳戶，共有4名被害人遭詐欺，匯入上開帳戶之總金額達新臺幣24萬5,000元之犯罪情節。又被告與附表編號2、4之告訴人調解成立，但未能與附表編號1、3之告訴人達成調解等情，有本院公務電話紀錄1份（本院卷第71頁）為據，堪認被告部分彌補其犯行所生損害，但尚未取得所有告訴人之諒解。惟念及被告終能坦承犯行之犯後態度，且被告並非實際實行詐欺取財、洗錢之正犯，行為之不法內涵相較正犯而言為小；兼衡檢察官、被告之量刑意見（本院卷第56頁），暨被告自陳之智識程度及家庭生活經濟狀況（詳見本院卷第55頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役之折算標準。

三、沒收：

01 (一)洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，  
02 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收  
03 之。」惟沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、  
04 犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，  
05 得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2項亦有明定，學理上  
06 稱此規定為過苛調節條款，乃將憲法上比例原則予以具體  
07 化，不問實體規範為刑法或特別刑法中之義務沒收，亦不分  
08 沒收主體為犯罪行為人或第三人之沒收，復不論沒收標的為  
09 原客體或追徵其替代價額，同有其適用（最高法院109年度  
10 台上字第2512號判決意旨參照）。是洗錢防制法第25條第1  
11 項規定雖採義務沒收主義，且為關於沒收之特別規定，應優  
12 先適用，然依上開判決意旨，仍得適用刑法第38條之2第2項  
13 過苛條款之規定。

14 (二)查附表編號1至4所示之人各自匯入本案帳戶內之款項，雖屬  
15 被告犯幫助洗錢罪之洗錢財物，原應依洗錢防制法第25條第  
16 1項規定宣告沒收，惟考量上開款項已遭本案詐欺集團成員  
17 提領一空，並非被告所有，亦非在其實際掌控中，則被告就  
18 此部分犯罪所收受、持有之財物本不具所有權及事實上處分  
19 權，若再對被告宣告沒收，恐有過苛之虞，爰依刑法第38條  
20 之2第2項規定，不予宣告沒收。

21 (三)查被告供稱：沒有取得任何報酬等語（本院卷第49頁），卷  
22 內復乏積極證據足證被告因本案犯行獲取任何不法利得，自  
23 毋庸依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵。  
24 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第273條之1第1  
25 項，判決如主文。

26 本案經檢察官李鵬程提起公訴，檢察官曹瑞宏到庭執行職務。

27 中 華 民 國 115 年 8 月 12 日  
28 刑事第三庭 法 官 鄭苡宣

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
31 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切勿逕送上級法院」。

書記官 張賀凌

中華民國 115 年 8 月 13 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第30條

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前2項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附表：

| 編號 | 告訴人 | 詐欺時間      | 詐欺方式                 | 匯入銀行帳戶及金額（新臺幣）                       | 卷證出處                              |
|----|-----|-----------|----------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 1  | 林方雯 | 114年9月初某時 | 詐欺集團於左列時間，佯稱於投資網站匯款可 | 1.A帳戶<br>2.匯款金額：<br>114年9月30日下午1時21分 | 1.告訴人林方雯114年10月2日之警詢筆錄（偵卷第69至71頁） |

|   |     |                 |                                                           |                                        |                                                                                                                                                                                      |
|---|-----|-----------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |     |                 | 獲利等語，致林方雯陷於錯誤，依指示匯款至被告蔡明翔之台中商業銀行帳號第000000000000號帳戶（下稱A帳戶） | 許，3萬元                                  | 2.受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表1份（偵卷第73至80頁）<br>3.告訴人林方雯匯款紀錄暨與詐欺集團成員之對話紀錄1份（偵卷第81至112頁）<br>4.A帳戶之開戶資料暨交易明細1份（偵卷第49至52頁）                                      |
| 2 | 蔡政祖 | 114年9月3日20時24分許 | 詐欺集團於左列時間，佯稱於投資網站匯款可獲利等語，致蔡政祖陷於錯誤，依指示匯款至A帳戶               | 1.A帳戶<br>2.匯款金額：114年10月1日上午9時9分許，5萬元   | 1.告訴人蔡政祖114年10月2日之警詢筆錄（偵卷第121至124頁）<br>2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、簡便格式表截圖1份（偵卷第125至126、137至143頁）<br>3.告訴人蔡政祖與詐欺集團成員之對話紀錄1份（偵卷第127至135頁）<br>4.A帳戶之開戶資料暨交易明細1份（偵卷第49至52頁） |
| 3 | 黃毓芳 | 114年8月初某時       | 詐欺集團於左列時間，佯稱要到台灣觀光需繳交保證金給國台辦，之                            | 1.A帳戶<br>2.匯款金額：114年10月1日上午11時13分許，3萬元 | 1.告訴人黃毓芳114年10月30日之警詢筆錄（偵卷第152至157頁）<br>2.受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、內政部警政署反詐                                                                                                              |

|   |     |             |                                                                                       |                                                         |                                                                                                                                                  |
|---|-----|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |     |             | 後會退錢等語，致黃毓芳陷於錯誤，依指示匯款至A帳戶                                                             |                                                         | <p>騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、簡便格式表截圖1份（偵卷第160至175、185至187頁）</p> <p>3.告訴人黃毓芳提供臉書訊息及匯款紀錄截圖照片1份（偵卷第177至183頁）</p> <p>4.A帳戶之開戶資料暨交易明細1份（偵卷第49至52頁）</p> |
| 4 | 許欽堯 | 114年9月17日某時 | <p>詐欺集團於左列時間，佯稱參與精品競拍可獲利等語，致許欽堯陷於錯誤，依指示匯款至被告之玉山商業銀行帳號第 000000000 00000 號帳戶（下稱B帳戶）</p> | <p>1.B帳戶</p> <p>2.匯款金額：114年9月29日上午10時47分許，13萬5,000元</p> | <p>1.告訴人許欽堯114年11月27日之警詢筆錄（偵卷第192至194頁）</p> <p>2.受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、簡便格式表截圖1份（偵卷第190至191、195至197頁）</p> <p>3.B帳戶之開戶資料暨交易明細1份（偵卷第53至55頁）</p>     |