

臺灣雲林地方法院民事裁定

112年度消債更字第152號

聲 請 人 即

債 務 人 林昀威

代 理 人 林堯順律師(法扶律師)

上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人即債務人林昀威自中華民國一百〇〇〇年〇月〇〇〇日下午五時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債務清理條例（下稱消債條例）所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣(下同)1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消債條例第3條、第42條第1項、第151條第1項分別定有明文。揆諸消債條例之立法目的，乃在於使陷於經濟上困境之消費者，得分別情形利用更生或清算程序清理債務，藉以妥適調整債務人與債權人及其他利害關係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展（消債條例第1條參照）。準此，債務人若有不能清償債務或有不能清償之虞，且客觀上並無濫用更生或清算程序之情事，自應使其藉由消債條例所定程序以清理債務。債務人於消債條例前置協商或調解程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案，如終究不能成立協商或調解，於聲請更生或清算時，法院自宜依上開消債條例第3條所謂「不能清償或有不能清償之虞」，綜衡債務人全部財產及收支狀況，審酌債務人陳報各項花費是否確屬

生活必要支出，並評估債務人是否確有難以負擔債務之清償情事；如曾有協商或調解方案，該條件是否已無法兼顧個人生活基本需求等情。次按，法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力，消債條例第45條第1項亦有明文規定。又法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官行更生或清算程序，消債條例第16條第1項亦定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人對金融機構及非金融機構等債權人負無擔保或無優先權債務金額合計1,180,209元，於消債條例施行後，聲請人前向住所地之法院聲請與最大債權金融機構行消債條例前置調解，嗣因調解不成立而終結。聲請人客觀上就已屆清償期之債務有不能清償或不能清償之虞，復因聲請人未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，為此向本院聲請更生等語。

三、按消債條例所稱消費者，係指5年內未從事營業活動或從事平均每月營業額20萬元以下之小規模營業之自然人；債務人為公司或其他營利法人之負責人，無論是否受有薪資，均視為自己從事營業活動，其營業額依該公司或其他營利法人之營業額定之，消債條例第2條第1項、第2項及消債條例施行細則第3條第2項定有明文。本件聲請人陳明其5年內未從事營業活動，聲請人於民國110年間分別任職在廣達工程行、鉦鉦企業社、征冠企業有限公司，收入分別為47,226元、58,000元、192,000元；於111年間分別任職在年年順股份有限公司、征冠企業有限公司，收入分別為370元、303,000元；自112年9月起迄今任職在振通水刀科技有限公司，每月收入26,400元，並提出全國財產稅總歸戶財產查詢清單、110、111年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞保職保被保險人投保資料表（明細）、工作證明書等為證，足認聲請人屬消債條例第2條所規定之消費者，而為消債條例所適用之對象。

四、經查，聲請人提出本件更生聲請前，曾向本院聲請調解，經

01 本院112年度司消債調字第185號案件受理在案，惟因聲請人
02 無力清償債務而與最大債權銀行調解不成立等情，有本院11
03 2年度司消債調字第185號調解不成立證明書影本在卷可稽，
04 及本院依職權調閱本院112年度司消債調字第185號卷，核閱
05 無誤，堪可採認。是以，本院應綜合聲請人之債務、收入、
06 生活必要支出及財產狀況等情，衡酌聲請人平均月收入扣除
07 每月生活必要支出後之餘額是否難以負擔債務金額，綜合評
08 估聲請人目前全部收支及財產狀況是否有「不能清償債務或
09 有不能清償之虞」之情形，說明如下：

10 (一)聲請人之平均每月收入及財產狀況：

11 1.聲請人陳報其於110年間分別任職在廣達工程行、鉦鉍企業
12 社、征冠企業有限公司，收入分別為47,226元、58,000元、
13 192,000元；於111年間分別任職在年年順股份有限公司、征
14 冠企業有限公司，收入分別為370元、303,000元；自112年9
15 月起迄今任職在振通水刀科技有限公司，每月收入26,400
16 元，並自113年起調整為27,470元。除上開收入外，查無聲
17 請人有其他固定之收入，有全國財產稅總歸戶財產查詢清
18 單、110、111年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞保職保
19 被保險人投保資料表（明細）、工作證明書等在卷可查。復
20 查聲請人於00年00月00日出生，現年27歲，正值青壯年，且
21 依勞工保險被保險人投保資料表所示，聲請人自101年11月
22 起投保薪資大致為該年度之基本工資數額，足認聲請人為具
23 有相當工作能力之人，應至少有基本工資之月收入能力，是
24 以聲請人現今每月收入27,470元，作為認定其客觀清償債務
25 能力之基準。

26 2.聲請人名下有虎尾郵局迄至112年12月21日之存款餘額58
27 元、台北富邦銀行桃園分行迄至113年1月6日之存款餘額18
28 元、彰化銀行龍潭分行迄至112年12月21日之存款餘額40
29 元，總計116元，及年份7年餘以上之機車1輛，且向和潤公
30 司貸款20萬元而無價值，此外無其他任何財產乙情，業據其
31 提出全國財產稅總歸戶財產查詢單、110、111年度綜合所得

01 稅各類所得資料清單、虎尾郵局、台北富邦銀行桃園分行、
02 彰化銀行龍潭分行存摺封面及內頁影本、中華民國人壽保險
03 商業同業公會「保險業務通報作業資訊系統」資料查詢結果
04 回覆書、保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表等為證。

05 (二)每月必要支出狀況：

06 本件聲請人陳報每月必要支出金額為12,470元，低於衛生福
07 利部公告112年度雲林縣每人每月最低生活費用14,230元，
08 又本院衡諸雲林地區之物價、聲請人之經濟及生活狀況等
09 情，認尚屬適當，是聲請人每月必要生活費用以12,470元列
10 計。

11 (三)承上，聲請人每月必要支出費用為12,470元，則以聲請人每
12 月客觀清償能力收入27,470元，扣除上開必要支出12,470元
13 後，尚餘約15,000元(計算式： $27,470 - 12,470 = 15,000$)
14 可供清償，聲請人積欠之無擔保債務總額約為1,180,209
15 元，扣除聲請人存款116元後，仍尚有1,180,093元(計算
16 式： $1,180,209 - 116 = 1,180,093$)。依聲請人每月15,000元
17 可清償計算，尚需約6.55年始能清償完畢(計算式： $1,180,093 \div 15,000 \div 12 \approx 6.55$ 年，小數點二位數以下捨棄)，
18 倘若加計日後之利息及違約金等負擔，清償期限勢必更長，
19 顯無法清償債務，堪認聲請人客觀上對已屆清償期之債務有
20 不能清償或不能清償之虞之情形，有必要利用更生程序，調
21 整其與債權人間之權利義務關係，而重建其經濟生活，予以
22 更生之機會。

24 五、綜上，本件聲請人為5年內未從事營業活動之自然人，依其
25 全部收支及財產狀況，客觀上有不能清償債務或不能清償債
26 務之虞。又聲請人所積欠之無擔保或無優先權之本金及利息
27 債務總額未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程序或
28 宣告破產，業如上述。此外，本件復查無聲請人有消債條例
29 第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由
30 存在，則聲請人聲請更生，核屬有據，應予准許。又本件聲
31 請人業經裁定開始更生程序，爰並裁定命司法事務官進行本

01 件更生程序，爰裁定如主文。

02 六、聲請人於更生程序開始後，應提出足以為債權人會議可決或
03 經法院認為已盡力清償之更生方案以供採擇。而司法事務官
04 於進行本件更生程序、協助聲請人提出更生方案時，亦應依
05 聲請人之收入變化、社會常情及現實環境衡量聲請人之清償
06 能力，並酌留其生活上應變所需費用，進而協助聲請人擬定
07 允當之更生方案，始符消債條例重建債務人經濟生活之立法
08 目的，附此說明。

09 中 華 民 國 113 年 2 月 29 日
10 民事第二庭 法 官 陳秋如

11 以上正本係照原本作成。

12 本裁定不得抗告。

13 中 華 民 國 113 年 2 月 29 日
14 書記官 林家莉