臺灣雲林地方法院民事簡易判決

112年度簡字第3號

原告 林天生

訴訟代理人 林雅娥

林駿騰

被告 林子細

訴訟代理人 陳怡君律師（法扶律師）

複代理人 林堯順律師

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾柒萬壹仟壹佰壹拾玖元，及自民國一一一年十二月十三日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔十四，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事 實 及 理 由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但被告同意者，或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第1款、第3款分別定有明文。查原告起訴原聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）1,103,874元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息；願供擔保，請准予宣告假執行。嗣於民國112年3月16日當庭將上開金額改請求為1,263,210元，核屬擴張應受判決事項之聲明，且為被告無異議，而為本案之言詞辯論，揆諸前揭規定，應屬合法，合先敘明。

二、原告起訴主張：被告於民國110年12月25日上午，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿雲林縣斗南鎮民生路由東往西方向直行，行經至雲林縣斗南鎮民生路與五權路路口

01 時，本應注意行經閃光黃燈號誌交岔路口，應注意車前狀
02 況，並減速通過，而依當時並無不能注意之情事，竟疏未注
03 意，未減速即貿然直行通過路口，適原告騎乘自行車，沿雲
04 林縣斗南鎮五福路由北往南方向直行至上開路口，因閃避不
05 及，兩車因而發生碰撞，致原告人車倒地，因而受有左側股
06 骨骨折、左側股骨粗隆間移位閉鎖性骨折等傷害。原告因而
07 受有醫療費用78,007元、營養品費用9,600元、往返看診之
08 交通費用19,000元、看護費用18萬元、精神慰撫金60萬元之
09 損害。又原告已領取強制汽車責任保險金共63,875元，爰依
10 法提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告1,263,210
11 元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之
12 5計算之利息；願供擔保，請准予宣告假執行。

13 三、被告則以：對於本件車禍之刑事判決認定之事實不爭執，而
14 對於原告請求之醫療費用共78,007元、已支出營養品9,600
15 元部分同意給付。對於原告請求因本件車禍迄今至佛教慈濟
16 醫療財團法人大林慈濟醫院（下稱大林慈濟醫院）看診共19
17 趟，每趟以來回共40公里並以95無鉛汽油油價作為計算原告
18 之支出交通費之基準不爭執；對於原告因本件車禍事故需專
19 人看護3個月不爭執，但因原告係由家人看護，應以每月3萬
20 元作為計算看護費用之基準；至原告請求精神慰撫金50萬元
21 部分，被告認為金額過高等語，資為抗辯。並聲明：原告之
22 訴駁回。

23 四、兩造不爭執事項：

24 (一)、被告於110年12月25日12時10分左右，騎乘車牌號碼000-000
25 普通重型機車，行經雲林縣○○鎮○○路○○○路○○○號
26 誌交岔路口時，未減速即直行通過路口，適原告騎乘自行車
27 至上開路口，因閃避不及，兩車因而發生碰撞，致原告受有
28 左側股骨粗隆間移位閉鎖性骨折等傷害。

29 (二)、被告因過失傷害案件，經本院以112年度交易字第60號刑事
30 判決，判處被告拘役50日，如易科罰金，以1,000元折算1日
31 確定在案。

- 01 (三)、原告因本件車禍已支出醫療費用共78,007元，被告同意給
02 付。
- 03 (四)、原告因本件車禍迄今已支出營養品共9,600元，被告同意給
04 付。
- 05 (五)、被告對於原告因本件車禍需專人看護3個月不爭執。
- 06 (六)、兩造對於原告因本件車禍至大林慈濟醫院共看診19次，並同
07 意每次以來回共40公里及以95無鉛汽油油價作為計算原告之
08 支出交通費之基準不爭執。
- 09 (七)、兩造呈報職業、教育、收入等身分經濟狀況，及稅務電子開
10 門財產所得調件明細表。

11 五、兩造爭執事項：

- 12 (一)、除醫療費用、營養品費用外，原告可得請求被告賠償往返看
13 診交通費、看護費用、精神慰撫金之金額為何？
- 14 (二)、原告就本件車禍之發生與有過失，過失比例為何？

15 六、本院之判斷：

- 16 (一)、原告主張其於前開時間、地點騎乘自行車與被告所騎乘之普
17 通重型機車發生本件車禍，致原告受有左側股骨粗隆間移位
18 閉鎖性骨折等傷害等情，為被告所不爭執，並有本院112年
19 度交易字第60號刑事判決在卷可稽，堪信原告主張之上開事
20 實為真實。又被告之過失侵權行為與原告所受上開傷害、損
21 害之結果間，具有相當因果關係，是原告主張被告應負過失
22 侵權行為之損害賠償責任，自屬有據。
- 23 (二)、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
24 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
25 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法侵害
26 他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力
27 或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人
28 之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵
29 害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，
30 亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第191
31 條之2前段、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明

01 文。查，被告應就本件車禍之發生負過失責任，已詳述如
02 前，則原告依據上開規定請求被告負損害賠償責任，即屬有
03 據。茲就原告請求賠償之項目及金額，分別審究如下：

04 1.醫療費用、營養品費用部分：

05 原告主張其因本件車禍已支出醫療費用共78,007元及已支出
06 營養品費用共9,600元等語，並提出醫療費用收據、統一發
07 票、收據、訂購明細為證，且有大林慈濟醫院113年8月23日
08 慈醫大林文字第1130001711號函暨檢送之病情書明書在卷可
09 參，復為被告明示不爭執並同意給付，應予照列。

10 2.往返看診交通費部分：

11 兩造既同意以原告看診共19次，每次來回共40公里及以95無
12 鉛汽油油價作為計算原告之支出交通費之基準不爭執，而
13 查，原告請求往返看診交通費時間係在111年1月至111年8月
14 間，並參酌111年度1月至8月間95無鉛汽油之浮動油價歷史
15 價格，其均價約為31.33元，汽車每公升於市區可行駛之公
16 里數約為10公里，依此公眾週知之事實計算結果，原告往返
17 大林慈濟醫院之交通費用為2,381元【計算式：19（趟）×40
18 公里（往返）÷10（公里）×31.33元=2,381.08元，元以下
19 四捨五入】。從而，原告請求往返看診交通費2,381元範圍
20 內應予准許，逾此範圍之請求，則屬無據，不予准許。

21 3.看護費用部分：

22 原告主張其因本件車禍受傷需專人看護3個月，其所受看護
23 費用損失以每日2,200元計算，共18萬元等語，被告對於原
24 告本件車禍事故需專人看護3個月不爭執，但因原告係由家
25 人看護，每月應以3萬元計算原告所受看護費用損失等語置
26 辯。惟按親屬代為照顧被害人之起居，固係基於親情，但親
27 屬看護所付出之勞力並非不能評價為金錢，雖因二者身分關
28 係而免除被害人之支付義務，惟此種基於身分關係之恩惠，
29 自不能加惠於加害人，故由親屬看護時雖無現實看護費之支
30 付，仍應比照一般看護情形，認被害人受有相當於看護費之
31 損害，命加害人賠償，始符民法第一百九十三條第一項所定

01 「增加生活上需要」之意旨（最高法院89年度臺上字第1749
02 號、94年度臺上字第1543號裁判意旨參照），是原告如有由
03 他人照護之必要，縱實際由親屬照護，仍得比照一般看護之
04 情形，評價為金錢認原告受有相當於看護費之損害，命被告
05 賠償。本件原告主張看護費以每日2,000元，與本件車禍事
06 故發生時之一般全日看護費用行情相當，況自109年間起因
07 新冠肺炎蔓延，不論我國籍或外籍看護均短缺，人力難求，
08 看護費用已較往年提高，故本院認為以每日2,000元核算本
09 件看護費用，應屬合理，被告抗辯原告係由家人看護照顧，
10 看護費不得以專業標準計算，由親屬照護之費用金額應在每
11 月3萬元較為合理云云，委無足採。從而，原告請求賠償看
12 護費18萬元（計算式：2,000元×3月×30日=18萬元），為有
13 理由。

14 4.精神慰撫金部分：

15 按精神慰撫金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加
16 害之程度及其他各種情形核定相當之數額。其金額是否相
17 當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身
18 分、地位、經濟狀況等關係決定之（最高法院85年度臺上字
19 第460號判決意旨參照）。查，原告因本件車禍受有左側股
20 骨粗隆間移位閉鎖性骨折等傷害，其在精神上受有相當之痛
21 苦，自無可疑，其請求精神慰撫金，於法有據。茲審酌原告
22 之學歷為高中畢業，已退休，有配偶及4個小孩，本件車禍
23 事故發生前從事農作，收割竹筍每月約2萬元；被告為小學
24 肄業，現無工作，現與配偶及女兒同住，且被告罹患肝癌、
25 慢性B型肝炎，領有第七類身心障礙證明等情，並參酌兩造
26 之財產資力（有兩造之稅務電子閘門財產所得調件明細表可
27 參，因屬個人隱私，僅予參酌，不予揭露），及原告個別所
28 受痛苦程度與參酌兩造之身分、地位，認原告請求被告賠償
29 精神慰撫金60萬元，尚屬過高，應核減為20萬元，始屬公
30 允，逾此範圍之請求，不應准許。

31 5.綜上，原告所得請求之金額為469,988元（計算式：醫療費

01 用78,007元＋營養品費用9,600元＋往返看診交通費2,381元
02 十看護費用18萬元＋精神慰撫金20萬元＝469,988元）。

03 (三)、按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
04 金額或免除之，民法第217條第1項定有明文，此項規定之目的，
05 在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上得以職權
06 減輕或免除之（最高法院85年臺上字第1756號判決意旨參
07 照）。次按駕駛汽車應注意車前狀況，並隨時採取必要安全
08 措施；汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應遵守燈光號
09 誌或交通警察之指示；而幹道應設置閃光黃燈，支道應設置
10 閃光紅燈；閃光黃燈表示「警告」，車輛應減速接近，注意
11 安全，小心通過；閃光紅燈則表示「停車再開」，車輛應減
12 速接近，先停止於交岔路口前，讓幹道車優先通行後認為安
13 全時，方得續行，道路交通安全規則第94條第3項、第102條
14 第1項第1款及道路交通標誌標線號誌設置規則第224條第3
15 款、第211條第1項第1款、第2款分別有明文。查，本件車禍
16 之發生，乃被告騎乘機車行經設有閃光黃燈號誌交叉路口，
17 未注意前方路況，未減速慢行，肇致本件車禍事故，固有過
18 失，然原告騎乘自行車行經設有閃光紅燈號誌之交岔路口
19 時，未停止於交岔路口前，讓幹道車優先通行以致被告因閃
20 避不及發生本件車禍事故，亦可歸責，此有雲林縣警察局道
21 路交通事故初步分析研判表在卷可參（見本院卷一第17
22 頁），且經本院送請國立澎湖科技大學鑑定，認「1.林子細
23 駕駛普通重型機車，於閃光黃燈進入路口時，未注意前方路
24 況（腳踏車已在路口內），採取安全措施，為肇事原因。2.
25 林天生騎乘腳踏自行車，早先進入閃紅燈路口，然未充分注
26 意左側來車，採取安全措施，同為肇事原因。」等語，亦有
27 國立澎湖科技大學交通事故案鑑定意見書置於卷外可稽。本
28 院綜合上開各情，斟酌本件車禍事故之兩造肇事情節，審酌
29 過失程度，認原告應負百分之50的過失責任，被告應負百分
30 之50的過失責任為適當。依上開說明，本院自得以原告過失
31 程度之比例，減輕被告應負之賠償責任。準此，依前開原告

01 所受損害數額，減輕被告賠償責任後，被告應賠償原告之金
02 額為234,994元（計算式： $469,988 \times 50\% = 234,994$ 元）。

03 (四)、按保險人依本法規定所為之保險給付，視為被保險人損害賠
04 償金額之一部分；被保險人受賠償請求時，得扣除之，強制
05 汽車責任保險法第32條定有明文。查，原告就本件車禍事故
06 已領取被告投保之強制汽車責任保險理賠金計63,875元乙
07 節，為兩造所不爭執，依上開規定，自應於被告賠償之金額
08 中扣除，是原告本件得請求賠償之金額為171,119元（計算
09 式： $234,994$ 元 $-63,875$ 元 $=171,119$ 元）。

10 (五)、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
11 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
12 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
13 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
14 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
15 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
16 利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段及
17 第203條分別定有明文。查，原告之民事起訴狀繕本於111年
18 12月12日送達於被告，此有送達證書在卷足憑，是原告請求
19 被告自起訴狀繕本送達之翌日即111年12月13日起至清償日
20 止，按年息百分之5計算之利息，並無不合，應予准許。

21 七、從而，原告本於侵權行為之損害賠償請求權，請求被告給付
22 其171,119元，及自111年12月13日起至清償日止，按週年利
23 率百分之5計算之利息，為有理由，應予准許，逾上開部分
24 之請求，為無理由，均應予駁回。

25 八、本判決原告勝訴部分，係就民事訴訟法第427條第2項訴訟適
26 用簡易程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第389條第1
27 項第3款規定，應依職權宣告假執行，此部分雖經原告陳明
28 願供擔保請准宣告假執行，惟其聲請不過促請法院職權發
29 動，本院無庸就其聲請為准駁之裁判，附此敘明。至原告敗
30 訴部分，其假執行之聲請失所附麗，併予駁回之。

31 九、本件判決之基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及舉

01 證，均經斟酌，核與判決之結果不生影響，爰不一一論述，
02 附此敘明。

03 十、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
05 民事簡易庭 法 官 吳福森

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
08 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
10 書記官 沈菀玲