

臺灣雲林地方法院民事裁定

112年度家繼訴字第38號

上訴人

即原告 曾天佑

訴訟代理人 石秋玲律師(法扶律師)

上列上訴人即原告與被上訴人間請求確認繼承權不存在事件，上訴人對於中華民國113年10月8日本院112年度家繼訴字第38號民事判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴人應於收受本裁定正本之日起10日內補繳第二審裁判費新臺幣1萬8,577元及補正上訴理由，逾期未補繳及補正，即駁回上訴。

理 由

一、按提起家事第二審上訴，應依家事事件法第51條準用民事訴訟法第77條之16第1項規定繳納裁判費，此乃必須具備之程式。又按提起上訴，應以上訴狀表明對於第一審判決不服之程度，應如何廢棄或變更之聲明及上訴理由。而上訴不合程式或有其他不合法情形而可以補正者，原第一審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之。家事事件法第51條準用民事訴訟法第77條之16、第441條、第442條第2項等均有明定。

二、本件上訴人即原告曾天佑與被上訴人即被告曾毓安（原名曾筱珊）間請求確認繼承權不存在事件，上訴人不服本院於民國113年10月8日所為第一審判決而提起上訴，然上訴人未繳納上訴費用，亦未提出上訴理由。查被繼承人曾清田遺有如附表所示遺產，附表編號2、3所示土地，依財政部中區國稅局遺產稅免稅證明書核定價值共計新臺幣（下同）51萬5,000元，上訴人於原審主張：(一)確認被告對被繼承人之繼承權不存在；(二)被告應將附表編號2、3所示土地於107年12月20日所辦理之分割繼承登記予以塗銷（現登記為被告所有），回復為被繼承人所有；(三)被告應給付原告63萬3,912元（即

附表編號1所示土地無法塗銷登記部分之損害賠償），則上訴人於原審請求之訴訟標的價額共計為114萬8,912元（計算式：51萬5,000+63萬3,912=114萬8,912元），而上訴人對原審判決之全部提起上訴，依家事事件法第51條準用民事訴訟法第77條之13（財產權起訴裁判費）及第77條之16（財產權上訴二審裁判費）等規定，核定上訴二審裁判費為1萬8,577元。綜上，本件上訴尚未提出上訴理由且未繳納上訴二審裁判費，限上訴人於收受本裁定正本之日起10日內，補繳裁判費1萬8,577元及補正上訴理由，逾期不繳及補正即駁回其上訴。

三、爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日  
家事法庭 法 官 黃珮婷

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新台幣1,000 元；其餘關於命補繳納裁判費部分，不得抗告。

中 華 民 國 113 年 11 月 11 日  
書記官 鄭履任

附表：被繼承人曾清田之遺產

編號	遺產標的	面積 (平方公尺)	權利範圍	遺產稅免稅證明書所核定之遺產價額 (新臺幣)
1	新北市○○區○○段000號地號土地	17.32	1/5	512,672元
2	雲林縣○○市○○段00○0地號土地	655	1/4	81,875元
3	雲林縣○○市○○段00○0地號土地	1,925	1/12	433,125元

(續上頁)

01

4	板橋商業銀行股票30股	3,000元
---	-------------	--------