臺灣雲林地方法院民事裁定

113年度消債更字第117號

聲 請 人

即債 務 人 許雅淇

代 理 人 蔡昀圻律師(法扶律師)

上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人甲○○自中華民國一百一十三年十二月三日十六時起開始更生程序，並命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之債務總額未逾新臺幣1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；自債務人提出協商請求之翌日起，逾30日不開始協商，或自開始協商之翌日起逾90日協商不成立，債務人得逕向法院聲請更生或清算，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項及第153條分別定有明文。揆諸消債條例之立法目的，乃在於使陷於經濟上困境之消費者，得分別情形利用更生或清算程序清理債務，藉以妥適調整債務人與債權人及其他利害關係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展（消債條例第1條立法理由參照）。準此，債務人若有不能清償債務或有不能清償債務之虞，且客觀上並無濫用更生或清算程序之情事，自應使其藉由消費者債務清理條例所定程序以清理債務。次按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始更生或

01 清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時
02 得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督
03 人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條第1項亦有明
04 定。

05 二、本件聲請意旨略以：

06 聲請人積欠之債務總額約為新臺幣(下同)907,696元，並未
07 逾1,200萬元，以每月收入扣除生活必要支出後，剩餘可供
08 清償之金額已不多，故無法負擔債權人提出之協商方案，實
09 有不能清償債務之情形，復未經法院裁定開始清算程序或宣
10 告破產，爰依消債條例規定聲請准予更生等語。

11 三、經查：

12 (一)聲請人提出本件更生聲請前，曾向本院聲請調解，經本院
13 113年度司消債調字第87號案件受理，因本件最大債權銀
14 行國泰世華商業銀行股份有限公司前曾致電聲請人之委任
15 律師洽談和解方案，無法達成，故不出席調解庭；又聲請
16 人代理人表示，聲請人無法負擔最大債權銀行國泰世華商
17 業銀行股份有限公司提供之調解方案(即180期、月付2,19
18 8元或120期、月付2,948元)，因聲請人尚須每月攤還資融
19 公司約1萬8千多元，無力償還，致調解不成立而終結等
20 情，有聲請人提出本院113年度司消債調字第87號調解不
21 成立證明書影本及本院依職權調閱本院113年度司消債調
22 字第87號卷宗(下稱調字卷)，核閱無誤，堪可採認。

23 (二)按消債條例所稱消費者，係指5年內未從事營業活動或從
24 事平均每月營業額20萬元以下之小規模營業之自然人；債
25 務人為公司或其他營利法人之負責人，無論是否受有薪
26 資，均視為自己從事營業活動，其營業額依該公司或其他
27 營利法人之營業額定之，消債條例第2條第1項、第2項及
28 消債條例施行細則第3條第2項定有明文。本件聲請人主張
29 其5年內未從事營業活動等語，並提出其110、111、112年
30 度綜合所得稅各類所得資料清單、勞保職保被保險人投保
31 資料表(明細)等影本佐證(見調字卷第37、39、67、101、

01 103頁、本案卷第173頁)。本院參以聲請人之勞保職保被
02 保險人投保資料明細可知，聲請人於聲請更生前5年，陸
03 續投保於○○○企業社、○○○○有限公司、○○○○
04 社，堪認聲請人係5年內未從事營業活動之自然人，屬消
05 債條例第2條所規定之消費者，而為消債條例適用之對
06 象。

07 (三)聲請人之實際債務如下：

08 (甲)遠信國際資融股份有限公司具狀陳報就車牌號碼000-00
09 00號車輛設定動產擔保抵押權，計至113年8月23日止之
10 債權尚有88,482元(含本金、利息、違約金、費用等)
11 (見本案卷第111-122頁)。故有擔保部分債務計有88,48
12 2元；(乙)本國泰世華商業銀行股份有限公司、台北富邦
13 商業銀行股份有限公司、和潤企業股份有限公司、廿一
14 世紀數位科技股份有限公司、勞動部勞工保險局陳報之
15 無擔保或優先債權迄至113年8月23日止之債權金額(包
16 含本金、利息、違約金、程序費用等)分別為282,587
17 元、14,592元、321,438元、42,632元、24,614元，以
18 上各項無擔保或優先權之債務部分合計為685,863元

19 【另其中債權人和潤企業股份有限公司具狀陳報債務人
20 所欠係主債務(機車分期車號000-0000機車貸款)，年分
21 2020年且下落不明，視同無擔)，見本案卷第155-157
22 頁】。則聲請人所積欠之債務總共合計有774,345元，
23 尚未逾1,200萬元。已據聲請人提出其財產及收入狀況
24 說明書、債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心當事
25 人綜合信用報告等為憑(見本案卷第11-18頁、第167-17
26 2頁)，並有前開債權人等提出之民事陳報狀在卷可稽
27 (見本案卷第111-157頁)。是以，本院自應綜合聲請人
28 目前全部收支及財產狀況，評估其是否有「不能清償債
29 務或有不能清償之虞」，作為是否裁准更生之判斷標
30 準，說明如下：

31 1.每月收入及財產狀況：

01 (1)聲請人名下之財產僅有存款3,245元【即①○○○○○
02 ○○分行登錄至113年10月8日止之存款餘額194元(見
03 調字卷第59-66頁、本案卷第57-65頁、第187-200
04 頁)、②○○○○○○○農會登錄至112年9月28日止之
05 存款餘額58元(見本案卷第37-40頁、第181-186頁)、
06 ③○○郵局登錄至113年3月15日止之存款餘額2,939
07 元(見本案卷第41-56頁、第201-220頁)、④○○○○○
08 ○○分行登錄至111年12月13日止之存款餘額50元(見
09 本案卷第67-69頁、第221-226頁)、⑤○○銀行登錄
10 至112年10月31日止之存款餘額4元】；機車2部【即
11 ①車牌號碼000-0000、宏佳騰廠牌、2020年出廠，現
12 值約30,000元、②車牌號碼000-0000、光陽廠牌、20
13 16年出廠，現值約40,000元，前開機車分別已設定動
14 產擔保抵押權向遠信國際資融股份有限公司、和潤企
15 業股份有限公司貸款】；有以聲請人為要保人投保於
16 ○○○○○○股份有限公司之有效保單之保單解約金
17 合計有2,115元【即投保於○○○○○○○股份有限公
18 司之①○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○(000000000000)
19 無解約金(見本案卷第329頁)、②○○○○○○○○○○○
20 ○○○○○○○(甲型)(V0)(000000000000)解約金1,05
21 0元(見本案卷第333頁)、③○○○○○○○○○○○○○○○
22 ○○○(甲型)(V0)(000000000000)解約金1,065元
23 (見本案卷第第335頁)】，無其他財產等情，有聲請
24 人之全國財產稅總歸戶財產查詢清單、○○○○○○○
25 分行活期儲蓄存款存摺封面及內頁影本、○○○○○
26 ○農會存款存摺封面及內頁影本、○○郵局郵政存簿
27 儲金簿存摺封面及內頁影本、○○○○○○○○○分行
28 存款存摺封面及內頁影本、○○銀行綜合對帳單、中
29 華民國人壽保險商業同業公會「保險業通報作業資訊
30 系統」資料查詢結果表、○○人壽行動辦公室報表列
31 印之保單借款、投資標的最新帳戶價值、保險契約影

01 本等附卷可稽(見調字卷第45頁、第59-66頁、本案卷
02 第31-69頁、181-260頁、第269-273頁、第293-310
03 頁、第327-338頁)。

04 (2)聲請人陳報目前任職於「○○○○社」，聲請人自11
05 3年2月至8月份之薪資依序為35,099元(含盈餘分紅1,
06 600元)、32,535元、30,758元、30,826元、29,843
07 元、28,204元、27,623元，有聲請人提出113年2月份
08 至8月份之薪資單影本附卷可按(見調字卷第55-57
09 頁、第119頁、本案卷第175-179頁)。則聲請人本件
10 聲請更生前7個月(即113年2月起至113年8月之薪資)
11 之平均薪資為30,698元【計算式： $(35,099元 + 32,535元 + 30,758元 + 30,826元 + 29,843元 + 28,204元 + 27,623元) \div 7月 = 214,888元 \div 7月 = 30,698元$ ，元以下
12 四捨五入，下同】。又聲請人每月領有租屋補助5,120元，有聲請人陳明並提出其名下○○○○○○分行
13 活期儲蓄存款存摺封面及內頁影本為佐(見調字卷第5
14 9-66頁、本案卷第57-66頁、第187-200頁)。是經本
15 院審酌上情，認聲請人以每月35,818元(即工作收入3
16 0,698元+租屋補助5,120元)作為認定聲請人客觀清
17 償債務能力之基準。
18
19
20

21 2.每月必要支出狀況：

22 (1)聲請人陳報每月必要生活費用支出，以衛生福利部公告
23 臺灣省每人每月最低生活費14,230元之1.2倍即17,076
24 元為計算基準。其陳報之生活必要費用，符合消債條例
25 第64條之2第1項之規定，應予准許。

26 (2)又聲請人主張其每月支出未成年女兒○○○、○○○之
27 扶養費共17,076元(即各支出8,538元)等情。經查：

28 ①○○○、○○○分別為000年0月、000年0月生，分別
29 為未滿0、0歲之未成年人，此有戶籍謄本影本在卷可
30 按(見調字卷第73頁、第121頁)，目前均就讀○○。
31 聲請人之未成年子女皆無財產、所得，有聲請人提出

01 前開未成年子女之所得、財產資料附卷可找(見調字
02 卷第41-43頁、第47-49頁、第105-111頁、第115-117
03 頁)。目前僅有於○○○○○○分行登錄至113年6月2
04 1日止之存款餘額，分別為16元、19元(見本案卷第23
05 -29頁、第261-268頁之○○○○○○分行存摺封面及
06 內頁影本)；另雖有以該等未成年人為要保人之有效
07 保單【分別為○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○(0000000
08 00000)、○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○(000000000000
09 0)】，但因該保險契約目前為催告狀態，故無解約金
10 等情。亦有聲請人提出之中華民國人壽保險同業公會
11 「保險業通報作業資訊系統」資料查詢結果表、保險
12 契約影本、○○人壽行動辦公室報表列印之查詢單附
13 卷可按(見本案卷第274-280頁、第311-326頁、第339
14 -346頁)。是聲請人之未成年子女，無獨立謀生能力
15 及資產，應可認定，自有受父母扶養之必要。

16 ②本院衡以一般情形，聲請人之未成年子女日常生活較
17 為單純，其支出應較扶養人為低，爰依113年度臺灣
18 省每人每月最低生活費1.2倍之9成即15,368元【計算
19 式：17,076元×90%=15,368元】為標準，計算子女
20 扶養費。又聲請人前配偶○○○應共同分擔扶養義
21 務，是聲請人就○○○、○○○之扶養費支出各以7,
22 684元【計算式：15,368元÷2人=7,684元】列計為
23 當。

24 ③是聲請人主張支出2名未成年子女之扶養費，每月合
25 計應以15,368元【計算式：7,684元+7,684元=15,3
26 68元】列計，逾此範圍，不予列計。

27 3.每月餘額及還款能力：

28 承上，聲請人每月必要支出費用為17,076元、支出未成
29 年子女扶養費15,368元，則聲請人每月必要支出為32,4
30 44元【計算式：17,076元+15,368元=32,444元】，則
31 以聲請人每月以35,818元為客觀清償債務能力之基準，

01 扣除上開必要支出、扶養費共計32,444元後，尚餘約2,
02 745元【計算式：35,818元－32,444元＝3,374元】可供
03 清償，聲請人積欠之債務總額約為774,345元，扣除聲
04 請人存款餘額3,245元，保單解約金2,115元(另機車部
05 分因尚有設定動產擔保，故不予扣除)，仍尚有768,985
06 元之債務。依聲請人每月3,374元可清償計算，尚需約2
07 28個月即19月始能清償完畢【計算式：768,985元÷3,3
08 74元÷12月÷19年】，倘若日後租屋補助經政府取消、
09 未成年子女隨年紀逐漸長大而增加生活支出，且加計日
10 後之利息及違約金等負擔，清償期限勢必更長，顯無法
11 清償債務，堪認聲請人之經濟狀況已有不能清償債務之
12 虞，而有藉助更生制度調整其與債權人間之權利義務關
13 係而重建其經濟生活之必要，自應許聲請人得藉由更生
14 程序清理債務。

15 四、綜上所述，本件聲請人為一般消費者，其有無法清償債務之
16 情事，又所負無擔保或無優先權之債務，並未逾1,200萬
17 元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，復查無消債
18 條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之
19 事由存在，則聲請人聲請更生，應屬有據，爰裁定如主文。
20 又本件聲請人業經裁定開始更生程序，爰並裁定命司法事務
21 官進行本件更生程序。

22 五、聲請人於更生程序開始後，應盡所能節約支出，提出足以為
23 債權人會議可決或經法院認為「已盡力清償」之更生方案以
24 供採擇。而司法事務官於進行本件更生程序、協助聲請人提
25 出更生方案時，亦應依聲請人之薪資變化、社會常情及現實
26 環境衡量聲請人之清償能力，並酌留其生活上應變所需費
27 用，進而協助聲請人擬定允當之更生方案，始符消債條例重
28 建債務人經濟生活之立法目的，附此敘明。

29 六、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，
30 裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

01 民事第一庭 法官 楊昱辰

02 以上正本係照原本作成。

03 本裁定不得抗告。

04 本裁定已於113年12月3日16時公告。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

06 書記官 王珮琚