臺灣雲林地方法院民事裁定

113年度消債更字第119號

聲 請 人

即債務人 鄭巧柔

代 理 人 謝耿銘律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；又聲請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，法院應定期間先命補正，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第8條定有明文。而消債條例第3條所謂「不能清償債務或有不能清償之虞」者，係指債務人欠缺清償能力，對於已屆清償期，且已受請求債務之全部或主要部分，客觀上可預見其處於通常且繼續的不能清償之狀態而言，方符合消債條例為使不幸陷入經濟困境之人得以清理債務、重建生活，並在債務清理過程中能保有符合人性尊嚴之最低基本生活之目的。私法上債之關係，係以當事人間之信賴關係為基礎，為社會經濟組織之重要支柱，故當事人於以法律行為追求自己之利益之際，亦應顧及對方之利益，並考量債權債務在社會上的作用，本於誠實及信用之原則，行使其債權及履行其債務，故消費者欲以消債條例調整其所負義務，自應本於誠信原則之本旨，僅在其不能清償債務或有不能清償之虞而使其陷於經濟上之困境時，始得准許之，以避免藉此善意之立法而惡意圖謀減免債務，致使社會陷於道德危險。又債務人聲請更生，必以其所能運用之資產扣除生活上必要支出後，已經小於負債，以致不能清償，或有具體事實足認有不能清償之虞者，方堪許之；而債務人之清償能

01 力，包括財產、信用及勞力（技術），並不以財產為限，必
02 須三者總合加以判斷仍不足以清償債務，始謂欠缺清償能力
03 而成為不能清償。是以，本院自應綜合聲請人目前全部收支
04 及財產狀況，評估其是否有「不能清償債務或有不能清償之
05 虞」，作為是否裁准更生之判斷標準。

06 二、聲請人主張略以：

07 聲請人對金融機構及非金融機構等債權人負無擔保或無優先
08 權債務金額合計新臺幣（下同）2,332,525元，於消債條例
09 施行後，聲請人前向居所地之法院聲請與最大債權金融機構
10 行消債條例前置調解，嗣因調解不成立而終結。聲請人客觀
11 上就已屆清償期之債務有不能清償或不能清償之虞，復因聲
12 請人未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，為此向本院聲
13 請更生等語。

14 三、經查：

15 (一)按消債條例所稱消費者，係指5年內未從事營業活動或從
16 事平均每月營業額20萬元以下之小規模營業之自然人；債
17 務人為公司或其他營利法人之負責人，無論是否受有薪
18 資，均視為自己從事營業活動，其營業額依該公司或其他
19 營利法人之營業額定之，消債條例第2條第1項、第2項及
20 消債條例施行細則第3條第2項定有明文。本件聲請人主張
21 其5年內未從事營業活動等語，業據其提出111、112年度
22 綜合所得稅各類所得資料清單、勞保被保險人資料表為
23 憑，堪認為真。此外，查無聲請人有何營業收入，堪認聲
24 請人係5年內未從事營業活動之自然人，屬消債條例第2條
25 所規定之消費者，而為消債條例適用之對象。

26 (二)聲請人前於民國113年6月3日向本院聲請消債調解，於113
27 年8月27日調解不成立等情，業經本院職權調取本院113年
28 度司消債調字第103號卷（下稱調解卷）查明屬實，形式
29 上符合前置調解之要件，惟聲請人所為本件更生聲請可否
30 准許，仍應審究聲請人其現況是否有不能清償債務或有不
31 能清償之虞之情事而定。

01 (三)經查，聲請人平均每月薪資收入為53,073元，即：

02 1.大樹醫藥股份有限公司：自113年3月至113年8月止之薪
03 資及獎金：

04 (1)113年3月份薪資35,374元、獎金3,956元=39,330元
05 (本院卷第121、123頁)。

06 (2)113年4月份薪資33,284元、獎金5,933元=39,217元
07 (本院卷第125、127頁)。

08 (3)113年5月份薪資33,088元、獎金3,966元(扣除端午節
09 獎金1,000元)=37,054元(本院卷第129、131頁)。

10 (4)113年6月份薪資34,174元、獎金10,950元=45,124元
11 (本院卷第133、135頁)。

12 (5)113年7月份薪資32,021元、獎金5,797元=37,818元
13 (本院卷第137、139頁)。

14 (6)113年8月份薪資33,582元(實領薪資 22,388元+法院
15 強制扣薪11,194元)、獎金9,532元(扣除中秋節獎金
16 1,000元)=43,114元(本院卷第141、143頁)。

17 (7)三節獎金：

18 ①112年年終獎金：48,518元(調字卷第75頁)。

19 ②端午節獎金：1,000元(本院卷第131頁)。

20 ③中秋節獎金：1,000元(本院卷第143頁)。

21 (8)則本件聲請人更生前6個月自大樹藥局(即113年3月起
22 至113年8月之薪資與獎金與112年之年終獎金、端午
23 節獎金、中秋節獎金)之平均應發薪資為44,486元

24 【計算式：{ (113年3月份薪資35,374元、獎金3,95
25 6元=39,330元)+(113年4月份薪資33,284元、獎金
26 5,933元=39,217元)+(113年5月份薪資33,088元、
27 獎金3,966元(扣除端午節獎金1,000元)=37,054元)
28 +(113年6月份薪資34,174元、獎金10,950元=45,12
29 4元)+(113年7月份薪資32,021元、獎金5,797元=3
30 7,818元)+(113年8月份薪資33,582元《實領薪資22,
31 388元+法院強制扣薪11,194元》獎金9,532元《扣除

01 中秋節獎金1,000元》=43,114元) } ÷6月 + { 每年
02 之端午節獎金1,000元 + 中秋節獎金1,000元 + 112年
03 之年終獎金48,518元 } ÷12月 = (241,657元 ÷6月) +
04 (50,518元 ÷12月) = 40,276元 + 4,210元 = 44,486
05 元，元以下捨去，下同】。

06 **2. 富利餐飲：113年4月至8月止之薪資收入：**

07 (1) 113年4月份薪資：537元(本院卷第145頁)。

08 (2) 113年5月份薪資：7,670元、3,428元(本院卷第147、
09 149頁)。

10 (3) 113年6月份薪資：4,713元、4,995元(本院卷第151、
11 153頁)。

12 (4) 113年7月份薪資：4,698元、2,244元(本院卷第155、
13 157頁)。

14 (5) 113年8月份薪資：4,267元、2,336元(本院卷第159、
15 161頁)。

16 (6) 惟因聲請人係自113年4月30日入職，故僅以113年5月
17 份至8月份之薪資收入共計34,351元計算富利餐飲之
18 平均薪資8,587元【計算式：34,351元 ÷ 4月 = 8,587
19 元】。

20 **3. 則聲請人自大樹藥局與富利餐飲之每月平均薪資應有5**
21 **3,073元【計算式：44,486元 + 8,587元 = 53,073元】。**

22 **4. 聲請人於本院於114年3月5日調查時到庭陳稱其目前已**
23 **經不在富利餐飲工作，改做類似物流業之臨時工，每用**
24 **薪資5,000元至8,000元，與在富利餐廳工作之月收入差**
25 **不多等語(本院卷第488頁)，則本院仍認定聲請人之**
26 **月平均薪資為53,073元。**

27 **(四) 次查，聲請人每月必要支出為17,076元：**

28 依衛生福利部公告113年臺灣省最低生活費14,230元之1.2
29 倍即17,076元計算生活必要費用。

30 **(五) 則聲請人每月餘額及還款能力：**

31 **1. 聲請人每月薪資53,073元扣除每月必要生活費用為17,0**

01 76元，尚餘35,997元可供清償。聲請人積欠債權人陳報
02 之無擔保債務總額約為2,254,873元【聲請人之存款835
03 元及機車現值20,000元皆暫先不予扣除】，依聲請人每
04 月35,997元可清償計算，僅需63個月，大約5年3個月即
05 能清償完畢(計算式： $2,254,873 \text{元} \div 35,997 \text{元} \doteq 63 \text{月}$ ，
06 小數點以下捨棄)，且聲請人為00年0月出生，離勞工
07 退休65歲尚有39年之職場生涯，難認聲請人之經濟狀況
08 已有不能清償債務之虞，有聲請更生之必要。

09 2.退步言，縱不計算聲請人於大樹藥局之112年終獎金(只
10 計113年3月起至113年8月之薪資)之平均應發薪資為40,
11 276元(如前所述)及以113年5月份至8月份之富利餐飲
12 薪資收入共計34,351元計算其自富利餐飲離職後另外從
13 事類似物流業工作之平均薪資8,587元，則聲請人仍有
14 每月平均薪資應有48,863元【計算式： $40,276 \text{元} + 8,58$
15 $7 \text{元} = 48,863 \text{元}$ 】，扣除每月必要生活費用為17,076
16 元，尚餘31,787元可供清償。聲請人積欠之無擔保債務
17 總額約為2,254,873元【聲請人之存款835元及機車現值
18 20,000元皆暫先不予扣除】，依聲請人每月31,787元可
19 清償計算，僅需71個月，大約5年11個月即能清償完畢
20 (計算式： $2,254,873 \text{元} \div 31,787 \text{元} \doteq 71 \text{月}$)。

21 四、綜上，以目前聲請人之收入狀況及其所積欠債務之總額，實
22 不能排除未來有逐期清償債務之可能，應認聲請人客觀上之
23 經濟狀態仍具有清償能力，自難遽認其有不能清償債務或不
24 能清償債務之虞之情事存在，則本件聲請核與消債條例第3
25 條所定要件不合，不應准許，應予駁回。

26 五、依首開法條，裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
28 民事第一庭 法官 楊昱辰

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應

01 繳納抗告費新臺幣1,500元。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

03 書記官 王珮琿