臺灣雲林地方法院民事裁定

113年度監宣字第365號

聲 請 人 江○○

相 對 人 江○○

上列聲請人聲請對相對人為監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告江○○（女、民國00年0 月00日生、國民身份證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告之人。

選定江○○（男、民國00年0 月0 日生、國民身份證統一編號：Z000000000號）為受輔助宣告人江金調之輔助人。

聲請程序費用由受輔助宣告之人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨如下：聲請人之母即相對人於民國（下同）106年6月10日因失智，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果。為此，依民法第14條、第1110條、第1111條及家事事件法第164條規定，聲請對相對人為監護之宣告等語。

二、按法院對於監護之聲請，認為未達民法第14條第1項之程度者，得依民法第15條之1第1項之規定，為輔助之宣告，民法第14條第3項定有明文；法院對於監護宣告之聲請，認為未達應受監護宣告之程度，而有輔助宣告之原因者，得依聲請或依職權以裁定為輔助之宣告，亦為家事事件法第174條第1項所明定。又法院應於鑑定人前，就應受監護宣告之人之精神或心智狀況，訊問鑑定人及應受監護宣告之人，始得為監護之宣告。但有事實足認無訊問之必要者，不在此限，家事事件法第167條第1項定有明文，此規定依同法第178條第2項規定，於聲請輔助宣告事件準用之。次按，對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院得因本人、配偶、

01 四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察
02 官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔助之宣告；受輔
03 助宣告之人，應置輔助人，民法第15條之1第1項、第1113條
04 之1第1項亦定有明文。依民法第1113條之1第2項準用同法第
05 1111條之1規定，法院選定輔助人時，應依受輔助宣告之人
06 之最佳利益，優先考量受輔助宣告之人之意見，審酌一切情
07 狀，並注意下列事項：(一)受輔助宣告之人之身心狀態與生活
08 及財產狀況。(二)受輔助宣告之人與其配偶、子女或其他共同
09 生活之人間之情感狀況。(三)輔助人之職業、經歷、意見及其
10 與受輔助宣告之人之利害關係。(四)法人為輔助人時，其事業
11 之種類與內容，法人及其代表人與受輔助宣告之人之利害關
12 係。

13 三、經查：

14 (一)聲請人前述之主張，固據其提出親屬系統表、戶籍謄本、除
15 戶謄本、相對人之中華民國身心障礙證明影本等件可供證
16 明。又相對人為極重度身心障礙人士，於113年10月28日鑑
17 定時，約束於輪椅上，意識瞻妄，精神恍惚且專注度和配合
18 度不佳，有事實足認無訊問之必要。然而，依據鑑定人即廖
19 寶全診所廖寶全醫師出具鑑定報告記載：個案是一位老年失
20 智症合併精神症狀而且尚未接受治療的73歲離婚女性，領有
21 極重度身心障礙證明，身上置有尿布，約束於輪椅上，意識
22 瞻妄，定向感差，誤以為自己在家裡，誤認其他住民是自己
23 家人，精神恍惚而且專注度和配合度不佳，尚有語言能力但
24 沉默寡言，思考反應遲鈍，知道自己的姓名也會配合簡單指
25 示動作，會辨識鈔票幣值，但不會簡單算數，可以仰賴輪椅
26 移動外出，其認知和社交功能有明顯障礙，社會價值之判斷
27 力已受影響，已符合因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意
28 思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力顯有不
29 足，極重度障礙回復可能性低，鑑定結論為相對人狀況已達
30 因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意思表
31 示，或辨識其意思表示效果之能力顯有不足，而建議為輔助

01 宣告等語，有精神鑑定報告書1份在卷可以查證，且聲請人
02 對於前述精神鑑定報告書之鑑定結果亦表示沒有意見等語，
03 有本院113年11月27日公務電話紀錄在卷可以參考。本院審
04 酌前述情形，認定相對人非完全不能為意思表示或受意思表
05 示，或不能辨識其意思表示之效果，實未達應受監護宣告之
06 程度，僅是前述的能力顯有不足，而有受輔助之必要，因此
07 依職權以裁定為輔助之宣告。

08 (二)關於輔助人人選部分，本院審酌聲請人江○○為受輔助宣告
09 人之三子，而受輔助宣告之人現存子女尚有長子江○○之最
10 近親屬，有親屬系統表、戶籍謄本、除戶謄本在卷可以證
11 明，並且考量聲請人有意願擔任受輔助宣告人之輔助人，受
12 輔助宣告人之長子江○○亦同意由聲請人江○○擔任受輔助
13 宣告人之輔助人，有同意書、本院113年11月27日公務電話
14 紀錄在卷可以佐證等等一切情況，認為聲請人江○○應有輔
15 助受輔助宣告人的能力，並適合擔任輔助人這個職務，所以
16 由聲請人江○○擔任輔助人，符合受輔助宣告人江○○之最
17 佳利益，故本院依據上述規定，選定聲請人江○○為受輔助
18 宣告之人江○○之輔助人。

19 (三)最後，法院為輔助宣告時，受輔助宣告之人對其財產仍具處
20 分權能，輔助人僅於民法第15條之2第1項等事件對於輔助宣
21 告之人之行為具有同意與否之權限。從而，本件輔助人無須
22 開具財產清冊陳報法院，自無指定會同開具財產之人之必
23 要，在此一併說明。

24 四、依家事事件法第177條第2項、第164條第2項，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 30 日

26 家事法庭 法官 潘雅惠

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
29 費新臺幣1,000元。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

31 書記官 鄭伊純