臺灣雲林地方法院民事裁定

113年度補字第428號

受 裁定人
即 原 告 周和宗定
 周君昔
兼 上二人
訴訟代理人 周花玩

上列原告與被告周和宗佑間請求返還不當得利等事件，本院裁定如下：

主 文

原告周和宗定、周花玩、周君昔應於本裁定送達後5日內，分別補繳第一審裁判費新臺幣18,289元、新臺幣18,288元、新臺幣18,289元，逾期未補，即駁回該部分原告之訴。

理 由

一、按起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第1項第6款定有明文。另提起民事訴訟應依民事訴訟法第1編第3章第1節、第2節之規定繳納裁判費，此為法定必要之程式。次按，以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，同法第77條之2亦有明文；又因定期給付或定期收益涉訟，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但其期間超過十年者，以十年計算，民事訴訟法第77條之10復定有明文。而所謂以一訴附帶請求其孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，必原告於主請求外，「附帶」為孳息、損害賠償、違約金或費用等之

01 請求，即附帶請求與主請求標的間須具有主從關係，且附帶
02 請求係隨主訴訟標的之法律關係存在而發生者，始有本條項
03 規定之適用。若依原告之聲明及所陳述之原因事實，關於孳
04 息、損害賠償、違約金或費用之請求，並非「附帶」於主請
05 求者，仍應依同條第1項前段規定，合併計算其訴訟標的價
06 額（最高法院109年度台抗字第777號裁定意旨參照）。

07 二、本件原告起訴雖據繳納裁判費新臺幣（下同）1,000元。惟
08 查：

09 (一)原告周和宗定、周君昔訴之聲明前段分別請求被告應給付原
10 告周和宗定、周君昔各242,250元，及均自起訴狀繕本送達
11 翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，此部分訴
12 訟標的金額分別為242,250元；原告周和宗定、周君昔訴之
13 聲明後段另請求被告應分別自民國113年8月19日起，按月分
14 別給付12,750元予原告周和宗定、周君昔，原告周和宗定、
15 周君昔此部分聲明並非「附帶」於主請求者，參酌上開最高
16 法院裁定意旨，仍應依民事訴訟法第77條之2第1項前段規
17 定，合併計算其訴訟標的價額；另該項聲明乃屬定期給付性
18 質，是原告周和宗定、周君昔訴之聲明後段另請求被告應分
19 別自113年8月19日起，按月給付12,750元予原告周和宗定、
20 周君昔部分，要屬民事訴訟法第77條之10之因定期給付涉
21 訟，又自113年8月19日起至被告返還逾其應繼分可得受之利
22 益之日止，衡情該收取權利存續期間無法確定，則應依民事
23 訴訟法第77條之10規定，以推定權利存續十年計，此部分聲
24 明訴訟標的價額分別為1,530,000元【計算式：12,750元×1
25 2月×10年=1,530,000元】。是原告周和宗定、周君昔部分
26 各自訴訟標的價額分別合併計算為1,772,250元【計算式：2
27 42,250元+1,530,000元=1,772,250元】，應分別向原告周
28 和宗定、周君昔各徵收第一審裁判費18,622元，然原告周和
29 宗定、周君昔僅分別繳納333元（因上開已繳裁判費係由原
30 告共同繳納，乃依彼等之訴訟標的價額比例計算扣抵之金
31 額，附此敘明。）均尚不足18,289元。

01 (二)原告周花玩訴之聲明前段請求被告應給付原告周花玩242,25
02 0元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分
03 之5計算之利息，此部分訴訟標的金額為242,250元；原告周
04 花玩訴之聲明後段另請求被告應自113年8月19日起，按月給
05 付12,750元予原告周花玩，原告周花玩此部分聲明並非「附
06 帶」於主請求者，參酌上開最高法院裁定意旨，仍應依民事
07 訴訟法第77條之2第1項前段規定，合併計算其訴訟標的價
08 額；另該項聲明乃屬定期給付性質，是原告周花玩訴之聲明
09 後段另請求被告應自113年8月19日起，按月給付12,750元予
10 原告周花玩部分，要屬民事訴訟法第77條之10之因定期給付
11 涉訟，又自113年8月19日起至被告返還逾其應繼分可得受之
12 利益之日止，衡情該收取權利存續期間無法確定，則應依民
13 事訴訟法第77條之10規定，以推定權利存續十年計，此部分
14 聲明訴訟標的價額為1,530,000元【計算式：12,750元×12
15 月×10年=1,530,000元】。是原告周花玩部分訴訟標的價
16 額合併計算為1,772,250元【計算式：242,250元+1,530,00
17 0元=1,772,250元】，應向原告周花玩徵收第一審裁判費1
18 8,622元，然原告周花玩僅繳納334元（因上開已繳裁判費係
19 由原告共同繳納，乃依彼等之訴訟標的價額比例計算扣抵之
20 金額，附此敘明。），尚不足18,288元。

21 (三)從而，本件原告各自之訴訟標的價額分別為：原告周和宗定
22 1,772,250元；原告周花玩1,772,250元；原告周君昔1,772,
23 250元，是本件應向原告徵收尚不足之第一審裁判費分別為
24 原告周和宗定18,289元、原告周花玩18,288元、原告周君昔
25 18,289元。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原
26 告於收受本裁定送達5日內補繳，逾期未補，即駁回該部分
27 原告之訴，特此裁定。

28 三、依民事訴訟法第249條第1項但書，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
30 民事第三庭 法官 卓進仕

01 以上正本係照原本作成。

02 本裁定不得抗告。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

04 書記官 劉興錫