

臺灣雲林地方法院民事判決

113年度訴字第658號

原告 吳美芳

被告 吳○明

兼 法 定

代 理 人 吳○霖

阮○富

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年1月7日言詞
辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹拾萬零壹元，及均自民國113年12
月5日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔百分之十二，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

一、按行政機關及司法機關所製作必須公開之文書，除有其他法律特別規定之情形外，亦不得揭露足以識別兒童及少年身分之資訊，兒童及少年福利與權益保障法第69條第2項定有明文。查本件被告吳○明（民國00年0月生，真實姓名年籍詳卷）於本件侵權行為發生時，為未成年人，依前開規定，本判決不得揭露足以辨識吳○明身分之資訊，爰依法遮隱足以辨識人別之身分資訊。又因一般人由法定代理人之身分資訊亦可得知其子女之身分資訊，爰將其法定代理人之姓名，亦加以部分遮隱，以避免直接揭露，合先敘明。

二、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386 條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

01 貳、實體方面

02 一、原告起訴主張：

03 (一)原告受詐欺集團成員詐騙，陷於錯誤而匯款新臺幣（下同）
04 831,237元至詐欺集團指定帳戶，而被告吳○明意圖為自己
05 不法所有，加入詐欺集團成為車手，協助領取詐欺款項，致
06 原告遭受損失，其法定代理人即被告吳○霖、被告阮○富應
07 連帶負賠償責任。

08 (二)綜上，爰依民法第184條第1、2項、第187條第1項之規定請
09 求損害賠償，並聲明：被告應連帶給付原告831,237元，及
10 均自民國113年12月5日起至清償日止，按年息百分之5計算
11 之利息。

12 二、被告方面：被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀
13 作何聲明或陳述。

14 三、本院之判斷：

15 (一)被告吳○明因擔任車手涉犯詐欺之非行，於113年8月26日經
16 本院少年法庭113年度少護字第102號裁定交付保護管束，亦
17 於113年10月8日經本院少年法庭113年度少調字第422號裁定
18 不付審理，業據本院調取上開卷宗審閱無訛，堪認為真。

19 (二)原告受詐騙而匯款如附表一所示之金額至附表一所示之帳
20 戶，可見原告所匯入之帳戶為附表二所示，而被告吳○明於
21 本院少年法庭113年度少護字第102號事件中所提領之帳戶為
22 「000000000000000000」、「0000000000000000」、「00000000
23 0000000000」、「0000000000000000」、「00000000000000000
24 0」、「000000000000000000」、「000000000000000000」、「
25 「000000000000000000」、「0000000000000000」，於本院少年
26 法庭113年度少調字第422號事件中所提領之帳戶為「000000
27 000000000000」、「000000000000000000」、「00000000000000
28 00」、「000000000000000000」、「000000000000000000」、「00
29 0000000000000000」、「000000000000000000」、「00000000000
30 00000000」、「000000000000000000」、「000000000000000000」、
31 「000000000000000000」、「000000000000000000」、「000000

01 未舉證證明法定代理人對未成年子女或受監護人之監督並未
02 疏懈，或縱加以相當之監督而仍不免發生損害，依前揭規
03 定，被告吳○霖、被告阮○富自應與被告吳○明連帶負損害
04 賠償責任。至於原告請求匯入其他帳戶之金額，因未能舉證
05 係被告吳○明所提領，卷內亦查無此部分被告吳○明與詐欺
06 集團共同犯罪之證據，故原告請求其他匯款金額之損害，難
07 認可採，附此敘明。

08 (五)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
09 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
10 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
11 相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支
12 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
13 息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債
14 務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民
15 法第229條第2項、第233條第1項及第203條分別定有明文。
16 本件原告對被告之侵權行為損害賠償債權，核屬無確定期限
17 之給付，自應經原告之催告而未為給付，被告始負遲延責
18 任，查本件原告請求利息之起訴狀繕本於113年12月4日送達
19 被告，有送達回證在卷可憑（見本院卷第43至47頁）。準
20 此，原告請求被告連帶給付自起訴狀繕本送達被告翌日即11
21 3年12月5日（見本院卷第52頁）起至清償日止，按週年利率
22 5%計算之利息，洵屬可採，應予准許。

23 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第2項、第187條第1
24 項規定，請求被告連帶給付100,001元，及均自113年12月5
25 日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息為有理由，應
26 予准許；逾此範圍之請求為無理由，應予駁回。

27 五、本判決原告勝訴部分，係所命給付未逾50萬元，依民事訴訟
28 法第389條第1項第5款規定，應依職權宣告假執行。

29 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
31 民事第一庭 法 官 洪儀芳

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後廿日內向本院提出上訴狀。如
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

05 書記官 林芳宜

06 附表一：

07 原告甲○○匯款經過（總額：831,237元，日期為銀行帳務日）

08 1.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉10萬元入
09 「00000000000000000000」

10 2.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉5萬元入
11 「00000000000000000000」

12 3.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉5萬元入
13 「00000000000000000000」

14 4.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉10萬01元
15 入「00000000000000000000」

16 5.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉70030元
17 入「00000000000000000000」

18 6.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉28138元
19 入「00000000000000000000」

20 7.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000--轉10萬01元
21 入「00000000000000000000」

22 8.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉5萬元入
23 「00000000000000000000」

24 9.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉43000元
25 入「00000000000000000000」

26 10.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉10萬01
27 元入「00000000000000000000」

28 11.113年7月16日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉10萬01
29 元入「00000000000000000000」

30 12.113年7月17日自兆豐銀行鳳山分行000000000000---轉40065元

01 入「00000000000000000000」

02 附表二：

03 統整附表一甲○○所匯入之帳戶

04 1. 「000-0000000000000000」

05 2. 「000-0000000000000000」

06 3. 「000-0000000000000000」

07 4. 「000-0000000000000000」

08 5. 「000-00000000000000」

09 6. 「000-0000000000000000」

10 7. 「000-0000000000000000」

11 8. 「000-00000000000000」

12 9. 「000-0000000000000000」

13 10. 「000-0000000000000000」