臺灣雲林地方方法院民事裁定

113年度訴字第686號

原告 鄒永顯

林奕嵐

被告 楊佳霓

楊宸欣

上列當事人間請求塗銷所有權移轉登記等事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按起訴，應以起訴狀表明應受判決事項之聲明事項，提出於法院為之；又原告之訴，有起訴不合程式或不備其他要件者，審判長應定期間先命補正，逾期未補正，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第244條第1項第3款、第249條第1項第6款分別定有明文。再按民事訴訟除別有規定外，確定之終局判決就經裁判之訴訟標的，有既判力；原告之訴，其訴訟標的為確定判決之效力所及者，法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第400條第1項、第249條第1項第7款分別定有明文。又按所謂一事不再理之原則，乃指同一事件已有確定之終局判決者，當事人不得對其另行起訴而言，所謂同一事件，係指同一當事人就同一法律關係而為同一、正相反對或可以代用之請求而言。是本案之終局判決一經確定，即生既判力，當事人不得就已判決之法律關係更行起訴，此即訴訟法上之一事不再理原則。

二、經查：

(一)、原告林奕嵐提起本件訴訟，未表明應受判決事項之聲明，經本院於民國113年9月4日以113年度補字第317號裁定請原告

01 林奕嵐於該裁定送達後5日內具狀補正，並於113年9月6日送
02 達該裁定，原告林奕嵐收受裁定後僅於113年9月9日具狀表
03 示債權額新臺幣（下同）30萬元不計利息等語，並未補正聲
04 明，有該裁定、本院送達證書及原告林奕嵐前開書狀可證，
05 是原告林奕嵐起訴不合程式，依前揭規定，應以裁定駁回原
06 告林奕嵐之訴。

07 (二)、原告鄒永顯提起本件訴訟，未表明應受判決事項之聲明，經
08 本院於113年9月4日以113年度補字第317號裁定請原告鄒永
09 顯於該裁定送達後5日內具狀補正，並於113年9月6日送達該
10 裁定，原告鄒永顯收受裁定後僅於113年9月11日具狀表示需
11 賠償金額19.8萬元與民事訴訟費2,100元，債權額合計20.01
12 萬元（不計息）等語，並未補正聲明，有該裁定、本院送達
13 證書及原告鄒永顯前開書狀可證，是原告鄒永顯起訴已不合
14 程式。再依本件起訴狀事實欄之記載，原告鄒永顯係請求被
15 告楊宸欣賠償詐欺金額及要求被告楊佳霓提出90萬元與100
16 萬元來源，以證明被告間有成立借貸關係，如無法提出證
17 明，要求被告楊佳霓塗銷坐落雲林縣○○鄉○○段000地號
18 土地及同段5建號建物、應有部分各2分之1（下合稱系爭不
19 動產），以利法院強制執行追討債務。而查，原告鄒永顯於
20 提起本件訴訟前，就被告楊宸欣詐欺案件已提起請求損害賠
21 償訴訟，並以同一事實、理由請求被告楊宸欣給付198,000
22 元，經本院於112年12月28日以112年度港簡字第200號民事
23 簡易判決原告鄒永顯全部勝訴，訴訟費用由被告楊宸欣負
24 擔，該判決並於113年1月25日確定。而就不動產移轉登記請
25 求予以塗銷部分，原告鄒永顯已提起請求塗銷所有權移轉登
26 記訴訟，並以同一事實、理由請求被告塗銷系爭不動產移轉
27 登記，經本院於112年12月28日以112年度港簡字第170號民
28 事簡易判決原告鄒永顯之訴駁回，原告鄒永顯提起上訴，經
29 本院於113年2月23日以113年度簡上字第22號駁回上訴確定
30 在案，有上開案件判決附卷可參。是原告鄒永顯本件與上開
31 案件之當事人相同、原告鄒永顯主張之原因事實、請求權基

01 礎均相同，自屬就確定判決效力所及之訴訟標的重行起訴。
02 從而，本件原告鄒永顯起訴不合法，依前開規定及說明，應
03 以裁定駁回原告鄒永顯之訴。

04 三、依民事訴訟法第249條第1項第6款、第7款、第78條、第95條
05 規定，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
07 民事第二庭 法 官 吳福森

08 以上正本係照原本作成。

09 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
10 告裁判費新臺幣1,000元。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 日
12 書記官 沈菟玲