臺灣雲林地方法院民事判決

113年度訴字第764號

原告 徐麗蓉

被告 林順和

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年2月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳佰伍拾萬元，及自民國114年2月3日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告婚前向原告借款新臺幣（下同）250萬元，嗣兩造於113年6月3日簽訂離婚協議書，並辦理離婚登記，被告答應每個月需還原告2萬元。惟自113年6月3日離婚後，被告未依約還款，導致原告憂鬱症發作，至醫院身心科住院兩次。爰依消費借貸之法律關係，提起本件訴訟，並聲明：如主文所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

(一)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約。借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第474條第1項、第478條前段分別定有明文。再按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人

01 得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍
02 從其約定利率。當事人得約定債務人於債務不履行時，應支
03 付違約金，民法第233條第1項、第250條第1項亦分別定有明
04 文。

05 (二)原告主張之事實，已據其提出與所述相符之離婚協議書(本
06 院卷第17頁)、兩造line對話紀錄文字檔(本院卷第45至59
07 頁)為證，核屬相符。且被告已於相當時期受合法之通知，
08 未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀為反對之陳述，
09 依民事訴訟法第280條第3項、第1項規定，應視同自認，原
10 告主張堪信為真實。被告於前揭欠款因未依約繳納視為到期
11 後，依民法第478條前段規定，自應負擔返還借款之責任。
12 從而，原告依據消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文
13 所示之金額，為有理由，應予准許。

14 (三)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
15 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起
16 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
17 之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢
18 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約
19 定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率
20 未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第2
21 29條第2項、第233條第1項、第203條分別定有明文。本件原
22 告得請求被告給付之金額，給付並無確定期限，而原告起訴
23 請求，起訴狀繕本業於114年1月23日寄存送達被告，自000
24 年0月0日生送達效力，有本院送達證書在卷足參(本院卷第
25 43頁)，已生催告給付之效力；參諸前開規定，原告請求被
26 告給付自起訴狀繕本送達翌日即114年2月3日起至清償日
27 止，按週年利率5%計算之遲延利息，應屬有據。

28 四、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
30 民事第二庭 法官 黃偉銘

- 01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
- 02 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。