

臺灣雲林地方法院民事裁定

114年度司執字第28477號

債 權 人 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

代 理 人 李宗益

債 務 人 許明珠

上列債權人元大商業銀行股份有限公司與債務人林長青即林碩位即琦琳服飾店、許明珠間清償債務強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

債權人對債務人林長青即林碩位即琦琳服飾店強制執行之聲請駁回。

關於債務人林長青即林碩位即琦琳服飾店之聲請程序費用部分由債權人負擔。

債務人許明珠移送臺灣南投地方法院。

理 由

一、按債務人有權利能力者，有當事人能力；無當事人能力者，法院應以裁定駁回債權人之強制執行聲請，此觀強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第40條第1項、第249條第1項第3款規定自明。又人之權利能力始於出生，終於死亡。民法第6條復有明定。是債務人已死亡者，其權利能力歸於消滅，即無當事人能力。倘債權人對之聲請強制執行，法院應駁回其強制執行之聲請。次按強制執行由應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院管轄；應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明者，由債務人之住、居所、公務所、事務所、營業所所在地之法院管轄。再按債權人聲請強制執行壽險契約金錢債權，未具體表明執行標的債權，並聲請法院調查債務人有關壽險契約之保險人名稱、保險種類或名稱等事項，即屬應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明，應

01 由債務人之住、居所所在地之法院管轄。強制執行法第7條
02 第1項、第2項、法院辦理人壽保險契約金錢債權強制執行原
03 則第2點分別定有明文。又依同法第30條之1準用民事訴訟法
04 第28條第1項規定，強制執行之全部或一部，法院認為無管
05 轄權者，應依債權人聲請或依職權以裁定移送於其管轄法
06 院。

07 二、經查，本件債權人於民國114年7月2日聲請查詢債務人林長
08 青即林碩位即琦琳服飾店、許明珠之勞保及商業保險投保資
09 料，惟債權人聲請強制執行時，債務人林長青即林碩位即琦
10 琳服飾店已於114年2月18日死亡，此有戶役政資訊網站查
11 詢-個人基本資料附卷可稽。是債權人對已無當事人能力者
12 聲請強制執行，其情形無從補正，依上開規定及說明，應駁
13 回其對債務人林長青即林碩位即琦琳服飾店制執行之聲請，
14 爰裁定如主文第1項所示。另債務人許明珠住所係在南投
15 縣，有戶役政資訊網站查詢-個人基本資料附卷可參。依上
16 開規定，本件關於債務人許明珠應屬臺灣南投地方法院管
17 轄，債權人向無管轄權之本院聲請強制執行，顯屬有誤，爰
18 裁定如主文第3項所示。

19 三、依強制執行法第30條之1，民事訴訟法第95條、第78條，裁
20 定如主文第2項所示。

21 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
22 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

23 中 華 民 國 114 年 7 月 9 日
24 民事執行處司法事務官