

臺灣雲林地方法院民事裁定

114年度抗字第1號

抗 告 人 王國坤即裕弘土木包工業

相 對 人 龔漢麗

上列當事人間本票裁定強制執行事件，抗告人對於中華民國113年11月28日本院113 年度司票字第604號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123 條定有明文。次按，本票如已載明免除作成拒絕證書，執票人聲請裁定准予強制執行，自毋庸提出已為付款提示之證據。苟發票人抗辯執票人未為提示，依票據法第124 條準用同法第95條但書之規定，即應由發票人負舉證之責（最高法院84年度台抗字第22 號裁定意旨參照）。又發票人謂本票未經執票人提示，乃關係執票人得否行使追索權，係屬實體問題，應由發票人另行提起訴訟，以資解決（最高法院93年度台抗字第83號裁定意旨參照）。

二、本件相對人主張：其執有抗告人所簽發如附表所示之本票3紙（下稱系爭本票），均免除作成拒絕證書。詎屆期經提示未獲付款，爰依票據法第123 條規定，聲請裁定許可強制執行等情，並提出本票3紙為證，原法院依首開規定裁定予以准許，於法並無不合。

三、抗告意旨略以：相對人雖為執票人，惟抗告人與相對人自始未見過面，相對人亦未授權他人向抗告人為付款之提示，相對人住所遠在新北市新店區，相對人從未對抗告人提示系爭本票，抗告人聲請本票裁定為無理由，為此提起抗告，請求廢棄原裁定等語。經查，系爭本票均載明免除作成拒絕證書

之旨，相對人於聲請本票強制執行裁定時，業已主張其屆期提示系爭本票未獲付款，抗告人如爭執相對人並未提示系爭本票請求付款，揆諸上開說明，即應由抗告人負舉證之責，惟抗告人並未舉證以實其說，其抗告已難認有理。況依首揭說明，此項爭執係屬實體上法律關係之爭執，應由抗告人另行提起訴訟，以資解決，亦非本件非訟事件抗告程序所得加以審究，是抗告人遽而提本件抗告，請求廢棄原裁定，為無理由，應予駁回。

四、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、第449條第1項、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
民事第二庭 法 官 冷明珍

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，僅得於收受本裁定正本送達後10日內，以適用法規顯有錯誤為理由，向本院提出再抗告狀，（須附繕本一份，並繳納再抗告裁判費新台幣1,000元），經本院許可後始可再抗告。

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
書 記 官 梁靖瑜

附表：114年度抗字第000001號						
編號	發票日	票面金額（新台幣）	到期日	利息起算日	票據號碼	備考
1	113年3月5日	1,000,000元	113年10月5日	113年10月5日	CH651351	
2	113年3月5日	1,000,000元	113年10月5日	113年10月5日	CH651352	
3	113年3月5日	1,000,000元	113年10月5日	113年10月5日	CH651353	