

臺灣雲林地方法院民事判決

114年度訴字第425號

原告 廖春茂

被告 李家宥（李衍兔之繼承人）

李鳳娟（李衍兔之繼承人）

李鳳如（李衍兔之繼承人）

李悅菖（李衍兔之繼承人）

李依霞（李衍兔之繼承人）

李滿鳳（李衍兔之繼承人）

李怡親（李衍兔之繼承人）

韓妙妃（李衍兔之繼承人）

李承翰（李衍兔之繼承人）

李映瑩（李衍兔之繼承人）

01 0000000000000000

02 李映錦 (李衍兔之繼承人)

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 李昔珍 (李衍兔之繼承人)

06 0000000000000000

07 李昔霖 (李衍兔之繼承人)

08 0000000000000000

09 李秀娥 (李衍兔之繼承人)

10 0000000000000000

11 賴李秀香 (李衍兔之繼承人)

12 0000000000000000

13 李秀蓮 (李衍兔之繼承人)

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 李秀敏 (李衍兔之繼承人)

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 李昔羲 (李衍兔之繼承人)

20 0000000000000000

21 李昔振 (李衍兔之繼承人)

22 0000000000000000

23 李秀惠 (李衍兔之繼承人)

24 0000000000000000

25 李秀珠 (李衍兔之繼承人)

26 0000000000000000

27 李秀貞 (李衍兔之繼承人)

28 0000000000000000

29 李照媚 (李衍兔之繼承人)

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 李玫桂 (李衍兔之繼承人)
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 李錫源 (李衍兔之繼承人)
05 0000000000000000
06 林素芬 (李衍兔之繼承人)
07 0000000000000000
08 李俊億 (李衍兔之繼承人)
09 0000000000000000
10 0000000000000000
11 李貞慧 (李衍兔之繼承人)
12 0000000000000000
13 李佳嫻 (李衍兔之繼承人)
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 李錫遊 (李衍兔之繼承人)
17 0000000000000000
18 李錫明 (李衍兔之繼承人)
19 0000000000000000
20 李錫旺 (李衍兔之繼承人)
21 0000000000000000
22 李偉存 (李衍兔之繼承人)
23 0000000000000000
24 李郭葡萄 (李衍兔之繼承人)
25 0000000000000000
26 李昇軒 (李衍兔之繼承人)
27 0000000000000000
28 李昔合 (李衍兔之繼承人)
29 0000000000000000
30 李昔侃 (李衍兔之繼承人)
31 0000000000000000

- 01 李昔保 (李衍兔之繼承人)
02 0000000000000000
- 03 李秀麗 (李衍兔之繼承人)
04 0000000000000000
- 05 蕭世民 (李衍兔之繼承人)
06 0000000000000000
- 07 蕭惠瑄 (李衍兔之繼承人)
08 0000000000000000
- 09 廖貞子 (李衍兔之繼承人)
10 0000000000000000
- 11 李昔聰 (李衍兔之繼承人)
12 0000000000000000
- 13 李昔恭 (李衍兔之繼承人)
14 0000000000000000
- 15 李昔恩 (李衍兔之繼承人)
16 0000000000000000
- 17 詹廖春枝 (李衍兔之繼承人)
18 0000000000000000
- 19 詹啓修 (李衍兔之繼承人)
20 0000000000000000
- 21 詹啓仁 (李衍兔之繼承人)
22 0000000000000000
- 23 0000000000000000
- 24 詹宛綦 (李衍兔之繼承人)
25 0000000000000000
- 26 詹武郎 (李衍兔之繼承人)
27 0000000000000000
- 28 詹武賓 (李衍兔之繼承人)
29 0000000000000000
- 30 詹秀梅 (李衍兔之繼承人)
31 0000000000000000

01 楊創貴 (李衍兔之繼承人)
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 楊武雄 (李衍兔之繼承人)
05 0000000000000000
06 劉年晉 (李衍兔之繼承人)
07 0000000000000000
08 0000000000000000
09 劉貞欒 (李衍兔之繼承人)
10 0000000000000000
11 0000000000000000
12 劉玉惠 (李衍兔之繼承人)
13 0000000000000000
14 0000000000000000
15 李凱露 (李衍兔之繼承人)
16 0000000000000000
17 李凱誌 (李衍兔之繼承人)
18 0000000000000000
19 廖育靜 (李衍兔之繼承人)
20 0000000000000000
21 李沛菁 (李衍兔之繼承人)
22 0000000000000000
23 李啟年 (李衍兔之繼承人)
24 0000000000000000
25 高美靜 (李衍兔之繼承人)
26 0000000000000000
27 李坤學 (李衍兔之繼承人)
28 0000000000000000
29 0000000000000000
30 李警富 (李衍兔之繼承人)
31 0000000000000000

01 李俊寬 (李衍兔之繼承人)
02 0000000000000000
03 廖汝堅 (李衍兔之繼承人)
04 0000000000000000
05 廖汝想 (李衍兔之繼承人)
06 0000000000000000
07 0000000000000000
08 郭廖秋琴 (李衍兔之繼承人)
09 0000000000000000
10 廖健男 (李衍兔之繼承人)
11 0000000000000000
12 廖欽國 (李衍兔之繼承人)
13 00000 0000000000
14 0000000000000000
15 廖欽義 (李衍兔之繼承人)
16 0000000000000000
17 0000000000000000
18 廖崑廷 (李衍兔之繼承人)
19 0000000000000000
20 0000000000000000
21 廖子誼 (李衍兔之繼承人)
22 0000000000000000
23 李昭群 (李衍兔之繼承人)
24 0000000000000000
25 0000000000000000
26 李廖芙蓉 (李衍兔之繼承人)
27 0000000000000000
28 李俊明 (李衍兔之繼承人)
29 0000000000000000
30 李文源 (李衍兔之繼承人)
31 0000000000000000

01 李英壽 (李衍兔之繼承人)
02 0000000000000000
03 李勇震 (李衍兔之繼承人)
04 0000000000000000
05 李東蒼 (李衍兔之繼承人)
06 0000000000000000
07 李翎誼之遺產管理人詹連財律師
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 李劭敏 (李衍兔之繼承人)
11 0000000000000000
12 0000000000000000
13 李繼心 (李衍兔之繼承人)
14 0000000000000000
15 李春雄 (李衍兔之繼承人)
16 0000000000000000
17 許三雄 (李衍兔之繼承人)
18 0000000000000000
19 許嘉麟 (李衍兔之繼承人)
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 許淑萍 (李衍兔之繼承人)
23 0000000000000000
24 許儀珊 (李衍兔之繼承人)
25 0000000000000000
26 廖美秀 (李衍兔之繼承人)
27 0000000000000000
28 李忠憲 (李衍兔之繼承人)
29 0000000000000000
30 林秀莉 (李衍兔之繼承人)
31 0000000000000000

01 林亮宇（李衍兔之繼承人）

02 0000000000000000
03 李亮岑（李衍兔之繼承人）

04 0000000000000000
05 李松坤（李衍兔之繼承人）

06 0000000000000000
07 李明輝（李衍兔之繼承人）

08 0000000000000000
09 上列當事人間請求分割共有物事件，本院判決如下：

10 主 文

11 原告之訴駁回。

12 訴訟費用由原告負擔。

13 理 由

14 一、按原告之訴，有下列各款情形之一者，法院得不經言詞辯
15 論，逕以判決駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期
16 間先命補正：一、當事人不適格或欠缺權利保護必要。二、
17 依其所訴之事實，在法律上顯無理由。前二項情形，原告之
18 訴因逾期未補正經裁判駁回後，不得再為補正。民事訴訟法
19 第249條第2項、第3項定有明文。而共有物之分割，於共有
20 人全體有法律上之利害關係，須共有人全體始得為之，故請
21 求分割共有物之訴，屬於民事訴訟法第56條第1項所稱訴訟
22 標的，對於共同訴訟之各人必須合一確定，如共有人死亡
23 者，則應以該共有人之繼承人、遺產管理人為當事人，其訴
24 訟當事人始為適格。關於當事人適格之要件是否具備，為法
25 院應依職權調查之事項，無論訴訟進行至如何之程度，應隨
26 時依職權調查之。所謂當事人不適格之判決，非僅指法院
27 「應列為當事人而漏列」之情形，亦包含「不應列為當事人
28 而列入」之情況。復按，當事人適格之要件，固為法院應依
29 職權調查之事項，惟此並不包括證據之職權調查在內，當事
30 人仍應負舉證責任（最高法院91年度台上字第873號裁定意
31 旨參照）。參以民國110年1月20日修正公布增訂民事訴訟法

01 第249條第3項，並自公布日施行，該條項明定：「前2項情
02 形，原告之訴因逾期未補正經裁判駁回後，不得再為補
03 正」，立法理由則載明：「三、原告之訴有修正條文第1
04 項、第2項各款規定要件之欠缺，審判長應定期間先命補
05 正。原告為盡其訴訟促進義務，應依限補正其訴之欠缺，逾
06 期未補正，法院即駁回其訴。倘任由原告嗣後仍可隨時為補
07 正，將致程序浪費，延滯訴訟。為免原告率予輕忽，應使未
08 盡此項義務之不利益歸其承受，明定於經裁判駁回後，不得
09 再為補正，亦即不得於抗告或上訴程序為補正，爰增訂第3
10 項。」益見原告就訴訟要件之欠缺負有訴訟促進義務，且不
11 因該訴訟要件之欠缺屬於法院職權調查事項（例如欠缺當事
12 人適格），即當然免除原告應盡之協力義務及證據提出之舉
13 證責任，法院雖依職權調查證據，但並非負有無窮盡之調查
14 責任，當事人之舉證責任並不因之減輕，仍負有協力之義
15 務，是當事人所未聲明之請求，或未提出之事實，法院尚不
16 得任意調查斟酌而為判決。又分割共有物之訴，屬固有必要
17 共同訴訟，訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定，應
18 由同意分割之共有人全體一同起訴，並以其他共有人全體為
19 共同被告，其當事人適格始無欠缺。是以共有人中有人死亡
20 時，於其繼承人未為繼承登記以前，不得分割共有物，應先
21 行或同時請求該等繼承人辦理繼承登記，並合併對其等為分
22 割共有物之請求（最高法院69年台上字第1134號判決要旨參
23 照）。

24 二、經查：

25 (一)原告起訴請求分割雲林縣○○鄉○○段000地號土地（下稱
26 系爭土地），並以土地登記所有權人李衍兔之繼承人李家宥
27 （或其繼承人）等186人為被告，然原告於起訴狀自陳原共
28 有人李衍兔於昭和年間死亡，關於家產、私產繼承之歸屬尚
29 待認定，乃「暫」以李家宥等人「或」其繼承人等186人為
30 被告等語在卷，原告既稱「暫」、「或」以起訴狀所列之人
31 為被告，復未提出李衍兔之除戶謄本、完整繼承系統表、全

01 體繼承人（包括再轉繼承人）之戶籍謄本，及向管轄法院查
02 詢拋棄繼承情形之資料，致起訴狀所列當事人是否具體明
03 確、當事人適格等起訴程式要件是否具備均屬不明。

04 (二)嗣本院於114年4月7日裁定限期60日補正李衍免之除戶謄
05 本、李衍免之全體繼承人及包括再轉繼承人之除戶謄本、戶
06 籍謄本、繼承系統表，並應向管轄法院查詢李衍免之繼承人
07 (包括再轉繼承人)有無拋棄繼承、選任遺產管理人之相關資
08 料、法定代理人或監護人之戶籍謄本，且應重新提出列明完
09 整被告姓名、住址之起訴狀，以完足本件分割共有物事件之
10 當事人適格，上開裁定已於114年4月9日送達原告(見本院卷
11 第163頁)。原告雖於114年6月10日提出陳報狀，表示起訴狀
12 所載被告李家宥（或其繼承人）等186人更正為李家宥（或
13 其繼承人）等96人等語，並提出繼承系統表、被告戶籍謄本
14 等件為證，惟原告所提出之陳報狀被告之姓名後仍緊接以括
15 號註明「或」其繼承人，並未具體指明單一被告，且原告就
16 應向管轄法院查詢李衍免其繼承人(包括再轉繼承人)有無拋
17 棄繼承之資料全未補正、付之闕如，又未提出已死亡繼承人
18 (例如李衍免之長男李昆鮎)、再轉繼承人(例如李衍免之
19 長男李昆鮎之長男李玉峯)、已出養者(例如即李衍免之長
20 男李昆鮎之次女李氏桂)之除戶謄本，亦未提出李翎誼之遺
21 產管理人詹連財律師之選任裁定相關資料，甚至繼承系統表
22 之親屬關係仍有錯誤(例如本院卷第199頁李衍免之次男李
23 萬枝之次男李金獅之長男李木村之親屬關係，李葡萄為李木
24 村之配偶，而非次男李啟年之配偶；本院卷第201頁李衍免
25 之三男李萬德之五男李三郎之親屬關係，李忠憲、李宗錦、
26 李松坤為李三郎與廖美秀之子女，而非李萬德之三女李萼或
27 四女李秀菊之子女)，則原告提出之繼承系統表之合法正確
28 性及所列表李家宥等96人是否為合法繼承人，均屬未明。

29 (三)其次，依民法第759條規定可知，於被繼承人亡故之際，繼
30 承人原則上即當然依民法第1148條第1項規定，承受被繼承
31 人財產上之一切權利義務，故於被繼承人死亡時，繼承人無

01 待辦理繼承登記，即因繼承關係而為系爭土地之共有人，查
02 原告未補正提出前述繼承相關資料、繼承系統表之親屬關係
03 有錯誤，無法確定李衍兔之正確繼承人為何人。且查李衍兔
04 之次男李萬枝之次男李金獅之長男李木村之配偶李葡萄尚生
05 存一節，有戶役政查詢資料在卷可憑，是本件尚漏列李葡萄
06 為共同被告。從而，原告所提列之被告李家宥等96人「或」
07 其繼承人仍非具體明確，且其等是否已合法繼承而取得土地
08 權利，有無拋棄繼承而欠缺當事人適格，而應改列其他合適
09 之人為被告等情，均屬未明，更漏列李葡萄為共同被告，原
10 告逾期迄今仍未補正完全適格之當事人。是原告未以全體共
11 有人為被告，本件當事人適格之要件即有欠缺，爰依前開規
12 定，不經言詞辯論，逕以判決駁回原告之訴。再依民事訴訟
13 法第249條第3項規定，原告之訴因逾期未補正經裁判駁回
14 後，不得再為補正，日後原告倘能查明補正時，自得另行起
15 訴，並調取本件訴訟資料加以援用，附此敘明。

16 三、依民事訴訟法第249條第2項、第78條，判決如主文。

17 中 華 民 國 114 年 7 月 23 日

18 民事第一庭 法 官 林珈文

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀(並
21 附繕本)。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 114 年 7 月 23 日

23 書記官 陳宛榆