臺灣雲林地方法院民事裁定

114年度司他字第9號

受裁定人即

聲 請 人 黃純雅

代 理 人 張巧妍律師(法扶律師)

上列聲請人與相對人何依香即依泓商行間請求確認僱傭關係存在
(合併請給付工資)等事件，本院依職權確定應徵收之訴訟費用
額，裁定如下：

主 文

受裁定人即聲請人應向本院繳納之聲請費確定為新臺幣陸佰陸拾
柒元，及自本裁定確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之
五計算之利息。

理 由

一、按經准予訴訟救助者，於終局判決確定或訴訟不經裁判而終
結後，第一審受訴法院應依職權以裁定確定訴訟費用額，向
應負擔訴訟費用之當事人徵收之。民事訴訟法第114條第1項
前段定有明文；又同法第91條第3項規定，法院依聲請以裁
定確定之訴訟費用額，應於裁定送達翌日起，加給按法定利
率計算之利息，其立法理由旨在促使當事人早日自動償付其
應賠償對造之訴訟費用，故在當事人無力支付訴訟費用時，
雖由國庫暫時墊付，然依法院前揭民事訴訟法第114條第1項
規定，依職權裁定確定訴訟費用額，同屬確定訴訟費用額之
程序，亦應基於同一理由而類推適用同法第91條第3項規定
加計法定遲延利息（參考臺灣高等法院暨所屬法院94年度法
律座談會民事類提案34號問題2、3討論結果）。次按當事人
為和解者，其和解費用及訴訟費用各自負擔之。但別有約定
者，不在此限；和解成立者，當事人得於成立之日起3個月
內聲請退還其於該審級所繳裁判費3分之2；第84條之規定，
於調解成立之情形準用之，民事訴訟法第84條、第423條亦

01 有明文。

02 二、經查，本件聲請人與相對人何依香即依泓商行間請求確認僱
03 傭關係存在（合併請給付工資）等事件，聲請人前聲請訴訟
04 救助，經本院113年度救字第28號裁定准予訴訟救助，暫免
05 繳納訴訟費用。兩造嗣於民國114年1月22日經本院113年度
06 勞專調字第42號成立調解，並約定：聲請費用各自負擔，經
07 本院調閱前開卷宗審查無誤。從而本件應由聲請人負擔調解
08 聲請費，而聲請人原訴請確認僱傭關係存在及請給付工資新
09 臺幣（下同）310,960元，並主張於受雇期間之月薪應為25,
10 409元，故依勞動事件法第11條核算確認僱傭關係存在之訴
11 訟標的價額為1,524,540元（計算式： $25,409\text{元} \times 12 \times 5 = 1,524,540\text{元}$ ），
12 是核算聲請人起訴時訴訟標的價額為1,835,500
13 元（ $1,524,540\text{元} + 310,960\text{元} = 1,835,500\text{元}$ ），復依民事
14 訴訟法第77條之20第1項規定，應繳納調解聲請費2,000元，
15 因兩造調解成立，依前揭說明，本院應依職權逕行扣除3分
16 之2聲請費，即僅收取3分之1。從而，受裁定人即聲請人應
17 負擔之費用額為667元（計算式： $2,000\text{元} \times 1/3 = 667\text{元}$ ，元以
18 下四捨五入），並自本裁定確定之翌日起，加給按年息百分
19 之五計算之利息。

20 三、爰裁定如主文。

21 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
22 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

24 民事第一庭 司法事務官