

臺灣雲林地方法院民事裁定

115年度司聲字第69號

聲 請 人 有限責任宜蘭信用合作社

法定代理人 許榮源

代 理 人 韓宜瑾

相 對 人 瑞岡工程有限公司

相 對 人 陳昱文

相 對 人 陳水琴

相 對 人 陳楊月英

上列當事人間聲請變換提存物事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣宜蘭地方法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文，此項移轉管轄之規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按法院得依供擔保人之聲請以裁定准許其變換提存物，民事訴訟法第105條第1項固定有明文。惟其所謂法院，係指命供擔保之法院，則向非命供擔保法院為變換提存物之聲請時，受聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應將該事件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

二、本件聲請意旨略以：聲請人與相對人間假扣押事件，前依臺灣宜蘭地方法院114年度司裁全字第73號民事裁定供擔保聲

01 請假扣押，並以鈞院114年度存字第226號提存事件提存在
02 案，茲因債券即將到期，爰聲請變換提存物等語。

03 三、查聲請人與相對人間假扣押事件，聲請人前依臺灣宜蘭地方
04 法院114年度司裁全字第73號民事裁定向本院提存所辦理提
05 存，此有聲請人所提出之提存書影本在卷可稽，是聲請人聲
06 請變換提存物應向命供擔保之法院即臺灣宜蘭地方法院為
07 之，本院僅為提存法院並非管轄法院，按諸上開說明，爰依
08 職權將本件移送於該管轄法院。

09 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
10 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

11 中 華 民 國 115 年 5 月 5 日
12 民事第一庭 司法事務官 吳鴻銘