

附件

併案案號	當事人	訴訟代理人	併案基礎事實	併案範圍
111 年度 台上字第 1746 號 (併案一)	上訴人： 吳銘麟	劉繼蔚律師	臺中市甲自辦市地重劃區(下稱甲重劃區)籌備會於 97 年 6 月 24 日召開第一次會員大會(下稱甲大會)，依系爭同意比例決議通過理監事選舉辦法，於同日依該辦法規定之無記名連記法選任理、監事，依得票數高低順序選任 11 名理事、3 名監事。嗣甲重劃區重劃會(下稱甲重劃會)依 95 年獎勵重劃辦法第 11 條第 4 項規定，將甲大會紀錄、章程、理監事名冊送請臺中市政府於同年 7 月 30 日核定，並於 98 年 4 月 22 日備查甲重劃區公共工程預算書圖等。因 X 所有 A 建物位於甲重劃區公共設施用地上，經臺中市政府於 99 年 12 月 16 日依 95 年獎勵重劃辦法第 31 條規定作成調處，X 仍拒不拆遷。甲重劃會依 106 年 7 月 27 日修正之獎勵重劃辦法第 31 條第 2、3 項規定，求為命 X 拆除 A 建物之判決。 X 則以：甲大會理、監事選舉違反 95 年獎勵重劃辦法第 13 條第 3 項規定之系爭同意比例，甲重劃會未合法成立等語，資為抗辯。	法律問題 (一)、 (二)
	被上訴人： 臺中市潭子區弘富自辦市地重劃區重劃會(法定代理人傅宗道)	陳益軒律師		
112 年度 台上字第 67 號 (併案二)	上訴人： 台中市黎明自辦市地重劃區重劃會(法定代理人傅宗道)	陳益軒律師 何金陞律師	臺中市乙自辦市地重劃區(下稱乙重劃區)籌備會於 97 年 3 月 12 日召開第一次會員大會(下稱乙大會)，依系爭同意比例決議通過理監事選舉辦法，於同日依該辦法規定之無記名連記法，依得票數高低順序選任 13	同上

	被上訴人： 1. 江銘洲、 2. 江明杰、 3. 黃庭耀、 4. 黃繼印、 5. 黃繼釗、 6. 黃繼燦、 7. 黃繼泉、 8. 黃庭植、 9. 張雪映、 10. 呂興杰、 11. 呂國璋、 12. 廖吉源	許景鏡律師	名理事及 3 名監事。嗣乙重劃區重劃會(下稱乙重劃會)依 95 年獎勵重劃辦法第 11 條第 4 項規定，將章程、會員與理事、監事名冊、乙大會及理事會紀錄送請臺中市政府於 97 年 4 月 8 日函核定。 原告 Y 主張乙大會理、監事選舉違反 95 年獎勵重劃辦法第 13 條第 3 項所定系爭同意比例，不能認為已合法選任理、監事等情，求為確認乙重劃會不成立之判決。	
	參加人： 1. 黃文毅、 2. 蔡明隆、 3. 張秀英、 4. 怡元興業股份有限公司(法定代理人賴俊宇)	1-3 之共同訴訟代理人： 涂榆政律師 周秉萱律師 黃聖茶律師 4 之訴訟代理人： 吳貞良律師		
110 年度 台上字第 1297 號 (併案三)	上訴人： 1. 洪楊月女、 2. 洪唯芳(兼洪成品之承受訴訟人)、 3. 洪進添(兼洪成品之承受訴訟人)、 4. 吳俊賢、 5. 吳恒昌、 6. 吳栢豪、 7. 賴木生、 8. 賴孫綉娟	1-3 之訴訟代理人： 王永春律師 1-6 之訴訟代理人： 張啓富律師 7、8 之訴訟代理人： 王德凱律師	甲重劃會召開第一次會員大會決議通過章程，並依章程規定選出理、監事後，報請主管機關核定。惟該章程關於理、監事之選任規定係依得票高低順序選定，與 95 年獎勵重劃辦法第 13 條第 3 項所定須獲得全體會員 2 分之 1 以上，及其所有土地面積超過重劃區總面積 2 分之 1 以上同意之要件相違，其所選出之理、監事不能認係合法，該理、監事既未合法選定，重劃會應無從成立。嗣重劃會召開之第三次會員大會所為之各項決議亦均為不成立或無效。且第三次會員大會召開時，有 203 人係某人以虛	法律問題 (一)、 (二)、 (三)

	被上訴人： 臺中市長春 自辦市地重 劃區重劃會 （法定代理 人王松山）	沈泰基律師 楊淳涓律師	偽移轉微小土地應有部分之方式，虛 設人頭，倘扣除該 203 名人頭後，出 席第三次會員大會之會員人數未達 全體會員 2 分之 1 以上，會中所為相 關決議亦不成立。第三次會員大會所 選出理事組成之理事會自亦非合法 成立，該理事會召開之第 15 次理、 監事會會議所為認可重劃後土地分 配結果之決議，亦難認合法成立等 情。求為確認甲重劃會第三次會員大 會議案所為之決議，第 15 次理、監 事會會議所為認可重劃後配地之決 議，均不成立或無效之判決。	
111 年度 台上字第 2322 號 （併案四）	上訴人： 臺中市安和 自辦市地重 劃區重劃會 （法定代理 人吳金條）	游雅鈴律師 蔡本勇律師 梁宵良律師	乙重劃會於 97 年 4 月 15 日召開第 一次會員大會，通過章程、理事、監 事選舉辦法，並以相對多數決方式選 出理、監事，及召開理事會選出理事 長後，報請主管機關核定。惟該理、 監事之選任與 95 年獎勵重劃辦法第 13 條第 3 項所定須獲得全體會員 2 分之 1 以上，及其所有土地面積超過 重劃區總面積 2 分之 1 以上同意之 要件相違，其所選出之理、監事不能 認係合法。重劃會復於 100 年間之理 事會會議，通過重劃區重劃後土地分 配結果之決議，並公告分配結果及通 知。惟重劃會之會員人數雖為 900 餘 人，當中有 61 人係通謀虛偽登記為 土地所有權人，其中 59 人並出席第 一次會員大會參與投票；另有 315 人 係某公司為虛灌會員人數，將其持分 以極小面積脫法（虛偽）登記為土地 所有權人，其中 301 人並出席第一次 會員大會參與投票。倘扣除上開會員 名額及參與投票之人數後，不能認已 合法選出理、監事等情，先位求為確 認重劃會不成立，備位求為 100 年間 之理事會會議通過之重劃後配地決	同上
	被上訴人： 1. 巫佑豐、 2. 巫萬進、 3. 巫林玉綢、 4. 巫佑杰、 5. 巫佑光	許景鎰律師		

			議、分配結果公告及通知無效或撤銷之判決。	
112 年度 台上字第 51 號 (併案五)	上訴人： 田尾鄉十甲 自辦市地重 劃區重劃會 (法定代理 人侯傑中)	洪志賢律師 陳鴻謀律師 吳政憲律師	甲重劃區籌備會於 103 年 9 月 18 日召開第一次會員大會選出理事 9 名及監事 1 名。甲重劃會依 101 年獎勵重劃辦法第 11 條第 4 項規定，將第一次會員大會會議紀錄、章程及理監事名冊送請主管機關彰化縣政府核定獲准。原告為甲重劃會之會員，主張：第一次會員大會選任理、監事，有人頭會員參與投票，倘扣除其人數及所有土地面積，不足 101 年獎勵重劃辦法第 13 條第 3 項所定之系爭同意比例，未合法選任理、監事，自不能合法召開第六次理事會等情，先位之訴，求為確認第六次理事會決議不成立；備位之訴，求為確認第六次理事會決議無效之判決。	同上
	被上訴人： 羅錫堅	柯劭臻律師		