

正  
本

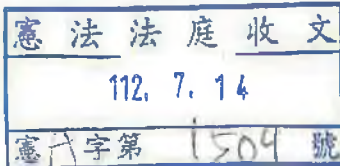
聲請人 聲請補充理由書

## 法規範憲法審查聲請補充理由書



1. 陳憶隆
2. 黃春棋
3. 張人堡
4. 張嘉瑤
5. 鄭武松
6. 劉華崑
7. 連佐銘
8. 蕭新財
9. 楊書帆
10. 呂文昇
11. 施智元
12. 劉榮三
13. 王柏英
14. 王鴻偉
15. 陳文魁
16. 沈鴻霖
17. 陳錫卿
18. 廖敏貴
19. 唐霖億
20. 沈岐武
21. 蕭仁俊
22. 廖家麟
23. 徐偉展
24. 歐陽榕
25. 郭俊偉

聲 請 人



26. 王信福
27. 邱和順
28. 連國文
29. 李德榮
30. 林旺仁
31. 游屹辰
32. 蘇志效
33. 黃富康
34. 林子如
35. 邱合成
36. 彭建源
37. 黃麟凱
38. 沈文賓

李宣毅 律師

**訴訟代理人**

李念祖 律師

李劍非 律師

為補充理由事：

壹、憲法法庭作為憲法之維護者，就宣告剝奪被告（或受刑人）生命權之死刑為違憲，為憲法法庭所不可迴避之維持憲法基本人權底線職責：

一、南非共和國憲法法庭於 1995 年 *S v Makwanyane and Another* (CCT3/94) (附件 39 號) 宣告死刑違憲判決中揭示，民意固有參考價值，但不可就此取代法院釋憲之責任。死刑合憲與否，不適合透過少數服從多數的公民投票決定，憲法法庭不應以大眾之喜好作出決定，而應恪守其身為憲法獨立裁決者之職責<sup>1</sup>。

二、匈牙利憲法法庭大法官 ZLINSZKY 於 1990 年匈牙利憲法法庭第 23 號憲法判決之意見書 (附件 40 號) 中亦強調，社會固不乏有呼籲回復死刑之聲浪，但憲法法庭並非為追求社會成員間之威望而存在，其唯一職責所在乃係確保法體系之和諧與合憲<sup>2</sup>。又，誠如匈牙利憲法法庭大法官 SÓLYOM 所言，憲法法庭之決定難免需主觀考慮歷史解釋，但憲法法庭仍應客觀參考當代國際對於死刑議題之處理之標準<sup>3</sup>。

<sup>1</sup> Constitution Court, *S v Makwanyane and Another* (CCT3/94) [1995], para.88-89, "Public opinion may have some relevance to the enquiry, but in itself, it is no substitute for the duty vested in the Courts to interpret the Constitution and to uphold its provisions without fear or favour... By the same token the issue of the constitutionality of capital punishment cannot be referred to a referendum, in which a majority view would prevail over the wishes of any minority. The very reason for establishing the new legal order, and for vesting the power of judicial review of all legislation in the courts, was to protect the rights of minorities and others who cannot protect their rights adequately through the democratic process. Those who are entitled to claim this protection include the social outcasts and marginalised people of our society. It is only if there is a willingness to protect the worst and the weakest amongst us, that all of us can be secure that our own rights will be protected. [89] This Court cannot allow itself to be diverted from its duty to act as an independent arbiter of the Constitution by making choices on the basis that they will find favour with the public."

<sup>2</sup> Constitutional Court Decision 23/1990, ZLINSZKY, J. concurring, states, "The Constitutional Court, however, does not hunt for popularity among the members of society; its only competence is to ensure the harmony and constitutionality of the legal system: deprivation of life by the State is forbidden even according to the strict text of our Constitution and may not be justified by the constitutional principles of criminal law either."

<sup>3</sup> Constitutional Court Decision 23/1990, SÓLYOM, P. concurring, states, "In terms of the above framework, the decision of the Constitutional Court is deliberately subjective and tied to history: even if the Constitutional Court proclaims absolute values, it reveals their meaning in the given period; and its decision, for example, in the questions of capital punishment or abortion, should not lay claim to eternity. The Constitutional Court's image of man, choice of philosophy and conception of a judge's duty are all subjective features. That is why it is desirable for the Constitutional Court to consider the contemporary international approach to capital punishment as an objective criterion; the evaluation of this subject already belongs to the Constitutional Court's

三、是以，憲法法庭作為解釋憲法之最高司法機關，依循普世價值及當代民主自由國家之憲政秩序，就生命權於憲法上之地位，以及宣告死刑作為生命權之剝奪為違反生命權之核心內涵而違憲等重要基本人權及人性尊嚴問題作成憲法判決，為憲法法庭所不可迴避之憲政職責。

## 貳、多國之憲法法庭均曾基於剝奪生命權即係同時剝奪人性尊嚴因而認為死刑違憲：

一、匈牙利、立陶宛、南非之憲法法庭，均明確肯認個人透過享有生命權而得以滿足其人性尊嚴、生命權與人性尊嚴之間乃不可分割之關係，進而認定以死刑剝奪他人生命權相當於侵害基本權之核心本質而屬違憲：

(一) 匈牙利憲法法庭於 1990 年第 23 號憲法法庭判決（參附件 40

號）中認為，生命權與人性尊嚴為其他所有基本權之前提，係不可分割且不可限制之基本權，剝奪生命權之死刑不當於牴觸了禁止對生命權及人性尊嚴之核心內涵為限制之憲法戒命，同時亦徹底、不可挽回地消滅了透過生命權以及人性尊嚴所確保之其他基本權<sup>4</sup>，因此宣告死刑違憲。匈牙利憲法法庭大法官 SÓLYOM 針對生命權與人性尊嚴之關係做了精闢的論述：「享有平等之人性尊嚴必須與生命權結合，確保不同『價值』之裸命於法律意義上不受區別對待。沒有人比他人更值得或更不值得享有生命（No one is more or less worthy of life.）。基於平等之人性尊嚴，殘疾人或犯罪者之生命與人性尊嚴均平等地不可侵害。」、「基於生命權

realm of permissible political engagement."

<sup>4</sup> Constitutional Court Decision 23/1990, "The Constitutional Court found that the provisions in the Criminal Code concerning capital punishment and the quoted related regulations came into conflict with the prohibition against the limitation of the essential contents of the right to life and human dignity. The provisions relating to the deprivation of life and human dignity by capital punishment not only impose a limitation upon the essential meaning of the fundamental right to life and human dignity, but also allows for the entire and irreparable elimination of life and human dignity or of the right ensuring these. Therefore, the Constitutional Court established the unconstitutionality of these provisions and declared them null and void."

與人性尊嚴之結合，人人在死亡上平等，生命之平等也受人性尊嚴所保障。」<sup>5</sup>、「相較於其他基本權規範地僅係個體抽象的角色或面向，生命權與人性尊嚴乃為人作為法主體之根本。」<sup>6</sup>、「其他權利可能可以被限制後再回復，該等權利之消滅可能僅是部分性的，因為對這些權利的限制並不會排除其他權利之行使。一些權利可能可以被完全剝奪後再被授予。然而，對這些權利的終極剝奪加設限制的就是生命權與人性尊嚴」<sup>6</sup>。匈牙利憲法法庭大法官 SÓLYOM, P. 於其意見書中強調，生命權與人性尊嚴其本身即是基本權之核心本質，應為其他基本權限制之絕對界線，剝奪生命權與人性尊嚴概念上即屬「恣意的」，因為生命權與人性尊嚴是不可侵犯之絕對權利。

(二) 立陶宛憲法法庭亦於 1998 年第 2 號憲法法庭判決 (Case No2/98) (附件 41 號) 中認為，生命權以及人性尊嚴乃構成了人格之完整以及象徵了個體的本質，生命權與人性尊嚴是個體不容侵犯之部分<sup>7</sup>。憲法法庭認為，每個人均應享有天賦且不可分割之生命權，一個人如果可以被剝奪生命，那根本就沒有生命，以死

<sup>5</sup> Constitutional Court Decision 23/1990, SÓLYOM, P. concurring, states, "The right to equal dignity must ensure, in union with the right to life, that differently 'valued' bare lives are not to be treated differently in a legal sense. No one is more or less worthy of life. Because of equal dignity, the life and human dignity of a cripple and someone morally criminal are equally untouchable. Human dignity is shared by every human being, no matter to what extent the possibility of human achievement he or she has accomplished and the reason therefor. As a result of the unity of the rights to life and dignity, not only is everybody equal in death; but the equality of lives is also guaranteed by dignity."

<sup>6</sup> Constitutional Court Decision 23/1990, SÓLYOM, P. concurring, states, "This right concerns the undivided and complete man - while all other rights regulate abstract "roles" or partial aspects. (Even personal rights concern only those with average, "normal" sensibility.) The right to life and dignity, as the basis of man's legal status, is the most personal and most general at the same time. The other rights may be limited, then restored; their withdrawal may only be partial also because their limitation does not preclude the prevalence of other rights. Several rights may be taken away entirely, then granted again. The ultimate limit of their withdrawal is exactly the right of man to life and dignity (which does not mean that reaching this ultimate limit would be constitutional in all cases)."

<sup>7</sup> Constitutional Court, No.2/98, "Human life and dignity constitute the integrity of a personality and they denote the essence of an individual. Life and dignity are inalienable properties of an individual, therefore, they may not be treated separately. The innate human rights are innate opportunities of an individual which ensure his human dignity in the spheres of social life. They constitute that minimum, that starting point from which all the other rights are developed and supplemented, and which constitute the values unquestionably recognised by the international community."

刑剝奪他人生命權，形同否決憲法所保障之生命權<sup>8</sup>。

(三) 南非共和國憲法法庭於 1995 年 *S v Makwanyane and Another*

(CCT3/94) 案（參附件 39 號）中認為，生命權與人性尊嚴乃完整且絕對之權利，其他所有權利均源自於之。雖然其他權利可能會受到限制，但無論如何限制，該等限制都不應該超過保存生命權與人性尊嚴之最低限度，剝奪生命權與人性尊嚴，形同消滅生而為人其餘所有權利<sup>9</sup>。憲法法庭強調，死刑之執行徹底剝奪生命權以及人性尊嚴，不啻於否定了生命權與人性尊嚴之核心必要內容，亦抵觸該國憲法，因而宣告死刑違憲。

二、於我國憲法下，死刑剝奪被告（受刑人）生命權，無疑亦同時侵犯人性尊嚴，屬對基本權核心本質之侵害而違憲：

(一) 人性尊嚴之不可侵犯性，以及其作為民主自由憲政秩序之核心價值，其無待憲法之明定及應予以承認並作為憲法之當然前提，此業經由大法官解釋加以肯認（參司法院大法官釋字第 567、603 號解釋）。

<sup>8</sup> Constitutional Court, No.2/98, "As noted above, the right to life is an innate right of every individual. It is indivisible. Either there is life, or there is not life. Either the accused may be deprived of his life or not by a court sentence. In the latter case another punishment is given. After imposition of the death penalty and upon the execution, a human life is ceased. Alongside, the innate right to life of that individual which is protected by the norm of the Constitution is denied."

<sup>9</sup> Constitution Court, *S v Makwanyane and Another* (CCT3/94) [1995], para.84, "Section 8, the counterpart of section 33 of our Constitution, provides that laws shall not impose any limitations on the essential content of fundamental rights. According to the finding of the Court, capital punishment imposed a limitation on the essential content of the fundamental rights to life and human dignity, eliminating them irretrievably. As such it was unconstitutional. Two factors are stressed in the judgment of the Court. **First, the relationship between the rights of life and dignity, and the importance of these rights taken together. Secondly, the absolute nature of these two rights taken together. Together they are the source of all other rights. Other rights may be limited, and may even be withdrawn and then granted again, but their ultimate limit is to be found in the preservation of the twin rights of life and dignity. These twin rights are the essential content of all rights under the Constitution. Take them away, and all other rights cease.** I will deal later with the requirement of our Constitution that a right shall not be limited in ways which negate its essential content. For the present purposes it is sufficient to point to the fact that the Hungarian Court held capital punishment to be unconstitutional on the grounds that it is inconsistent with the right to life and the right to dignity."



(二) 眾多學者均肯認人性尊嚴作為客觀憲法最高指導原則<sup>1011</sup>，為我國憲法所保障之當然內涵<sup>12</sup>，且「人民」作為憲政國家之基本要素，「人民」乃國家存在及權利行使之主體，個人所具有之人格尊嚴價值，乃國家所建立憲法秩序價值之根源，唯有在確保人享有人性尊嚴價值之前提下，國家方取得存在之正當性。是以，人性尊嚴係先於國家、憲法之存在，保障人性尊嚴應為國家之根本任務<sup>131415</sup>。

(三) 鈞庭亦已多次認定人性尊嚴及人格權為人「不可或缺之基本權利」：

1. 111 年憲判字第 17 號判決理由書第 20 段：「維護人性尊嚴與尊重人格自由發展，乃自由民主憲政秩序之核心價值，人格權作為個人人格的基礎，乃為不可或缺之基本權利，而為憲法第 22 條所保障之基本人權之一，其中包括原住民身分認同權（本庭 111 年憲判字第 4 號判決參照）。」

2. 111 年憲判字第 8 號判決理由書第 32 段：「人格權乃維護個人主體性及人格自由發展所不可或缺，亦與維護人性尊嚴關係密切，應受憲法第 22 條保障。」

3. 111 年憲判字第 4 號判決理由書第 17 段：「維護人性尊嚴與尊重人格自由發展，乃自由民主憲政秩序之核心價值，人格權作為個人人格的基礎，乃為不可或缺之基本權利，而為憲法第 22

<sup>10</sup> 陳清秀，〈憲法上人性尊嚴〉，《現代國家與憲法》，月旦出版社，1997 年，第 95-96 頁。（附件 42 號）

<sup>11</sup> 李震山，〈人性尊嚴之憲法意義〉，《人性尊嚴與人權保障》，元照出版社，2020 年 3 月，第 3-4 頁。（附件 43 號）

<sup>12</sup> 蔡宗珍，〈人性尊嚴之保障作為憲法基本原則〉，《月旦法學雜誌》，第 45 期，1992 年 2 月，第 99-100 頁。（附件 44 號）

<sup>13</sup> 周宗憲，〈人性尊嚴與人民最低生活權的保障〉，《司法周刊》，2005 年 6 月 9 日。（附件 45 號）

<sup>14</sup> 蘇俊雄大法官於司法院大法官釋字第 372 號之協同（含部分不同）意見書。（附件 46 號）

<sup>15</sup> 彭鳳至大法官於司法院釋字第 588 號解釋之一部協同及一部不同意見書。（附件 47 號）

條所保障之基本人權之一（司法院釋字第 399 號、第 587 號、第 603 號及第 664 號等解釋參照）；而人格權保護的是特定人之身分、資格及能力，暨以此所衍生出之諸多與人不可分離之社會利益。又人之血統係先於憲法、法律存在之自然事實，與個人及所屬群體之身分認同密切相關。」

(四) 又，生命權（right to life）與其他憲法所保障之基本權不同，係作為實現人性尊嚴之前提，唯有在個體同時享有生命權以及人性尊嚴之絕對權利，方使「人」此一個體成為超越動物或物之存在，構成人格之完整並象徵了個體之核心本質，而得作為一法律上之主體。換言之，倘若個體已經死亡（形同無生命權之存在），則人性尊嚴亦將失所附麗，相當於「失去擁有權利的權利」。因此，前大法官李震山教授認為，生命權作為所有基本權之原權，屬一種自然權、固有權，不待憲法明文規定即需予以保障<sup>16</sup>。

(五) 大法官解釋過去係將將「生命權」之憲法依據立於憲法第 15 條對「生存權」之保障。

1. 釋字 792 號解釋主文：「最高法院 25 年非字第 123 號刑事判例...及 67 年台上字第 2500 號刑事判例...，與毒品危害防制條例第 4 條第 1 項至第 4 項所定販賣毒品既遂罪，僅限於『銷售賣出』之行為已完成始足該當之意旨不符，於此範圍內，均有違憲法罪刑法定原則，牴觸憲法第 8 條及第 15 條保障人民人身自由、生命權及財產權之意旨。」

2. 釋字 803 號解釋理由書第 32 段：「生命權及身體權為憲法所保障之基本權利（本院釋字第 689 號、第 780 號及第 792 號解釋

<sup>16</sup> 李震山，〈生命權〉，《法學講座》，第 22 期，92 年 10 月，第 2 頁。（附件 48 號）



1 參照)。...而自製獵槍係原住民合法狩獵工具之一，若於法制  
2 上對其規格與製作過程有所規範，自應履踐使原住民得安全從  
3 事合法狩獵活動之國家義務，除應使其具備一定之打獵功能  
4 外，亦應同時顧及獵人以及第三人於槍枝製作、使用時之生命  
5 與身體之安全，以保障原住民從事狩獵活動之文化權利，及原  
6 住民與第三人之生命權及身體權。」

7 (六) 生命權作為其他權利之根基，以及其與人性尊嚴間不可分割之關  
8 聯，應享有不容侵犯之絕對保障。正係因「人性尊嚴」以及「生  
9 命權」均係象徵人生而為人之核心本質，因此，其應享有核心不  
10 可剝奪之絕對保障。

11 (七) 美國前最高法院大法官布倫南 (Justice Brennan) 於 *Gregg v.*  
12 *Georgia* 案中亦於其意見書中 (附件 49 號) 揭示，死刑將人類視  
13 為非人類 (nonhumans)，是可以用來耍弄並且丟棄的物體。因  
14 此，死刑並不符合憲法的基本前提：即使是最粗鄙的罪犯，仍是  
15 享有人性尊嚴的人類<sup>17</sup>。生命權是人享有人性尊嚴之前提，死刑  
16 不啻將「人」視作「物」，使得生命得任容他人剝奪。

17 (八) 綜上，死刑之宣告與執行剝奪被告 (或受刑人) 之生命權時，不  
18 僅同時徹底剝奪被告 (或受刑人) 以生命權為前提之其他基本  
19 權，更因生命權與人性尊嚴不可切分之關聯，使被告 (或受刑  
20 人) 失去作為人之人格，使該被告使原先具有生命權而得作為法  
21 律上主體適格之人，成為無法享有法律人格之「非人」(non-

<sup>17</sup> *Gregg v. Georgia*, 428 U.S. 153 (1976), at 230 (Brennan, J., dissenting), "The fatal constitutional infirmity in the punishment of death is that it treats 'members of the human race as nonhumans, as objects to be toyed with and discarded. [It is] thus inconsistent with the fundamental premise of the Clause that even the vilest criminal remains a human being possessed of common human dignity.'" See also, *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238 (1972), at 296, where Brennan, J., concurring, states, "The country has debated whether a society for which the dignity of the individual is the supreme value can, without a fundamental inconsistency, follow the practice of deliberately putting some of its members to death." (附件 50 號)

person)。換言之，死刑之宣告與執行不僅是剝奪生命權，更係對受絕對保障之人性尊嚴的侵犯。

三、死刑即使為司法合法審判下所宣告，亦屬對生命權的「恣意性剝奪」(arbitrary deprivation of life)，而違反公政公約第 6 條第 1 項之規定，並違反憲法所保障之人民生命權：

(一) 按公民及政治權利國際公約（下稱「公政公約」）第 6 條第 1 項、第 6 項：「人人皆有天賦之生命權 (right to life)。此種權利應受法律保障。任何人之生命不得恣意剝奪。」、「本公約締約國不得援引本條，而延緩或阻止死刑之廢除。」

(二) 南非共和國憲法法庭主席 A. Chaskalson 於 1995 年 *S v Makwanyane and Another* (CCT3/94) 案中說明（參附件 39 號），即使死刑係為正當法律程序下之司法程序所宣告，亦無法免除死刑宣告本質為「恣意性」，因為審判的過程中，審判者無疑將帶著自己的主觀想法（包括其個性、對死刑的價值取捨），審判過程中亦可能受到警方調查之方式、被告律師辯護能力、甚至種族、財富而影響判決結果<sup>18</sup>，因此即使是正當法律程序下的司法程序，基於死刑之宣告完全取決於執法者的主觀意見，因此死亡之宣告本質為具備「恣意性」。美國大法官 Harry Andrew Blackmun 亦曾於 *Callins v. Collins* 一案中之意見書闡釋（附件 51 號），沒有任何程序規則或系統得以正確且一致地決定哪個被告「該死」，而如果無法以一致且理性的方

<sup>18</sup> Constitution Court, *S v Makwanyane and Another* (CCT3/94) [1995], para.48, "The argument that the imposition of the death sentence under section 277 is arbitrary and capricious does not, however, end there. It also focuses on what is alleged to be the arbitrariness inherent in the application of section 277 in practice. Of the thousands of persons put on trial for murder, only a very small percentage are sentenced to death by a trial court, and of those, a large number escape the ultimate penalty on appeal.<sup>77</sup> At every stage of the process there is an element of chance. The outcome may be dependent upon factors such as the way the case is investigated by the police, the way the case is presented by the prosecutor, how effectively the accused is defended, the personality and particular attitude to capital punishment of the trial judge and, if the matter goes on appeal, the particular judges who are selected to hear the case. Race<sup>78</sup> and poverty are also alleged to be factors."

式實施死刑，那就根本不該施以死刑<sup>19</sup>。

(三) 南非共和國憲法法庭大法官 Ackermann 於 1995 年 *S v Makwanyane and Another* (CCT3/94) 憲法判決之意見書中提到（參附件 39 號），因為死刑與其他刑罰，維持生命的刑罰和抹滅生命的刑罰（申言之，「使他人失去擁有權利的權利」）有著截然不同的後果，因此「恣意性」的後果之於死刑以及死刑以外的其他刑罰，係無法相提並論的<sup>20</sup>。匈牙利憲法法庭大法官 SÓLYOM 另於 1990 年匈牙利憲法法庭第 23 號憲法判決之意見書中強調（參附件 40 號），基於生命權與人性尊嚴不受侵犯之絕對保障，死刑宣告之所以為生命權的恣意剝奪，是因為剝奪生命權本身，無論是否符合形式合法性，均屬恣意剝奪<sup>21</sup>。

(四) 生命權既然不可「恣意剝奪」，則因司法審判無法確保絕對之客觀與正確性，因此其所為之死刑宣告即具備「恣意性」，而從生命權

<sup>19</sup> *Callins v. Collins*, 510 U.S. 1141 (1994), at 1129 (Blackmun, J., dissenting), "[e]xperience has taught us that the constitutional goal of eliminating arbitrariness and discrimination from the administration of death, see *Furman v. Georgia*, supra, can never be achieved without compromising an equally essential component of fundamental fairness - individualized sentencing."

*Callins v. Collins*, 510 U.S. 1141 (1994), at 1130 (Blackmun, J., dissenting), "[i]t is virtually self-evident to me now that no combination of procedural rules or substantive regulations ever can save the death penalty from its inherent constitutional deficiencies. The basic question - does the system accurately and consistently determine which defendants 'deserve' to die? - cannot be answered in the affirmative."

*Callins v. Collins*, 510 U.S. 1141 (1994), at 1131 (Blackmun, J., dissenting), "[a]lthough most of the public seems to desire, and the Constitution appears to permit, the penalty of death, it surely is beyond dispute that if the death penalty cannot be administered consistently and rationally, it must not be administered at all."

<sup>20</sup> Constitution Court, *S v Makwanyane and Another* (CCT3/94) [1995], para.164, "However, the consequences of the death sentence, as a form of punishment, differ so radically from any other sentence that the death sentence differs not only in degree but also in substance from any other form of punishment. A sentence which preserves life differs incomparably from one which obliterates life. The executed person has, in fact, "lost the right to have rights." 12 In this sense the death sentence is unique and the dimension and consequences of arbitrariness in its imposition differ fundamentally from the dimension and consequences of arbitrariness in the imposition of any other punishment."

<sup>21</sup> Constitutional Court Decision 23/1990, SÓLYOM, P. concurring, states, "**Thus, capital punishment is arbitrary not because it limits the essential content of the right to life but because the rights to life and dignity - due to their characteristics - are naturally unlimitable.** That is why the modification of Art. 8(2) and (3) of the Constitution by Act XL of 1990 was not necessary to render capital punishment unconstitutional. When Art. 8(3) of the Constitution still allowed limitation upon the exercise of a fundamental right 'if it was required for the security of the state, internal order, public security, public health, public morality or for the protection of other people's fundamental rights and freedom,' the term 'arbitrariness' in Art. 54(1) of the Constitution could not be construed to allow capital punishment if imposed on the basis of legal proceedings - i.e., non-arbitrarily. Capital punishment was unconstitutional even at that time because, in terms of the rights to life and dignity, the possibility of any kind of limitation on any basis, has theoretically been precluded."

受絕對保障的角度而言，死刑宣告更屬對生命權的「恣意性剝奪」。

參、死刑不符合憲法比例原則：應報與嚇阻無從作為死刑之特別重要之政府目的。

#### 一、應報理論無從正當化死刑之存在必要性

(一) 公政公約第 6 條雖未明文要求締約國應即刻廢除死刑，惟死刑之廢除已是國際社會多數所達成之共識<sup>22</sup>，聯合國大會亦曾多次決議敦促各國逐步廢除死刑<sup>23</sup>。而在面對以應報支持死刑之論點，國際國際社會亦多有所批評。以近期 112 年 2 月 28 日聯合國人權理事會舉辦關於死刑侵害人權之座談會為例，聯合國人權事務高級專員 Volker Türk 即表示，應報與尋求復仇並無二致，其更直言「剝奪另一個人的生命是否致使我們的社會降格？」("Are we not debasing our societies by depriving another human being of their lives?")並提出死刑為不人道的刑罰手段，為符合人性尊嚴與基本生命權之保障，應盡早廢除之<sup>24</sup>。

(二) 法務部亦曾於《中華民國法務部有關廢除死刑之政策》簡介之前言即已確認：「死刑起源於應報主義，係以國家公權力剝奪罪犯生命權，使其永久與社會隔離，由於手段殘酷，不符刑罰亦具教化之主張，故廢除死刑已漸是世界潮流...」<sup>25</sup> (附件 59 號)。由是可知，我國政府亦承認應報價值觀並不應作為正當化死刑存在之立論基

<sup>22</sup> Death penalty, OHCHR, <https://www.ohchr.org/en/topic/death-penalty> (last visited June 20, 2023).

<sup>23</sup> See e.g., A/RES/62/149 (2007) (附件 52 號); A/RES/65/206 (2010) (附件 53 號); A/RES/71/187 (2016) (附件 54 號); A/RES/69/186 (2014) (附件 55 號); A/RES/73/175 (2018) (附件 56 號)。

<sup>24</sup> UN human rights chief calls on all nations to abolish death penalty, UN NEWS (Feb. 28, 2023), <https://news.un.org/en/story/2023/02/1133977> (附件 57 號); High Commissioner for Human Rights Calls on States that Have Not Yet Done So to Establish Moratoriums on the Death Penalty and Work Towards its Abolition, UN OFFICE AT GENEVA (Feb. 28, 2023), <https://www.ungeneva.org/en/news-media/meeting-summary/2023/02/morning-high-commissioner-human-rights-calls-states-have-not-yet>. (附件 58 號)

<sup>25</sup> 法務部，《中華民國法務部有關廢除死刑之政策(中英文版)》，<https://www.moj.gov.tw/2204/2205/2323/2353/8712/>，最後瀏覽日：112 年 6 月 19 日。

礎。

(三) 所謂應報理論，根據刑法學者之介紹，乃主張刑罰係為衡平犯罪行為引發之惡害結果，以實現正義<sup>26</sup>。惟應報為復仇及報復，並非正義，國家透過剝奪被告生命以滿足社會成員情緒亦無從作為剝奪人生命權正當理由，詳述如下：

# 1. 應報難以與復仇、報復清楚劃分，不應作為刑罰之目的。

(1) 當代刑罰學認為報復與復仇不得作為正當化刑罰（包含死刑）之理由，蓋報復與復仇著重於個人之報復心理，不符刑罰之社會正義性，且對整體社會發展而言容易形成血仇與紛亂之惡性循環<sup>27</sup>，故不應作為正當化刑罰之基礎。

(2) 然而在實踐上，應報理論所提倡之社會正義，實難以與大眾之報復、復仇心態清楚劃分。

a. 懲罰作惡之人為人類普遍的原始衝動<sup>28</sup>，應報思維之發展本身即源自於人類原始的報復心理<sup>29</sup>。雖然學說上多有強調「應報」與「復仇」乃不同概念、兩者應予區分，並試圖說明「應報」應具有公正性、價值中立性云云<sup>30</sup>，惟實際上不可否認者係，應報本身仍蘊含情緒性因素，例如類似於復仇者對於復仇對象受苦之快感，或是對於正義得到伸張而感到慰藉，此為支持死刑之論者所自承，並進而主張死刑存在之必要性即在於透過對犯罪行為之強烈譴

<sup>26</sup> 林鈺雄，《新刑法總則》，第八版，台北：自版，2022年，第13-15頁。（附件60號）

<sup>27</sup> Jordan Ryan, *Has Revenge Become a Justification to Legitimize the Death Penalty?*, 15 DUKE J. CONST. L. & PUB. POL'Y SIDEBAR 175, 179-180 (2020). （附件61號）黃榮堅，《基礎刑法學（上）》，第四版，台北：元照出版有限公司，2012年，第17頁。（附件62號）

<sup>28</sup> A Anthony Walsh & Virginia L. Hatch, *Capital Punishment, Retribution, and Emotion: An Evolutionary Perspective*, 21(2) NEW CRIMINAL L. REV. 267, 268 (2018). （附件63號）

<sup>29</sup> 林山田，《刑罰學》，臺灣商務印書館，1992年，第47-48頁。（附件64號）

<sup>30</sup> 許家馨，〈應報即復仇？—當代應報理論及其對死刑之意涵初探〉，《中研院法學期刊》，第15期，2014年9月，第216-219頁。（附件65號）



責，呼應人民的道德義憤或報復情感<sup>31</sup>。

b. 在美國聯邦最高法院案 1972 年 Furman v. Georgia 案（下稱「Furman 案」）中，Stewart 大法官即認為「當人們開始相信有組織的社會不願意或不能對犯罪者施加他們『應得的』懲罰時，就會播下自行為自助行為、私刑正義和私刑法的無政府狀態種子。」（"When people begin to believe that organized society is unwilling or unable to impose upon criminal offenders the punishment they 'deserve,' then there are sown the seeds of anarchy of self-help, vigilante justice, and lynch law."）<sup>32</sup>（附件 67 號）；而 Marshall 大法官更是認為應報、報復與復仇實質內涵相等<sup>33</sup>，何況從歷史發展觀之，死刑本根源於私人報復行為，隨著刑罰權由個人私刑發展成為國家主權之一部，其事實上即由私人報復行為演變成國家報復行為<sup>34</sup>（附件 68 號）。

c. 況且，學者亦指出，若依照應報理論之意旨，死刑之目的既係為實踐社會正義與衡平犯罪行為之惡果，被告（或受刑人）即應至少得以理解其行為結果，始生應報之意義<sup>35</sup>。

## 2. 國家並無義務透過剝奪被告生命以滿足社會成員情緒。

(1) 承前所述，在應報與報復、復仇界線模糊不清的情況下，不乏有主張以應報理論支持死刑者，提倡死刑存在之必要係

<sup>31</sup> 許福生，〈死刑意義不在威嚇在於對等譴責—更應強化犯罪預防與健全被害人保護〉，《台灣法學雜誌》，第 273 期，2015 年 6 月 14 日，第 47-48 頁。（附件 66 號）

<sup>32</sup> Justice Stewart's concurring opinion, Furman v. Georgia, 408 U.S. 238, 308 (1972).

<sup>33</sup> Justice Marshall's concurring opinion, Furman v. Georgia, 408 U.S. 238, 343-345 (1972).

<sup>34</sup> Justice Marshall's concurring opinion, Furman v. Georgia, 408 U.S. 238, 333 (1972).

<sup>35</sup> Anthony Walsh & Virginia L. Hatch, *Capital Punishment, Retribution, and Emotion: An Evolutionary Perspective*, 21(2) NEW CRIMINAL L. REV. 267, 283 (2018).



為呼應人民之道德義憤與情緒。

(2) 惟事實上，學者亦承認，國家並無義務滿足社會成員的所有情緒，如以情緒作為國家刑罰基礎反而容易招致危險，縱為支持死刑之論者對此亦為肯定<sup>36</sup>。舉例言之，國家如有少數族群遭受社會厭惡與歧視，國家自不應滿足此類情緒，否則將助長歧視與迫害，可能造成社會秩序動盪與刑罰全之濫用等。

(3) 無論是否肯定應報理論本即包含回應民眾道德情緒與期待之目的，在美國聯邦最高法院案 1972 年之 Furman 案中，Brennan 大法官仍指出，由於司法實務上實際執行死刑之案例僅有少數，其是否果真得以滿足民眾之應報期待，不無疑義；且由刑罰之歷史演變觀之，國家社會所冀望者應係犯罪之預防，而非單純殺死罪犯以尋求心裡衡平<sup>37</sup>。足見應報理論無法完整正當化死刑制度之存在必要。

### 3. 即使係依照應報理論，亦不代表要求最嚴重之犯罪須施以死刑。

(1) 在應報理論追求衡平犯罪惡害結果之思想下，刑罰之程度與罪責之程度應相當始為公允，越嚴重之犯罪應施以越嚴厲之刑罰<sup>38</sup>。然而學者亦指出，此一罪刑應合乎比例之要求，實際上並未檢討刑罰的絕對值，申言之，在應報比例性之要求下，對最嚴重之犯罪應施以最嚴厲之刑罰，惟何謂「最嚴重之刑罰」？相關深入討論付之闕如<sup>39</sup>。

<sup>36</sup> 許家馨，〈應報即復仇？—當代應報理論及其對死刑之意涵初探〉，《中研院法學期刊》，第 15 期，2014 年 9 月，第 235 頁。

<sup>37</sup> Justice Brennan's concurring opinion, *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238, 304-305 (1972).

<sup>38</sup> 謝煜偉，〈重新檢視死刑的應報意義〉，《中研院法學期刊》，第 15 期，2014 年 9 月，第 151 頁。（[附件 69 號](#)）

<sup>39</sup> Michael L. Radelet, *The Incremental Retributive Impact of a Death Sentence Over Life Without Parole*, 49(4) UNIVERSITY OF MICHIGAN J.L. REFORM 795, 802 (fn39), 813(2016).（[附件 70 號](#)）

(2) 或有認為，得參考「同害報復法則」意旨，使被告（或受刑人）就其行為產生之惡害，接受相同程度、內容之處罰<sup>40</sup>。惟論者多認為，實際上同害報復法則並非要求刑罰內容與程度必須與犯罪行為完全等同，反而係規範處罰之界線，使刑罰不得逾越犯罪所造成之惡害結果<sup>41</sup>，其僅係表達刑罰之行動態度，不僅無法解釋死刑存在之必要性<sup>42</sup>，同害報復法則在當代應報理論下亦已漸受揚棄<sup>43</sup>。

(3) 是以，縱使應報理論要求罪刑應合乎比例，並不代表最嚴重之犯罪即必須施以死刑，蓋「越嚴重之犯罪應施以越嚴厲之刑罰」之論點本身並未解釋何以死刑為刑罰可以接受之上限<sup>44</sup>。

(4) 在死刑論辯下，應報理論之罪刑應合乎比例要求隱含著社會大眾認為「犯罪者罪有應得」、符合道德價值之心態<sup>45</sup>，然如美國聯邦最高法院 Brennan 大法官於 Furman 案所指出，如認為死刑為被告（或受刑人）所「應得」之公正刑罰，則此立論基礎應係本於社會對於刑罰之合理、公正性之標準有一定念想，然而事實上卻無法論證此社會正義思想之存在（參附件 50 號）<sup>46</sup>；於 1976 年之 Gregg v. Georgia 案（下稱「Gregg 案」）中，美國聯邦最高法院 Marshall 大法官亦認為，如只因為社會認為被告（或受刑人）「罪有應得」

<sup>40</sup> David VanDrunen, *Natural Law, the Lex Talionis, and the Power of the Sword*, 2(3) LIBERTY UNIVERSITY L. REV. 945 (2008). (附件 71 號)

<sup>41</sup> 謝煜偉，〈重新檢視死刑的應報意義〉，《中研院法學期刊》，第 15 期，2014 年 9 月，第 153 頁。

<sup>42</sup> 黃榮堅，《基礎刑法學（上）》，第四版，台北：元照出版有限公司，2012 年，第 14 頁。

<sup>43</sup> ABDORRAHMAN BOROUMAND FOUNDATION, *LEX TALIONIS: AN ANCIENT PRINCIPLE LIMITING CAPITAL PUNISHMENT IN ABRAHAMIC FAITHS* 1 (2017). (附件 72 號)

<sup>44</sup> Justice Brennan's concurring opinion, *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238, 303-304 (1972).

<sup>45</sup> Göran Duus-Otterström, *Do Offenders Deserve Proportionate Punishments?*, 15 CRIMINAL LAW & PHILOSOPHY 463, 466-467 (2021). (附件 73 號)

<sup>46</sup> Justice Brennan's concurring opinion, *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238, 304-305 (1972).

就剝奪其生命，本質上即完全否定該行為人之尊嚴與價值，與憲法價值相牴觸（**附件 74 號**）<sup>47</sup>。況承前所述，刑罰不應成為滿足民眾道德情緒之工具，此一論理自不足採。

#### 4. 死刑並非最能有效達成社會保護目的之手段。

(1) 美國聯邦最高法院 Brennan 大法官於 Furman 案中提出，死刑並未較自由刑更能有效達成保護社會之目的，蓋並無任何證據顯示以自由刑取代死刑將鼓勵或導致私刑與其他社會動亂發生，何況每年僅有少量執行死刑之案件，其是否真具有防免私刑、加強社會道德價值之效益等，大有疑問<sup>48</sup>。進一步言，蓄意奪取人命之刑罰方式反而有可能造成社會大眾對生命之尊重程度降低、價值觀野蠻化等反效果，「死刑得以強化社會道德標準」之論點本身是否正確即生疑義（**參附件 50 號**）<sup>49</sup>。

(2) 實則，學者認為，透過修復式司法協助犯罪被害人重拾日常生活以及幫助被告（或受刑人）復歸社會，應屬更有助於達成保護社會目的之手段<sup>50</sup>。

## 二、嚇阻理論無從正當化死刑之存在必要性：

(一) 觀諸我國近年法務部及警政署之統計資料，死刑之執行或定讞人數與犯罪率之提升或下降並無絕對之關聯，顯見死刑並無嚇阻犯罪發生之預防效果：

<sup>47</sup> Justice Marshall's dissenting opinion, *Gregg v. Georgia*, 428 U.S. 153, 240-241 (1976).

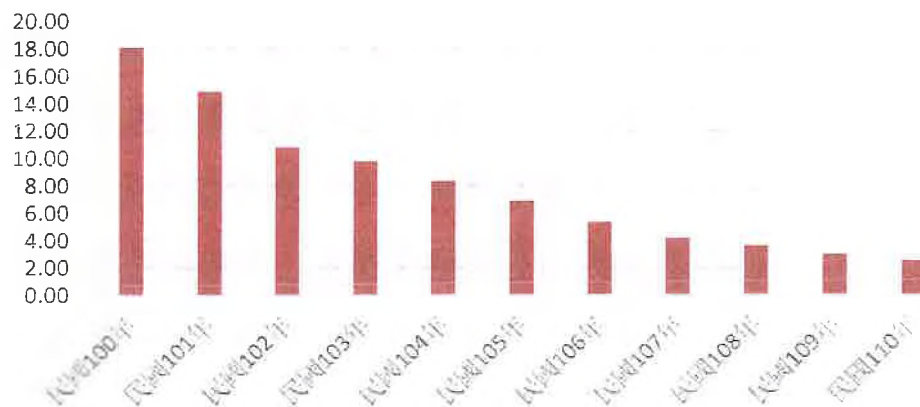
<sup>48</sup> Justice Brennan's concurring opinion, *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238, 303-304 (1972).

<sup>49</sup> Justice Brennan's concurring opinion, *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238, 303 (1972).

<sup>50</sup> Peniel Ibe, *It's time to repeal the death penalty*, AFSC (Feb. 17, 2022), <https://afsc.org/news/its-time-repeal-death-penalty> (**附件 75 號**) ; Vanshika Agarwal, *Commutation of Death Sentence: Balancing the Scales of Retributive and Restorative Justice*, LAW SCHOOL POLICY REVIEW & KAUTILYA SOCIETY (Aug. 22, 2022), <https://lawschoolpolicyreview.com/2022/08/22/commutation-of-death-sentence-balancing-the-scales-of-retributive-and-restorative-justice/>. (**附件 76 號**)

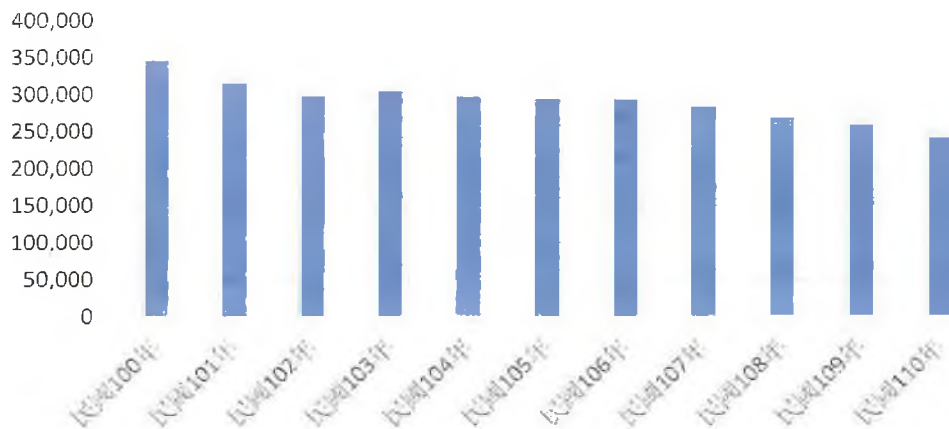
1. 根據內政部警政署之統計，我國過去近 10 年來暴力犯罪（即故意殺人、強盜、搶奪、擄人勒贖、強制性交、重大恐嚇取財及重傷害等 7 種重大暴力犯罪案件）發生件數逐年遞減，暴力犯罪之犯罪率從民國 100 年之 18.07% 顯著下降至 110 年之 2.55%，而暴力犯罪發生件數 10 年以來亦從 4190 件下降至 598 件，整體刑事犯罪案件數亦有下降之趨勢（**附件 77 號**）。

暴力案件犯罪率



(資料來源：內政部警政署 111 年重要統計結果表)

刑事案件發生數



(資料來源：內政部警政署 111 年重要統計結果表)

2. 惟據法務部統計，民國 102 年至 111 年間我國死刑執行人數共計 20 人，主要集中於民國 102-104 年間，近兩年更可見法務部

明顯暫緩死刑之執行（附件 78 號），死刑定讞並入監之人數於近年來更是屈指可數（附件 79 號）。

死刑確定案件人數與執行人數



（資料來源：法務部 111 年法務統計年報）

3. 比對觀察我國法務部、警政署相關統計資料，可知即使我國近年來執行之死刑案件或定讞之死刑案件寥寥無幾，整體刑事犯罪之犯罪率亦無提高趨勢，暴力犯罪之發生件數更明顯有下降之跡，足見犯罪率之下降事實上與死刑案件之定讞或執行並無絕對之關聯，益徵死刑並無嚇阻犯罪發生之預防功能。

（二）再者，刑罰主要目的應為矯治被告（或受刑人）之功能，死刑作為使被告（或受刑人）徹底失去生命權之刑罰，乃終局使被告（或受刑人）於社會生活中消失，再無復返、重回社會之可能。如是，死刑之宣告與執行僅係國家消極使被告（或受刑人）永遠消失於社會之中，根本無從達到矯治個別被告（或受刑人）之目的。又，即使國家認定無矯治可能性之被告（或受刑人）有隔絕於社會以外之必要性，死刑亦非最小侵害之手段，蓋國家尚可透過剝奪被告（或受刑人）之自由實現隔離被告（或受刑人）、保障一般社會大眾安全之目的，要無必要終極地剝奪被告（或受刑人）之生命權。

1 三、綜上，生命權作為其他權利之根基，以及其與人性尊嚴間不可分割之關  
2 聯，應享有不容侵犯之絕對保障，因此死刑作為剝奪被告（受刑人）生  
3 命權之刑罰手段，要屬對基本權核心本質之侵害而違憲。而政府亦無從  
4 以應報或嚇阻正當化死刑剝奪被告（受刑人）生命權。「廢除死刑」涉  
5 及憲法基本人權底線，為憲法法庭無可迴避之人權保護職責，懇請 鈞  
6 院宣告死刑違憲，以符憲法法治。

7  
8 此致

9 憲法法庭 公鑒

10 中華民國 112 年 7 月 12 日

具 狀 人：

1. 陳憶隆
2. 黃春棋
3. 張人堡
4. 張嘉瑤
5. 鄭武松
6. 劉華崑
7. 連佐銘
8. 蕭新財
9. 楊書帆
10. 呂文昇
11. 施智元
12. 劉榮三
13. 王柏英
14. 王鴻偉
15. 陳文魁



16. 沈鴻霖
17. 陳錫卿
18. 廖敏貴
19. 唐霖億
20. 沈岐武
21. 蕭仁俊
22. 廖家麟
23. 徐偉展
24. 歐陽榕
25. 郭俊偉
26. 王信福
27. 邱和順
28. 連國文
29. 李德榮
30. 林旺仁
31. 游屹辰
32. 蘇志效
33. 黃富康
34. 林于如
35. 邱合成
36. 彭建源
37. 黃麟凱
38. 沈文賓

撰 狀 人： 李念祖律師  
李劍非律師

1 附件：委任書正本乙份

2 附屬文件之名稱

文件編號	文件名稱或內容	備註
附件 39 號	南非共和國憲法法庭 1995 年 <i>S v Makwanyane and Another</i> (CCT3/94) 憲法判決	
附件 40 號	匈牙利憲法法庭 1990 年第 23 號憲法判決	
附件 41 號	立陶宛憲法法庭 1998 年第 2 號憲法法庭判決 (Case No2/98)	
附件 42 號	陳清秀，〈憲法上人性尊嚴〉，《現代國家與憲法》，月旦出版社，1997 年，第 93-122 頁。	
附件 43 號	李震山，〈人性尊嚴之憲法意義〉，《人性尊嚴與人權保障》，元照出版社，2020 年 3 月，第 1-26 頁	
附件 44 號	蔡宗珍，〈人性尊嚴之保障作為憲法基本原則〉，《月旦法學雜誌》，第 45 期，1992 年 2 月，第 99-102 頁	
附件 45 號	周宗憲，〈人性尊嚴與人民最低生活權的保障〉，《司法周刊》，2005 年 6 月 9 日	
附件 46 號	蘇俊雄大法官於司法院大法官釋字第 372 號之協同（含部分不同）意見書	
附件 47 號	彭鳳至大法官於司法院釋字第 588 號解釋之一部協同及一部不同意見書	
附件 48 號	李震山，〈生命權〉，《法學講座》，第 22 期，92 年 10 月，第 1-17 頁。	
附件 49 號	Justice Brennan's dissenting opinion, <i>Gregg v. Georgia</i> , 428 U.S. 153, 227-231 (1976)	
附件 50 號	Justice Brennan's concurring opinion, <i>Furman v. Georgia</i> , 408 U.S. 238, 257-306 (1972)	
附件 51 號	<i>Callins v. Collins</i> , 510 U.S. 1141 (1994)	
附件 52 號	聯合國大會決議 A/RES/62/149 (2007)	
附件 53 號	聯合國大會決議 A/RES/65/206 (2010)	
附件 54 號	聯合國大會決議 A/RES/71/187 (2016)	
附件 55 號	聯合國大會決議 A/RES/69/186 (2014)	
附件 56 號	聯合國大會決議 A/RES/73/175 (2018)	

文件編號	文件名稱或內容	備註
附件 57 號	UN human rights chief calls on all nations to abolish death penalty, UN NEWS (Feb. 28, 2023)	
附件 58 號	High Commissioner for Human Rights Calls on States that Have Not Yet Done So to Establish Moratoriums on the Death Penalty and Work Towards its Abolition, UN OFFICE AT GENEVA (Feb. 28, 2023)	
附件 59 號	法務部，《中華民國法務部有關廢除死刑之政策(中英文版)》	
附件 60 號	林鈺雄，《新刑法總則》，第八版，台北：自版，2022 年	
附件 61 號	Jordan Ryan, Has Revenge Become a Justification to Legitimize the Death Penalty?, 15 DUKE J. CONST. L. & PUB. POL'Y SIDEBAR 175 (2020)	
附件 62 號	黃榮堅，《基礎刑法學（上）》，第四版，台北：元照出版有限公司，2012 年	
附件 63 號	A Anthony Walsh & Virginia L. Hatch, Capital Punishment, Retribution, and Emotion: An Evolutionary Perspective, 21(2) NEW CRIMINAL L. REV. 267, 268 (2018)	
附件 64 號	林山田，《刑罰學》，臺灣商務印書館，1992 年	
附件 65 號	許家馨，〈應報即復仇？—當代應報理論及其對死刑之意涵初探〉，《中研院法學期刊》，第 15 期，2014 年 9 月，第 207-282 頁。	
附件 66 號	許福生，〈死刑意義不在威嚇在於對等譴責—更應強化犯罪預防與健全被害人保護〉，《台灣法學雜誌》，第 273 期，2015 年 6 月 14 日，第 47-51 頁。	
附件 67 號	Justice Stewart's concurring opinion, Furman v. Georgia, 408 U.S. 238, 306-310 (1972)	
附件 68 號	Justice Marshall's concurring opinion, Furman v. Georgia, 408 U.S. 238, 314-374 (1972)	
附件 69 號	謝煜偉，〈重新檢視死刑的應報意義〉，《中研院法學期刊》，第 15 期，2014 年 9 月，第 139-206 頁。	
附件 70 號	Michael L. Radelet, The Incremental Retributive Impact of a Death Sentence Over Life Without Parole, 49(4) UNIVERSITY OF MICHIGAN J.L. REFORM 795 (2016)	
附件 71 號	David VanDrunen, Natural Law, the Lex Talionis, and the Power of the Sword, 2(3) LIBERTY UNIVERSITY L. REV. 945 (2008).	

文件編號	文件名稱或內容	備註
附件 72 號	ABDORRAHMAN BOROUMAND FOUNDATION, LEX TALIONIS: AN ANCIENT PRINCIPLE LIMITING CAPITAL PUNISHMENT IN ABRAHAMIC FAITHS (2017)	
附件 73 號	Göran Duus-Otterström, Do Offenders Deserve Proportionate Punishments?, 15 CRIMINAL LAW & PHILOSOPHY 463 (2021).	
附件 74 號	Justice Marshall's dissenting opinion, Gregg v. Georgia, 428 U.S. 153, 231-241 (1976).	
附件 75 號	Peniel Ibe, It's time to repeal the death penalty, AFSC (Feb. 17, 2022)	
附件 76 號	Vanshika Agarwal, Commutation of Death Sentence: Balancing the Scales of Retributive and Restorative Justice, LAW SCHOOL POLICY REVIEW & KAUTILYA SOCIETY (Aug. 22, 2022)	
附件 77 號	內政部警政署 111 年重要統計結果表—主要警政統計指標	
附件 78 號	法務部 111 年法務統計年報—執行裁判確定情形	
附件 79 號	法務部 111 年法務統計年報—監獄實際出獄情形	