

附表二

臺北高等行政法院總收文

112. 7. 14 上午

備 5209 號
收 件 人：吳 儼 別：丁股

行政訴訟補正狀

案號：111 年度訴字第 352 號

原 告：阮鼎祥

被告：內政部等 13 人（詳如卷內訴訟資料）

訴之聲明：詳卷

主旨：為有關交通事務訴訟事件，依據 112 年 7 月 3 日接奉臺北高等行政法院於 112 年 6 月 28 日院東丁股 111 訴 000352 字第 1120006571 號函通知補正狀如下：

事實及理由：

依鈞院 112 年 1 月 12 日院東丁股 111 訴 352 字第 1120000524 號函列表如下：

編號	行政機關	行政處分	訴願決定
1.	基隆市警察局（交通大隊警員簡）	107 年 5 月 9 日交通事故現場圖、調查報告表（一）（二）：行人陳玉於 107 年 4 月 30 日取得慢性精神病身障手冊，於 5 月 2 日發生交通事故【交通事故編號 107050275】不到 10 天內，再次於 5 月 9 日早上發生本二次車禍。	現場圖部分：以法務部基隆地方檢察署 108 年度偵字第 3978 號不起訴處分書，認定過失或非直接故意不罰。 調查報告表（一）（二）：直接簽結。
2.	基隆市第一分局（警員魏）	107 年 5 月 9 日下午時許與共犯徐先至第一分局看監視錄影畫面，復於下午至鐵路警察局台北分局七堵派出所翻拍變造監視錄影畫面。	公務員之公文書具有證明能力，其認定有證據力，並拒絕保全證據。檢察官拒絕給予充分詰問權，即負擔嚴格舉證證明。認為未接受勒索金錢即非有悔意。
3.	基隆市第一分局（偵察佐吳）	107 年 11 月 20 日基警一分偵字第 10701124 69 號。時間 107 年 5 月 9 日 9 時 47 分、到場時間 107 年 10 月 24 日 9 時 02 分。未注意車前狀況，致被害人多處受傷；民眾報案查獲。	法務部基隆地方檢察署 107 年度偵字第 6725 號起訴處分書。第一審判刑 8 個月。
4.	基隆市政府（含交通處） 108 年 08 月 15 日會勘	108 年 11 月 29 日基府工築參字第 1080073400 號函「成功路橋下方（鐵路平交道旁）」土地屬私人產權，無法設置安全島、劃置分向線、警告標誌及號誌。	行政院 110 年 4 月 23 日院臺訴移字第 1100171931 號移文單。內政部 110 年 4 月 23 日台內訴字第 1100018642 號函「訴願駁回」
5.	交通部台灣鐵路管理局	109 年 1 月 10 日案件編號：0002-2001-0004 略以：「每日列車時既間，和火車時刻表多少均會有所出入」；「另查閱 107 年 5 月 9 日無成功一路平交道交通事故相關紀錄」	行政院 110 年 3 月 10 日院臺訴移字第 1100166592 A 號函移文單。
6.	交通部公路總局台北區監理所	108 年 2 月 20 日（基宜車鑑會基宜區 1080041 號）107 年 5 月 9 日 19 時行經成功一路 47 巷無號誌岔路口，未注意車前行人穿越採取	肇事次因。

		安全措施。	
7.	交通部公路總局	時間更正為107年5月9日9時47分。	維持原報告書。
8.	交通部台灣鐵路管理局	110年5月10日鐵電號字第1100015696號函略以：「監視錄影設備皆正常運作。」「一般民眾欲調閱，為確保影音資料遭不法利用，依規定須至管轄之鐵路警察單位提出申請」。	交通部110年6月22日交訴字第1100006786號決定書：「訴願駁回。」訴願無理由。
9.	鐵路警察局台北分局七堵派出所	110年5月12日下午口頭處分略以：經查107年5月9日並無單位申請系爭成功平交道監視錄影畫面。並口頭處分：僅單位才可申請畫面檔案，並不能翻拍錄影畫面；且一般民眾不得申請。	第一分局魏██作證是『翻拍監視器畫面檔案』，於112年1月29日認為原告所向法院聲請的變造畫面，係經法院變造的。
10.	交通部公路總局	110年5月13日路覆字第1100058224號函略以：旨揭行車事故，係依據司法機關、警方所調查提供之跡證資料（如頭會現場圖、應訊筆錄、現場照片、車損、當事人答辯狀等等）與交通法規做綜合研析，其鑑定覆議結果（非行政處分），亦非司法機關唯一參考佐證資料。	
11.	交通部公路總局	110年5月31日路覆字第1100058224號函略以「車鑑會及覆議會之鑑定、覆議意見書，其作成目的係在協助司法機關參考，並非行政處分。」	
12.	交通部公路總局	110年5月31日路覆字第1100061940號函	
13.	交通部台灣鐵路管理局	110年6月3日鐵電號字第1100019210號函略以：「鐵路平交道前之並列之圓形雙閃紅色燈號為鐵路平交道號誌，屬特種交通號誌。」「成功一路47巷為岔路口」「相關監控設備皆正常運作」「一般民眾欲調閱平交道監視錄影畫面須至管轄鐵路警察單位申請。」「成功路平交道僅槽化線及平交道板接合處有些許高低落差及小坑洞，尚無影響安全之虞。」	
14.	基隆市政府	110年7月20日基府工貳字第1080073400號函：有關成功鐵路平交道標線設置與運作及既成道路認定疑義案，說明「經查成功一路47巷之都市計畫土地使用分區為鐵路用地，非本府管養範圍。」	

15	交通部	110年10月12日交路字第1100026882號函。依據行政院秘書長110年8月11日院臺訴字第1100182602A號函、110年8月19日院臺訴字第1100183430號函、110年9月8日院臺訴字第11001856363號函、110年9月10日院臺訴字第1100185953號函及110年9月15日院臺訴字第1100186230號函	
16.	交通部臺灣鐵路管理局	依據交通部110年7月27日鐵電字第1100026221號函訴願答辯	
17.	交通部		110年10月28日交訴字第1105013906號函：延長訴願決定期限2個月。
18.	交通部		110年11月3日交訴字第11013006061號函。主文：「訴願不受理」理由：「不合法」
19.	基隆市政府	110年11月15日基府交工貳字第1100061899號函、110年11月16日基府交工貳字第1100062571號函，因不服交通部110年10月12日交路字第1100026882號函訴願一案（案號：11000248）之110年10月26日補充說明陳述意見。系爭巷道都市計劃使用分區之屬性，僅屬單純觀念通知及事實陳述，並非行政處分。	
20.	行政院	110年11月19日院臺訴移字第1100193777號移文單，對110年8月25日訴願書、110年11月10日陳述意見移文內政部、交通部、法務部。	行政院於111年1月12日以院臺訴字第1110160345號訴願決定書。因鐵路平交道標線設置與運作即計成道路任定疑義事件訴願案。決定主文：「訴願不受理」。訴願不合法。
21.	法務部	110年11月25日法訴決字第11000661210號書函。認非行政處分。	
	交通部公路總局	110年12月20日路覆字第1100150987號函，依據交通部110年11月29日交訴字第1105015436號函送110年11月10日訴願書、陳述意見暨訴願法規定辦理。認非行政處分。	行政院於111年1月12日以院臺訴字第1110160345號訴願決定書。主文：「訴願不受理」。訴願不合法。
	交通部		交通部111年1月22日交訴字第11000346171號函訴願決定書。因公共安全事件提起訴願案。決定主文：「訴願不受理」理由：「不合法」。
	內政部		內政部111年1月22日台內訴字第1110420081號訴願決定書函。主文：「訴願不受理」理由：「不合法」。