

智慧財產及商業法院民事判決

112年度民專上字第2號

上 訴 人 施議杰

訴訟代理人 賴蘇民律師

孫德沛律師

洪子洵律師

被 上 訴 人 馥鴻科技股份有限公司

兼法定代理人 藍明振

上 二 人 共 同

訴訟代理人 何永福律師

上列當事人間請求排除侵害專利權等事件，上訴人對於中華民國111年12月20日本院111年度民專訴字第29號第一審判決提起上訴，本院於113年5月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴及擴張之訴均駁回。

第二審訴訟費用(含擴張之訴)由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序部分

一、依現行智慧財產案件審理法(民國112年1月12日修正、同年8月30日施行)第75條第1項前段規定：「本法中華民國112年1月12日修正之條文施行前，已繫屬於法院之智慧財產民事事件，適用本法修正施

智股

行前之規定。」本件係智慧財產案件審理法修正施行前繫屬於本院，應適用修正前之規定，合先敘明。

二、按第二審訴之追加，非經他造同意不得為之，但請求之基礎事實同一者，或擴張、減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，此觀民事訴訟法第446條第1項、第255條第1項第2款、第3款規定甚明。本件上訴人上訴聲明原為：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人馥鴻科技股份有限公司(下稱馥鴻公司)不得自行或使第三人直接或間接製造、為販賣之要約、販賣、使用或為上述目的而進口型號為VVH-MDE304之車載數位錄影系統產品，以及任何侵害中華民國證書號第I405682號發明專利(下稱系爭專利)之產品。前揭所有侵權產品，馥鴻公司應予回收並銷毀。(三)被上訴人等應連帶給付上訴人新臺幣(下同)100萬元整，暨自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。(四)就前項聲明，願供擔保，請准予宣告假執行。嗣於本院準備程序中，就前開金錢請求部分擴張為600萬元(本院卷三第37頁)，經核其基礎事實同一，僅係就應受判決金額部分為擴張，與前揭規定尚無不合，爰准許之。

貳、實體部分

一、本件上訴人主張略以：伊為系爭專利之專利權人，系爭專利仍於專利權有效期間內，而馥鴻公司所製造、銷售之型號為「VVH-MDE304」之「4路車載數位錄影系統」產品(下稱系爭錄影系統)以及其搭配包括型號為「AVM-S231C(1080P)-12V」之「倒車攝影機」產品、型號為「AVM-S250C(1080P)」之「車用攝影機」產品、型號為「VVP-CM200」之「7吋彩色液晶顯示幕」產品之配件(系爭錄影系統及其配件以下合稱系爭產品)，經伊購得後送交財團法人台灣商品檢測驗證中心(下稱商檢中心)測試，確認已對系爭專利請求項1、2、4、5、11、13至15構成文義及均等侵害。馥鴻公司為伊所經營

澤濬國際有限公司(下稱澤濬公司)之長年供應商，受澤濬公司委託進行電子產品之加工及製造，且依兩造之「委託開發及代工合約書」第八條第四項約定可知，被上訴人等至少自103年9月17日起即知悉系爭專利為伊所有之發明，詎未經伊同意而製造、行銷、販賣系爭產品，確有侵害系爭專利之故意或過失，自應負排除侵害及損害賠償之責任。被上訴人藍明振係馥鴻公司之負責人，亦應負連帶賠償責任。再系爭產品全套銷售之金額為14,501元，而其中系爭產品之主機(即系爭錄影系統)銷售金額為4,500元，依訴外人威創科技企業行之回函可知，馥鴻公司販售系爭產品之基本售價為4,500元，其販售予富德爾科技股份有限公司數量為1,000台、予錄安科技有限公司數量為2,000台、予威創科技企業行數量為204台、予常榮機械股份有限公司數量為379台，金額合計為1,924萬1,000元，依財政部所公布之同業利潤標準表中關於汽車零件製造業之毛利率34%為計算，可知馥鴻公司銷售系爭產品所獲得之利益合計為654萬1,940元。另依關務署資料，馥鴻公司出售予國外客戶數量至少為2,605台，以每件4,500元計算，其銷售金額合計為1,172萬2,500元，所獲利益至少為398萬5,650元。縱使依被上訴人所稱之同業利潤率13%計算，被上訴人所獲利益至少亦有402萬5,255元。而被上訴人等係故意侵害系爭專利，若以所獲利益1.5倍計算，其金額亦約有603萬7,883元。爰依專利法第96條第1項至第3項、第97條第1項第2款、民法第28條、公司法第23條第2項規定請求命被上訴人排除侵害並連帶賠償100萬元。原審駁回上訴人全部請求，上訴人不服，提起本件上訴，並擴張聲明為：(一)原判決廢棄。(二)馥鴻公司不得自行或使第三人直接或間接製造、為販賣之要約、販賣、使用或為上述目的而進口型號為VVH-MDE304之車載數位錄影系統產品，以及任何侵害中華民國證書號第I405682號發明專利之產品。前揭所有侵權產品，馥鴻公司應予回收並銷毀。(三)被上訴人等應連帶給付上訴人60

0萬元整，其中100萬元自起訴狀繕本送達翌日起，其中500萬元自民事上訴擴張聲明狀繕本送達翌日起，均至清償日止，按年息百分之5計算之利息。(四)就前項聲明，願供擔保，請准予宣告假執行。

二、被上訴人則以：系爭產品中之系爭錄影系統係一行車紀錄設備，可以搭配其他廠牌之攝影機使用，沒有限制，且該產品僅有主機本體，並未包含上訴人所主張之上開配件，伊等復無以套裝販賣，是上開配件均係上訴人自行購買自行搭配後再佯稱為系爭錄影系統之配件。系爭專利並未將燈號訊號明確定義為特徵之訊號態樣，而系爭錄影系統之產品說明書並未說明限於車上使用，亦未說明如安裝攝影機需安裝車側，系爭錄影系統所提供之4路警報輸入端並未特別指定安裝人員應該接於倒車燈號、左向燈號、右向燈號或警示燈號，此完全視安裝人員之使用目的，自行選擇安裝之接點位置。又系爭錄影系統係以Embedded Linux作業系統執行程序語言運作，以系統單晶片輸入程式即可控制，並無系爭專利所揭示之影像訊號源判讀處理器，亦無啟動訊號判讀處理器，故不符合全要件原則；另系爭錄影系統本身具有過濾高頻訊號之電容器/電感器之訊號濾波器，對雜訊進行過濾，並非以設定「一臨界時間」來執行，況電路本即具有阻抗性，是系爭錄影系統於接收到方向燈等之觸發訊號時，自然會有一段非常短之時間延遲，不能因具有時間差即認為構成侵權，系爭錄影系統並未落入系爭專利請求項1之權利範圍。而系爭專利請求項2、4、5、11、13至15均係請求項1之附屬項，則依前所述，系爭產品既未落入系爭專利請求項1之權利範圍，自亦未侵害前開附屬項，上訴人請求排除侵害及請求命被上訴人等連帶賠償損害，均無理由。縱認上訴人主張為有理由，惟原證19序號係做為商品連上網路後，通過遠端伺服器認證之認證碼，當商品經認證無誤後，使用者即可透過遠端進行商品之操控或監看，該序號並非是商品銷售數量之連續碼，上訴人以此推估產品之銷售數量與金

額，與事實不符。另被上訴人並非汽車零件製造業，而係電子錄影製造業，毛利率僅有8%，上訴人所指製造數量均係臆測，並無所謂利益達1千多萬元之情事。至上訴人擴張500萬元部分距起訴時已逾二年，應已罹於時效等語資為抗辯。並聲明：(一)上訴及擴張之訴均駁回。

三、不爭執事項：

- (一)上訴人為系爭專利之專利權人，系爭專利之專利權期間自102年8月21日至119年9月9日止。
- (二)上訴人所購得型號為「VVH-MDE304」之4路車載數位錄影產品、型號為「AVM-S231C(1080P)-12V」之倒車攝影機、型號為「AVM-S250C(1080P)」之車用攝影機、型號為「VVP-CM200」之7吋彩色液晶顯示幕、型號為「G-MOUSEAGM-5546」之天線及型號為「VACRON Class 10 SD記憶卡64GB SMART」之記憶卡，均為馥鴻公司所製造、販賣。
- (三)馥鴻公司與上訴人所經營之澤濬公司於103年9月17日簽立委託開發及代工合約書。

四、爭點：

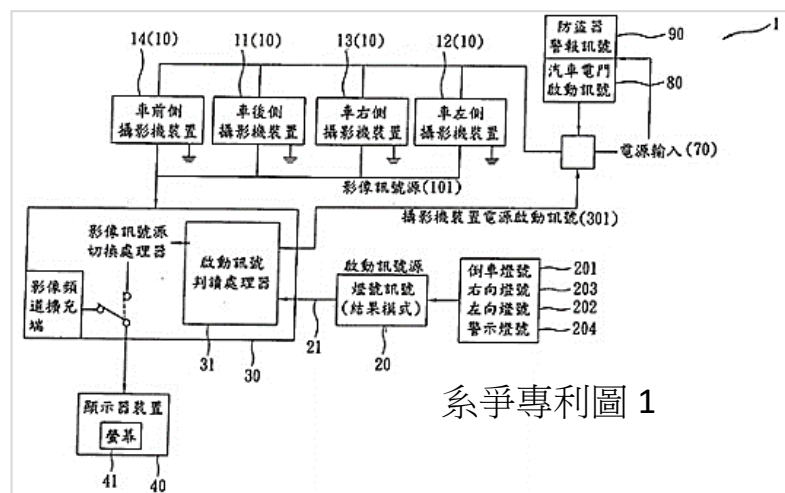
- (一)系爭產品是否落入系爭專利請求項1、2、4、5、11、13至15之專利權文義或均等範圍？
- (二)馥鴻公司是否有侵害系爭專利之故意或過失？上訴人依專利法第96條第2項、民法第28條、公司法第23條第2項之規定，請求被上訴人等連帶負損害賠償責任，有無理由？若有，其損害賠償金應如何計算？以若干為適當？
- (三)上訴人依專利法第96條第1、3項之規定，請求排除及防止侵害，有無理由？

(四)馥鴻公司生產、販售型號「VVH-MDE304」產品，是否與購買系爭產品之消費者(使用者)構成對系爭專利之共同侵權？

五、本院判斷理由：

(一)系爭產品並未落入系爭專利請求項1、2、4、5、11、13至15之專利權文義或均等範圍：

1.本件上訴人主張系爭產品落入系爭專利請求項1、2、4、5、11、13至15之專利權文義及均等範圍，其中請求項1為獨立項，其餘請求項均為直接或間接依附於請求項1之附屬項，上開各請求項所請權利內容詳如附表所示，茲不再贅。而被上訴人則抗辯系爭產品並未侵害系爭專利，並表示僅作不侵權抗辯，對於系爭專利是否具備有效性部分則不主張，留待由專利主管機關判斷等語(本院卷二第158頁)，是本件僅就系爭產品是否落入系爭專利請求項1、2、4、5、11、13至15之專利權文義或均等範圍爭點為判斷，合先敘明。經查，系爭專利係揭示一種利用燈號訊號啟動之車側影像輔助系統，其係包含至少二個攝影機裝置分別設於車左、右側或車後側等不同位置供分別擷取該對應車側之影像並形成影像訊號源，一影像訊號源切換處理器供藉由不同的燈號訊號包含左或右向燈號、警示燈號(即左右向燈號為同步燈號)或倒車燈號當作啟動訊號源，用以選擇並啟動至少一對應的攝影機裝置並將所擷取之影像在一螢幕上形成至少一影像畫面；其中該影像訊號源切換處理器包含一燈號訊號判讀處理器，用以當一燈號訊號啟動並輸入後，即在經過一預設之臨界時間點如8毫秒(0.008



系爭專利圖 1

秒)後才開始判讀，並持續進行判讀一段預設時間如至300毫秒(即0.3秒)後才輸出判讀結果，以避免誤判並準確判讀該燈號訊號是否為單一的左/右向燈號或一警示燈號；該影像訊號源切換處理器更包含一訊號輸出優先權控制器，其係以啟動燈號之動作的重要性來決定採用所對應之攝影機裝置以在螢幕上優先顯示該對應車側之影像畫面；藉此達成安裝容易且適用各種車體安裝之使用功效，且更能提昇判讀準確度並符合一般駕者之開車習慣，有利於提昇產品之接受度及市場性並增進使用效率(參系爭專利摘要，原審卷一第33頁、第37頁及前頁右下圖)。

- 2.本件上訴人主張侵害系爭專利之系爭產品主要為型號「VVH-MDE304」之4路車載數位錄影系統，其餘均為搭配該4路車載數位錄影系統之配件，包括：型號為「AVM-S231C(1080P)-12V」之車用攝影機產品、型號為「AVM-S250C(1080P)」之車用攝影機產品、型號為「G-MOUSE AGM-5546」之天線產品、型號為「VACRON C10 SD 記憶卡64GB SMART」之記憶卡產品、型號為「VVP-CM200」之7吋彩色液晶顯示幕產品等。茲依原證7公證書及商檢中心之檢測報告所附照片(原審卷一第167頁、第179頁)及甲證11之「1080P/GPS/3G/4G 4路車載數位錄影系統」操作手冊V1.0(操作手冊標註日期為「2016 JULY」等(原審卷二第75頁)所示，系爭「VVH-MDE304」4路車載數位錄影系統乃一方盒狀裝置，可支援4台攝影機輸入，可外接螢幕輸出，顯示模式可分為單一畫面或四分割畫面，具有記錄行駛時影像與聲音功能，搭配G-Mouse(GPS模塊)後可記錄行車位置與行車速度。上開測試報告分別於第10頁實車警報觸發訊號測試記載「測試程序」、第80頁圖119-1至5記載啟動左方向燈之測試結果、第81頁圖120-1至5記載啟動右方向燈之測試結果，依其測試結果所載，系爭產品包含車左側攝影機裝置及車右側攝影機裝置，當打入左轉方向燈撥桿時，螢幕顯示車左側攝影機影像所擷取之車左側影像，

當打入右轉方向燈撥桿時，螢幕顯示車右側攝影機影像所擷取之車右側影像。而依商檢中心測試報告第79頁圖118-6至8可知，系爭產品前開運作程序，係因系爭產品之警報1至3相關訊號線分別安裝於「車輛左、右方向燈及倒車燈之訊號」上，且從上述測試報告之影像切換動作可知，「車輛燈號訊號」實質隱涵與「影像訊號源切換處理器」連接。其中，系爭產品之警報1至3之相關訊號線係分別安裝於「車輛左、右方向燈及倒車燈之訊號」，就此部分而言，系爭產品所呈現之功能可對應於系爭專利請求項1之「啟動訊號源」技術特徵(歸類為要件1A)；而系爭產品名稱為「VVP-CM200」顯示器，亦可對應於系爭專利請求項1之「顯示器裝置」(歸類為要件1A)；系爭產品之「車左側攝影機裝置及車右側攝影機裝置」亦可對應於系爭專利請求項1之「至少二個車側攝影機裝置」(歸類為要件1A)，故系爭產品為系爭專利請求項1要件1A之「一種利用燈號訊號啟動之車側影像輔助系統，包含：至少二個車側攝影機裝置、一啟動訊號源、一影像訊號源切換處理器及一顯示器裝置」技術特徵文義所讀取。

- 3.前已述及，系爭產品包含車左側攝影機裝置及車右側攝影機裝置，當打入左轉方向燈撥桿時，螢幕顯示車左側攝影機影像所擷取之車左側影像，當打入右轉方向燈撥桿時，螢幕顯示車右側攝影機影像所擷取之車右側影像，由是可知，系爭產品亦可為系爭專利請求項1之「其中：該車側攝影機裝置，包括至少一車左側攝影機裝置設於車左側位置及至少一車右側攝影機裝置設於車右側位置，供分別擷取該對應車側之影像並形成影像訊號源以輸出至該影像訊號源切換處理器」技術特徵(歸類為要件1B)之文義所讀取。再參酌商檢中心測試報告第82頁圖121-1至5、第83頁圖122-1至6可知，系爭產品於裝設於車輛使用時，當車輛排檔打入倒車檔時，其螢幕顯示車輛倒車側攝影機影像所擷取之倒車側影像、當打入警示燈開關時(即組合

警報1及2)，其螢幕則依使用者所設定之影像來源顯示為某一側攝影機所擷取之影像，由是可知，系爭產品亦至少揭示在接收倒車燈號、左向燈號、右向燈號、警示燈號其中之一時，經判斷後會在螢幕上顯示相對應之攝影機畫面，此部分特徵為系爭專利請求項1之「該啟動訊號源，係由倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號形成，當該倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號中任一燈號啟動時即形成該啟動訊號源中一燈號訊號，該啟動訊號源再藉由連接線將所產生之燈號訊號輸出至該影像訊號源切換處理器」技術特徵(歸類為要件1C)及「其中該影像訊號源切換處理器包含一燈號訊號判讀處理器用以判讀該燈號訊號為倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號中那一燈號所形成」技術特徵(歸類為要件1E)之文義所讀取。

- 4.承前所述，系爭產品雖已為系爭專利請求項1之要件1A、1B、1C、1E文義所讀取，惟上開測試結果均無法證明系爭產品之攝影機「電源」係隨燈號訊號改變而被啟動，此參酌甲證12光碟(原審卷二第127頁，即商檢中心測試影片)之「圖097-----測試079-組合-警報1+2-220ms-頻道4—測試記錄影片_VID_2021 1019_130832.mp4」影片，於第11秒處之設定畫面中「觸發動作」欄位顯示「頻道4」，可知系爭產品警報觸發後之觸發動作係切換螢幕顯示頻道，並非「切換攝影機電源」，且在方向燈撥桿或警示開關復位後，螢幕即回復為4分割畫面，亦即系爭產品在左、右方向燈號訊號、警示燈號訊號消失後，4個攝影機仍持續擷取影像，質言之，系爭產品之所有攝影機電源係一直處於開啟(在線)且持續在擷取所有攝影機之影像狀態，燈號訊號之切換僅係切換特定之螢幕並放大顯示之方式，並非切斷其他攝影機電源而將電源切換至特定攝影機以單獨啟動該攝影機並擷取該特定影像。由是可知，系爭產品並未為系爭專利請求項1之「該影像訊號源切換處理器，係藉由該啟動訊號源所輸入之燈號訊號當作啟

動訊號源並形成一攝影機裝置電源啟動訊號，以自動切換選擇並啟動該攝影機裝置中至少一對應的攝影機裝置以擷取該對應車側之影像，並將該至少一對應的攝影機裝置所擷取該對應車側之影像輸出並顯示於該顯示器裝置之螢幕上以形成至少一畫面」技術特徵(歸類為要件1D)之文義所讀取。

- 5.上訴人雖主張依系爭專利之圖3可知在系爭專利發明配合一行車記錄器使用時，其攝影機電源得於平常時一直處於開啟而進行攝影之狀態，系爭專利請求項1並未限定該車側影像輔助系統之顯示器裝置於作用時所顯示之「起始畫面」為何，更未限定該等攝影機之電源勢必由燈號訊號開啟，系爭專利請求項1所界定之「藉由該啟動訊號源所輸入之燈號訊號當作啟動訊號源並形成一攝影機裝置電源啟動訊號，以自動切換選擇並啟動該攝影機裝置中至少一對應的攝影機裝置以擷取該對應車側之影像」技術特徵，應解釋為「當作啟動訊號源並形成一攝影機裝置電源啟動訊號，以自動選擇並指定該攝影機裝置中至少一對應的攝影機裝置以選用該對應車側之影像，而後將該至少一對應的攝影機裝置所選用該對應車側之影像顯示於該顯示器裝置之螢幕上以形成至少一畫面」云云(本院卷一第121頁、第123頁)。惟查，上訴人上開解釋，顯係刻意將系爭專利請求項1所界定「該啟動訊號源，係由倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號形成，當該倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號中任一燈號啟動時即形成該啟動訊號源中一燈號訊號，該啟動訊號源再藉由連接線將所產生之燈號訊號輸出至該影像訊號源切換處理器；該影像訊號源切換處理器，係藉由該啟動訊號源所輸入之燈號訊號…」之利用「所輸入之燈號訊號當作啟動訊號源」部分技術特徵不納入申請專利範圍之內，進而解釋成「當作啟動訊號源並形成一攝影機裝置電源啟動訊號，以自動選擇並指定該攝影機裝置中至少一對應的攝影機裝置以選用該對應車側之影像，而後將該至少一對應的攝影

機裝置所選用該對應車側之影像顯示於該顯示器裝置之螢幕上以形成至少一畫面」，其解釋方式及內容明顯違反系爭專利申請範圍，所為解釋尚非可採。

- 6.另依系爭專利說明書第14頁第1段記載「藉此，本發明利用燈號訊號啟動之車側影像輔助系統1得容易地安裝在車上使用，且適用於各種車體之安裝使用，有利於提昇消費者接受度及市場性。至於用以啟動該三個攝影機裝置10(11/12/13)之電源輸入70可包含一次全部開啟方式或一對一對應啟動方式，其中該一次全部開啟方式係將該三個攝影機裝置10(11/12/13)一次全部開啟電源以形成開機狀態但須再藉攝影機裝置電源啟動訊號301啟動才開始擷取影像；該一對一之對應啟動方式係藉攝影機裝置電源啟動訊號301以一對一對應開啟電源並同時開始擷取影像；該電源輸入70亦可藉由汽車電門啟動訊號80以同時提供電源，亦可搭配防盜器警報訊號90使用」等語(原審卷一第63頁)，可知系爭專利所揭露之「一次全部啟動所有攝影機」或「一對一分別啟動攝影機」均須藉由攝影機裝置之「電源啟動訊號」啟動後始開始擷取影像。又依系爭專利請求項1所記載之「藉由該啟動訊號源所輸入之燈號訊號當作啟動訊號源並形成一攝影機裝置電源啟動訊號，以自動切換選擇並啟動該攝影機裝置中至少一對應的攝影機裝置以擷取該對應車側之影像」等語(原審卷一第91頁)，益徵系爭專利請求項1係藉由「燈號訊號」觸發攝影機裝置「電源啟動訊號」，當無「燈號訊號」時，即無法觸發攝影機裝置之「電源啟動訊號」，攝影機亦不會擷取「燈號訊號」所對應車側之影像。再參酌系爭專利說明書第23頁倒數第1段記載「參考圖3所示，本發明之利用燈號訊號啟動之車側影像輔助系統1，進一步可配合一行車記錄器(EDR，Event Data Recorder)50使用；該行車記錄器(EDR)50可藉連接埠501以與該車側影像輔助系統1之該影像訊號源切換處理器30連接，藉以利用該車側影像輔助系統1之該至少一個攝影機裝置(cam

era)10(11、12、13至少其中一個以上攝影機裝置)及/或進一步擴充設置之車前側攝影機裝置14以擷取並記錄該影像資料；又該影像訊號源切換處理器30更可擴充設置一影像輸入擴充端33如圖1-4所示，使行車記錄器(EDR)50能進一步與該影像訊號源切換處理器30連接，即連接至該影像訊號源切換處理器30所設之影像輸入擴充端33，供可藉由該車側影像輔助系統1之顯示器裝置40以在螢幕41上顯示該行車記錄器50所記錄之影像資料，達成一行車記錄器(EDR)之使用功能」等語，可知系爭專利亦可在有連接行車記錄器(EDR)50之場合藉由連接埠501與「車側影像輔助系統1」至少一個攝影機裝置(camera)10連接，以擷取並記錄該影像資料，並可藉由502(僅有元件編號，系爭專利說明書未命名)連接至該影像訊號源切換處理器30所設之影像輸入擴充端33(圖示未標示元件編號，且命名為「影像頻道擴充端」)，供該車側影像輔助系統1之顯示器裝置40在螢幕41上顯示該行車記錄器50所記錄之影像資料，當行車記錄器(EDR)50已擷取並記錄該車側影像輔助系統1之該至少一個攝影機裝置(camera)10之影像資料時，不論是一次全部啟動攝影機或一對一啟動攝影機，皆仍須再藉由攝影機裝置「電源啟動訊號」啟動才開始擷取並記錄該影像資料。是上訴人依據「系爭專利圖3」稱系爭專利請求項1並未限定以「所輸入之燈號訊號當作啟動訊號源」云云，顯不足採。

- 7.再參酌商檢中心測試結果第12頁至第14頁記載，系爭產品之倒車燈號、左向燈號、右向燈號在連續切換測試下，觸發時間從1ms至7ms之測試結果皆顯示不可觸發，當測試結果之觸發時間為220ms時，觸發結果則呈現皆可觸發，且切換畫面為「依使用者設定為某側攝影機影像所擷取之影像」(原審卷一第195頁至第199頁)，可知系爭產品之「觸發時間」於觸發結果為「可觸發」及「不可觸發」間之變動，係以一固定之「220ms」作為「可觸發時間」，該「觸發時間」固相當於系爭專利請求項1之「一設定之臨界時間」技術特徵

(歸類為要件1F)，惟該測試報告第7頁亦記載「B工作時間量測」關於「…觸發畫面時間(觸發畫面產生時間減去觸發指示燈亮時間(碼錶)，即為工作時間」等語(原審卷一第185頁)及第12頁至第15頁測試結果記載倒車燈號、左向燈號、右向燈號、警示燈在連續測試下，依第7頁記載之「工作時間」計算方法，在觸發結果為「可觸發」，得到「工作時間數據」係「非固定值」(原審卷一第195頁至第201頁)，該「工作時間」既為非固定值(即屬「變化值」)，系爭產品顯然亦不具備相當於系爭專利請求項1之「一段預設之判讀時間」技術特徵(歸類為要件1F)。茲再參酌上訴人於本院審理時自稱「燈號訊號判讀處理器…而不論其實際產生前述作用者為軟體程式亦或是硬體構件皆屬之…」等語(本院卷一第235頁)，可知不論以軟體程式或硬體構件作為判讀功能者，系爭專利均係以持續「一段預設之判讀時間」方式輸出結果，換言之，不論係以「時間數值」輸入「軟體程式」，或以「延遲電路」等方式組成硬體構件以作為「一段預設之判讀時間」，於設定完成後，該「一段預設之判讀時間」均不會發生「變化之數值」(即「非固定數值」)的情況，由此益證商檢中心測試報告中就系爭產品測試所得「工作時間」之數據資料與系爭專利請求項1要件1F「一段預設之判讀時間」技術特徵明顯不同，系爭產品確未為系爭專利請求項1要件1F「其中當啟動訊號源中產生一燈號訊號並輸入至該影像訊號源切換處理器後，該燈號訊號判讀處理器即在一設定之臨界時間之後才開始判讀，並持續進行一段預設之判讀時間之後才輸出判讀結果以選擇並啟動所對應的攝影機裝置」之文義所讀取。

8. 綜上所述，系爭產品欠缺系爭專利請求項1要件編號1D、1F，亦即系爭產品並未為系爭專利請求項1之文義所讀取，故系爭產品不構成文義侵權。又系爭產品既欠缺系爭專利請求項1編號1D、1F等要件，則系爭產品自不符合全要件原則，亦不構成均等侵權。至系爭

專利請求項2、4、5、11、13至15均係依附於請求項1之附屬項，包含請求項1所有技術特徵，系爭產品既未落入系爭專利請求項1之文義或均等範圍，已如前述，則系爭產品自亦未落入系爭專利請求項2、4、5、11、13至15之文義或均等範圍。

(二)馥鴻公司生產、販售型號「VVH-MDE304」產品，不構成對系爭專利之共同侵權：

1.承前所述，系爭產品係包含型號為「VVH-MDE304」之4路車載數位錄影系統產品，其餘均為搭配4路車載數位錄影系統之配件，包括：型號為「AVM-S231C(1080P)-12V」之車用攝影機產品、型號為「AVM-S250C(1080P)」之車用攝影機產品、型號為「G-MOUSE AGM-5546」之天線產品、型號為「VACRON C10 SD 記憶卡 64GB SMART」之記憶卡產品、型號為「VVP-CM200」之7吋彩色液晶顯示幕等產品。而有關係爭專利請求項1申請專利範圍之解釋與界定，業經說明如上。茲依據前述有關係爭專利請求項1之解釋內容與系爭產品比對，系爭產品型號「VVH-MDE304」之「4路車載數位錄影系統產品」操作手冊第1頁中記載「可同時支援4路錄影鏡頭，讓您完整的紀錄行車影像」、第3頁記載「(備註1)攝影機請自行選購」、第17頁記載「Knot：節海浬/小時」等語(甲證11，原審卷二第79頁、第81頁、第95頁)，該「同時支援4路錄影鏡頭」即表示最多可以連接「4支錄影鏡頭」，可知型號「VVH-MDE304」之4路車載數位錄影系統產品縱使未同時裝設4支錄影鏡頭，在缺少「錄影鏡頭」情形，或僅有「單獨1支錄影鏡頭」時亦可依據上述操作手冊之教示而操作(系爭專利請求項1限定至少「二個車側攝影機裝置」)，至於錄影鏡頭則係由消費者自行選購，並非基本配件。又該手冊名稱雖記載為「車載數位錄影系統」，然該操作手冊亦記載「Knot:節海浬/小時」等語，上述單位為船舶速度用語，可知型號為「VVH-MDE304」之4路車載數位錄影系統產品並非專供「車用」之商品。另該操作手冊

第1頁記載「搭載4組I/O警報輸入，1組警報輸出，1組聲音輸入，1組聲音輸出」等語，前開所謂I/O警報輸入乃「通用輸入埠」，非專供「車用」之輸入埠，並無必然一定要連接「車體的燈號訊號」之需求。此觀商檢中心測試報告第10頁關於「實車警報觸發訊號測試」之記載皆係將「警報1」、「警報2」、「警報3」接至車體「燈號訊號」，以及組合警報之觸發畫面係「使用者」自行設定成符合系爭專利所述之警示燈號，以達成相對應攝影機擷取畫面之組合等語，可知系爭產品並非於出廠時即預設為僅供車載錄影之用，換言之，系爭「VVH-MDE304」之4路車載數位錄影系統產品應係「通用品」或「非專供侵害系爭專利用途之商品」，端視消費者於選購後如何設定，或是在何種場域使用(例如船舶)。另參酌馥鴻公司官方網站介紹資料影本及馥鴻公司官方網站產品資訊相關頁面截圖(原審卷一第113頁至第119頁、第469頁至第495頁)等資料，均未見馥鴻公司有自行將上述產品搭配組合後成套販售之情事。是被上訴人辯稱系爭「四路VVH-MDE304主機」產品實質上為一個普通之監視主機設備，在未修改預設值之情況下(即公規版)，系爭產品將各攝影機輸入之影像訊號輸出至顯示幕上，該主機除可連接車用攝影機以外，亦可連接一般家用或商用攝影機，端看消費者如使用，該主機可以使用在任何場所，更可搭配其它廠牌攝影機使用，完全沒有限制(原審卷二第186頁)，系爭產品之主機手冊或網頁均未教導消費者如何安裝或接線，本件上訴人為取證目的自行將其連接至燈號之迴路線上，乃上訴人自己之行為等語(原審卷二第161頁至第162頁)，尚非無據。

- 2.上訴人復主張依相關交通法規及安全審驗基準，購買馥鴻公司系爭「VVH -MDE304」產品者至少會同時搭配購買3個攝影鏡頭以及1個顯示螢幕，馥鴻公司亦係將主機、顯示器、相關車用攝影鏡頭、記憶卡等產品以整套方式銷售予使用者云云(本院卷一第101頁)。惟交

通法規及安全審驗基準並未限制消費者選用之廠牌或其特定規格，亦不會限制使用者須將「警報1」、「警報2」、「警報3」等連接至車體「燈號訊號」，上訴人前開所指及商檢中心所為組合警報之觸發畫面均係「使用者」自行設定以使其呈現符合系爭專利所述之警示燈號及相對應攝影機擷取畫面之組合結果，此非被上訴人所為，是上訴人前揭主張並不足採。上訴人又主張一般家用或商用環境並無車用之「ACC」電源，無法啟動系爭「VVH-MDE304」之系統產品，且該產品之視訊接頭並非採用車載錄影系統一般常見「航空」接頭，而是採用「S-端子」(或稱「獨立視訊端子」)之特殊規格，以搭配其生產、販售之攝影機使用，與家用攝影機之接頭亦無法相容云云(參本院卷一第107頁)。惟查，所謂「S-端子」乃通用規格，其用途並未限定，一般家用影音設備固然多採「S-端子」，惟因車用之「ACC」電源亦為DC8至32V供電，尚難謂車用規格產品即不能使用於一般家用或商用環境。況上訴人自承「一般常見之車載錄影系統連接攝影機」之接頭係採「航空」接頭，卻又稱系爭「VVH-MDE304」之系統產品係採用特殊之「S-端子」與其有相同類型接頭之攝影機對接(本院卷一第109頁)，顯然系爭產品並未採用「航空」接頭，足證系爭「VVH-MDE304」系統產品顯然「非專供車用」，是上訴人上開指述顯不足採。被上訴人所銷售之系爭「VVH-MDE304」4路車載數位錄影產品及所搭配使用之型號為「AVM-S231C(1080P)-12V」之車用攝影機產品、型號為「AVM-S250C(1080P)」之車用攝影機產品、型號為「G-MOUSE AGM-5546」之天線產品、型號為「VACRON C10 SD 記憶卡 64GB SMART」之記憶卡產品、型號為「VVP-CM200」之7吋彩色液晶顯示幕產品等乃屬「通用品」，並非專供作為侵害系爭專利權用途之商品，被上訴人亦未限制購買者僅能依照上訴人之組合方式組合系爭產品，是上訴人在自行組合系爭產品之情況下進行系爭產品之解析，並與系爭專利進

行比對，顯然比對客體有誤，所述自非可採。

3.按我國司法實務向認共同侵權行為人須各自具備侵權行為之要件始該當共同侵權，系爭產品既未落入系爭專利文義範圍，亦不構成均等侵權，已如前述。而我國交通法規及安全審驗基準並不會限制消費者使用車用攝影機之廠牌，亦不會限定特定規格，自不可能限制系爭產品之使用者必須將「警報1」、「警報2」、「警報3」連接至車體「燈號訊號」。上訴人所提出之商檢中心測試報告其顯示之組合警報之觸發畫面等連結關係及作動方式，均係「使用者」自行將系爭商品(包含所另購之配件)設定成符合系爭專利所述之「警示燈號」，以對應攝影機擷取畫面，不能認為係馥鴻公司之侵權行為。而系爭產品除可供車輛使用之外，亦得供船舶、居家使用，業如前述，顯見系爭產品並非專供做為侵害上訴人系爭專利之單一目的，系爭產品既未對系爭專利構成文義或均等侵害，復非專供侵害系爭專利權之目的而使用，消費者購買系爭產品(包含配件)後之設定行為與馥鴻公司亦不相關，則馥鴻公司自亦未構成對系爭專利之共同侵權。

(三)上訴人依專利法第96條第2項、民法第28條、公司法第23條第2項之規定，請求被上訴人等連帶負損害賠償責任，並依專利法第96條第1、3項之規定，請求排除及防止侵害，均無理由：

本件系爭產品既未侵害系爭專利權，被上訴人與使用者間亦不構成共同侵權行為，則上訴人依專利法第96條第2項、民法第28條、公司法第23條第2項之規定，請求被上訴人等連帶負損害賠償責任，並依專利法第96條第1、3項之規定，請求排除及防止侵害，自無理由，不應准許。

六、綜上所述，本件系爭產品並未侵害系爭專利，被上訴人與使用者間亦不構成共同侵權行為，上訴人依專利法第96條第2項、民法第28

條、公司法第23條第2項之規定，請求被上訴人等連帶負損害賠償責任，並依專利法第96條第1、3項之規定，請求排除及防止侵害，均無理由，應予駁回。原審駁回上訴人在第一審之訴及假執行之聲請，經核並無違誤。上訴人仍執陳詞，提起本件上訴，指摘原判決不當，求予廢棄改判，並於本院審理中擴張訴之聲明，俱屬無據，均應予駁回。

七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，於本件判決結果不生影響，爰不予一一論述，附此敘明。

據上論結，本件上訴及擴張之訴均為無理由，依修正前智慧財產案件審理法第1條，民事訴訟法第449條第1項、第78條，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 6 月 13 日

智慧財產第二庭

審判長法 官 彭洪英

法 官 曾啓謀

法 官 汪漢卿

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於收受送達後 20 日內向本院提出上訴書狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後 20 日內向本院補提理由書狀(均須按他造當事人之人數附繕本)，上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，應另附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第 466 條之 1 第 1 項但書或第 2 項(詳附註)所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 6 月 24 日

書記官 邱于婷

附註：

民事訴訟法第 466 條之 1(第 1 項、第 2 項)

對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。

上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。

附表

請求項	內 容(註冊第I405682號，即系爭專利)	備 註
1	一種利用燈號訊號啟動之車側影像輔助系統，包含：至少二個車側攝影機裝置、一啟動訊號源、一影像訊號源切換處理器及一顯示器裝置，其中：該車側攝影機裝置，包括至少一車左側攝影機裝置設於車左側位置及至少一車右側攝影機裝置設於車右側位置，供分別擷取該對應車側之影像並形成影像訊號源以輸出至該影像訊號源切換處理器；該啟動訊號源，係由倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號形成，當該倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號中任一燈號啟動時即形成該啟動訊號源中一燈號訊號，該啟動訊號源再藉由連接線將所產生之燈號訊號輸出至該影像訊號源切換處理器；該影像訊號源切換處理器，係藉由該啟動訊號源所輸入之燈號訊號當作啟動訊號源並形成一攝影機裝置電源啟動訊號，以自動切換選擇並啟動該攝影機裝置中至少一對應的攝影機裝置以擷取該對應車側之影像，並將該至少一對應的攝影機裝置所擷取該對應車側之影像輸出並顯示於該顯示器裝置之螢幕上以形成至少一畫面；其中該影像訊號源切換處理器包含一燈號訊號判讀處理器用以判讀該燈號訊號為倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號中那一燈號所形成；其中當啟動訊號源中產生一燈號訊號並輸入至該影像訊號源切換處理器後，該燈號訊號判讀處理器即在一設定之臨界時間之後才開始判讀，並持續進行一段預設之判讀時間之後才輸出判讀結果以選擇並啟動所對應的攝影機裝置。	獨立項
2	如請求項1所述之車側影像輔助系統，其中該車側攝影機裝置進一步包含至少一個車後側攝影機裝置。	附屬項
4	如請求項1或2所述之車側影像輔助系統，其中當該燈號訊號判讀處理器已輸出一判讀結果為左向燈號訊號、右向燈號訊號或警示燈號訊號中之一種燈號訊號且已對應啟動至少一車側攝影機裝置以擷取該車側之影像並輸出至於螢幕上顯示至少一車側畫面時，該螢幕上所顯示之車側畫面係設定為保留一段持續顯示時間，且該持續顯示時間超過各燈號之“一亮一滅”之時間差，又在該持續顯示時間內，當燈號被切換變更並同時被該燈號訊號判讀處理器判讀成立時，該螢幕上所顯示之車側畫面即切換成該另一有效之燈號所對應啟動之車側攝影機裝置所擷取之車側畫面。	附屬項
5	如請求項1或2所述之車側影像輔助系統，其中該影像訊號源切換處理器進一步包含一訊號輸出優先權控制器，該訊號輸出優先權控制器係依據倒車燈號、左向燈號、右向燈號及警示燈號等各燈號訊號之重要性，預設一燈號之優先權邏輯，以使優先權較大之燈號所對應啟動之攝影機裝置所擷取之影像畫面能立即取代優先權較小之燈號所對應啟動並擷取之影像畫面，以在螢幕上優先顯示該優先權較大之燈號所對應之車側影像畫面。	附屬項
11	如請求項1或2所述之車側影像輔助系統，其進一步配合一行車記錄器(EDR)使用，該行車記錄器係藉由連接埠以與該車側影像輔助系統之影像訊號源切換處理器連接，使該行車記錄器可記錄該車側影像輔助系統之攝影機裝置所擷取之影像資料。	附屬項
13	如請求項1或2所述之車側影像輔助系統，其進一步配合一全球定位系統使用，該全球定位系統進一步連接至該影像訊號源切換處理器所設之一影像輸入擴充端，使全球定位系統可藉該車側影像輔助系統之顯示器裝置之螢幕顯示該全球定位系統所提供之行車資料。	附屬項
14	如請求項13所述之車側影像輔助系統，其進一步配合一行車記錄器(EDR)使用，藉由該行車記錄器以同步記錄該全球定位系統(GPS)所提供之行車資料及車側影像輔助系統之攝影機裝置所擷取之影像資料，並藉由該車側影像輔助系統之顯示器裝置以顯示該行車記錄器所記錄之影像資料。	附屬項
15	如請求項14所述之車側影像輔助系統，其中該該行車記錄器所記錄之影像資料包含該全球定位系統(GPS)所提供之日期、時間、全球定位座標、車輛位移速度之行車資料。	附屬項