# 憲法法庭裁定

114 年審裁字第 110 號

聲 請 人 一　李輝龍（兼如附表陳李秋碧等 13 人之被選定當事人）

聲 請 人 二　李維修（兼如附表陳李秋碧等 13 人之被選定當事人）

共　　同

訴訟代理人　黃國益律師

上列聲請人因請求確認所有權存在等再審之訴事件，聲請裁判憲法審查。本庭裁定如下：

主　文

本件不受理。

理　由

一、本件聲請意旨略以：最高法院 113 年度台上字第 1701 號民事判決（下稱系爭確定終局判決），認日治時期因成為河川用地而經塗銷登記之土地，於該土地浮覆後，原所有權人或其繼承人依民法第 767 條第 1 項規定，請求塗銷國有登記時，仍有消滅時效制度適用，因而駁回再審之訴之見解，牴觸憲法法庭 112 年憲判字第 20 號判決意旨及憲法第 7 條及第 15 條規定，爰聲請裁判憲法審查等語。

二、按人民於其憲法上所保障之權利遭受不法侵害，經依法定程序用盡審級救濟程序，對於所受不利確定終局裁判，或該裁判及其所適用之法規範，認有牴觸憲法者，得自用盡審級救濟之最終裁判送達後翌日起之 6 個月不變期間內，聲請憲法法庭為宣告違憲之判決；聲請不合程式或不備其他要件，且情形不得補正者，審查庭得以一致決裁定不受理，憲法訴訟法（下稱憲訴法）第 59 條及第 15 條第 2 項第 7 款定有明文。又，憲訴法第 59 條第 1 項所定裁判憲法審查制度，係賦予人民就其依法定程序用盡審級救濟之案件，認確定終局裁判解釋及適用法律，有誤認或忽略基本權利

重要意義，或違反通常情況下所理解之憲法價值等牴觸憲法之情形時（憲訴法第 59 條第 1 項規定立法理由參照），得聲請憲法法庭為宣告違憲之判決。是人民聲請裁判憲法審查，如非針對確定終局裁判就法律之解釋、適用悖離憲法基本權利與憲法價值，而僅爭執法院認事用法所持見解者，即難謂合於聲請裁判憲法審查之法定要件。

三、核聲請意旨所陳，僅屬以一己之見解，爭執系爭確定終局判決所持，該再審事件之原確定終局判決，係作成於憲法法庭 112 年憲判字第 20 號判決宣示前，無該憲法法庭判決適用之見解，尚難謂客觀上已具體敘明其憲法上權利究遭受如何不法之侵害，及系爭確定終局判決究有如何牴觸憲法之處。是本件聲請與上開憲訴法所定之要件不合，本庭爰以一致決裁定不受理。

中　華　民　國　114　年　2　月　3　日

憲法法庭第二審查庭　審判長大法官　呂太郎

大法官　蔡宗珍

大法官　朱富美

以上正本證明與原本無異。

書記官　陳佳微

中　華　民　國　114　年　2　月　3　日

附表

| 編號 | 姓名 |
| --- | --- |
| 1 | 李輝龍<br>（被選定人） |
| 2 | 陳李秋碧 |
| 3 | 葉三升 |
| 4 | 葉木中 |
| 5 | 葉木杰 |
| 6 | 葉有佳 |
| 7 | 葉有林 |
| 8 | 李瑟理 |
| 9 | 李維仁 |
| 10 | 李維信 |
| 11 | 李維修<br>（被選定人） |
| 12 | 李雪玲 |
| 13 | 李雪芳 |