憲法法庭裁定

114 年憲裁字第 14 號

聲　請　人　薛坤煌

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件，聲請解釋憲法，本庭裁定如下：

主　文

本件不受理。

理　由

一、本件聲請人因違反毒品危害防制條例案件，認最高法院 108 年度台抗字第 382 號刑事裁定（下稱系爭裁定），所適用之刑法第 51 條第 5 款（下稱系爭規定一）及刑事訴訟法第 477 條規定（下稱系爭規定二），有違憲疑義，聲請解釋憲法。其聲請意旨略以：系爭裁定所適用之系爭規定一及二牴觸憲法第 7 條、第 8 條、第 16 條、第 22 條及第 23 條規定，侵害聲請人受憲法保障之平等權、人身自由、實質訴訟權益、比例原則等語。

二、按於中華民國 111 年 1 月 4 日憲法訴訟法修正施行（下同）前已繫屬而尚未終結之案件，除本法別有規定外，適用修正施行後之規定。但案件得否受理，依修正施行前之規定，即司法院大法官審理案件法（下稱大審法）定之；聲請不合法或顯無理由者，憲法法庭應裁定不受理，憲法訴訟法第 90 條第 1 項及第 32 條第 1 項分別定有明文。又按人民聲請解釋憲法，須於其憲法上所保障之權利，遭受不法侵害，經依法定程序提起訴訟，對於確定終局裁判所適用之法律或命令，發生有牴觸憲法之疑義者，始得為之，大審法第 5 條第 1 項第 2 款定有明文。

三、本庭查：

（一）聲請人於108年06月10日向司法院大法官聲請解釋憲法，依上開規定，案件受理與否，應依大審法第5條第1項第2款規定決之。

（二）聲請人因違反毒品危害防制條例等數罪，先後經判決確定，經臺灣高等檢察署檢察官向臺灣高等法院聲請定應執行之刑，經該法院108年度聲字第461號刑事裁定，就聲請人所犯該裁定附表一所示各罪，諭知應執行有期徒刑15年6月；就聲請人所犯如附表二所示各罪，諭知應執行有期徒刑2年4月，聲請人不服，提起抗告，經系爭裁定以抗告無理由，予以駁回。嗣最高檢察署檢察總長對系爭裁定提起非常上訴，經最高法院108年度台非字第171號刑事裁定，將附表一所定之執行刑撤銷，改定應執行有期徒刑14年10月，其餘部分駁回。則本件聲請關於系爭裁定附表二定應執行刑部分，固為確定終局裁定，惟系爭裁定附表一定應執行刑部分，既遭上開最高法院108年度台非字第171號刑事裁定撤銷並改定應執行刑，該部分已非大審法第5條第1項第2款規定所稱之確定終局裁定，先予敘明。

（三）行為人因數罪併罰，經法院分別宣告其罪之刑者，應如何定應執行之刑，係屬刑事處罰制度設計問題，立法者享有一定立法形成空間。系爭規定一就宣告多數有期徒刑採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑期合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，而非採絕對執行累計之宣告刑，旨在綜合犯罪行為人及其所犯各罪之整體非難評價，重新裁量應執行之刑罰，除達刑罰謹慎恤愍之目的外，亦兼顧數罪併罰與單純數罪之區別及刑罰衡平原則。又個案就犯罪行為人應執行刑期之決定，乃屬審判權之

核心作用，如有爭執，應循法定審級救濟途徑解決，非屬法規範憲法審查範疇。

（四）聲請人無非主張法院定其應執行之刑，無一致標準等，僅屬以一己主觀之見解，爭執法院個案定應執行刑之決定，揆諸上開說明，尚難謂客觀上已具體敘明聲請人究有何憲法上權利，遭受如何之不法侵害，系爭規定一及二又有何牴觸憲法之處。

四、綜上，本件聲請核與大審法第 5 條第 1 項第 2 款規定不合，爰依前揭規定，裁定如主文。

五、至聲請人另就刑法第 50 條及第 53 條規定聲請解釋憲法部分，業經憲法法庭 112 年審裁字第 1534 號裁定不受理在案，併此敘明。

中　華　民　國　114　年　3　月　26　日

憲法法庭　審判長大法官　謝銘洋

大法官　呂太郎　楊惠欽　蔡宗珍

蔡彩貞　朱富美　陳忠五

尤伯祥

大法官就主文所採立場如下表所示：

同　意　大　法　官	不　同　意　大　法　官
全體大法官	無

以上正本證明與原本無異。

書記官　戴紹煒

中　華　民　國　114　年　3　月　27　日