

刑事交付審判聲請狀

原 偵 查 臺灣臺北地方檢察署 110 年度偵字第 11282 號

案 號 臺灣高等檢察署 110 年度上聲議字第 5868 號

案 由 妨害名譽案件

聲 請 人

即 告 訴 人 蔡衍明

代 理 人 陳少璿律師

被 告 黃澎孝

汪 浩

1 為被告涉犯妨害名譽案件，不服臺灣高等檢察署 110 年度上聲
2 議字第 5868 號所為駁回再議處分，於法定期間內依法聲請交
3 付審判事：

4 聲請裁定事項

5 請求裁定准予交付審判。

6 壹、程序部份

7 聲請人於民國 108 年 11 月 25 日以及 110 年 3 月 29 日對
8 被告提出告訴，於收受臺灣臺北地方檢察署 110 年度偵
9 字第 11282 號不起訴處分書(附件 1)，依法提起再議後，
10 並於 110 年 7 月 28 日收受臺灣高等檢察署 110 年度上聲
11 議字第 5868 號所為駁回再議聲請處分(附件 2)。爰依刑
12 事訴訟法第 258 條之 1 第 1 項規定，於收受送達後十日
13 內委任律師向 鈞院聲請交付審判，合先敘明。

貳、告訴事實

一、被告黃澎孝部分：

被告於 110 年 3 月 16 日基於侮辱聲請人之犯意，在臉書社群網站上以「狗腿無眼不知汪浩的厲害…」、「眼裡只有中共主子的『狗腿』就未必會把汪浩放在眼裡了…」、「那位被郭台銘公開指斥為國台辦『打手』『狗腿』的旺中集團董事長蔡衍明」、「像我這種連中共都不怕的『武夫莽漢』怎麼會鳥中共的『狗腿』呢?」、「…乾脆建議汪浩，我們整理整理這些佐證資料，和蔡衍明告我們的案情來龍去脈，寫一本書，開一個國際記者招待會，讓全世界都來『認識』這個中共的『打手』『狗腿』…」等語公開辱罵聲請人，造成聲請人之名譽受到貶損，故被告所為已成立刑法第 309 條第 1 項公然侮辱罪。

二、被告汪浩部分：

被告於 108 年 9 月 18 日擔任臺灣壹電視新聞台「年代向錢看」與談來賓時，以不實言論指摘傳述「很明顯就是韓國瑜被旺旺黨綁架了，那旺旺黨是在執行國台辦的意志……」等語，造成聲請人之名譽受到貶損，故被告所為已成立刑法第 310 條第 1 項誹謗罪。

參、聲請理由

一、按刑事訴訟法第 258 條之 1 所定交付審判制度，係對「檢察官不起訴或緩起訴裁量權」制衡之外部監督機制，法院應就檢察官所為不起訴或緩起訴處分是否正確加以審查，以防止檢察機關濫權。又法院裁定

交付審判，即如同檢察官提起公訴使案件進入審判程序，是法院裁定交付審判之前提，須偵查卷內所存證據已符合刑事訴訟法第 251 條第 1 項規定「足認被告有犯罪嫌疑」，亦即該案件已經跨越起訴門檻，尚無須達到「被告犯罪已經證明」之確信為真實之程度。

二、被告黃澎孝部分：

(一)原不起訴處分理由及再議駁回理由皆認定「被告黃澎孝於臉書上雖有提及『狗腿無眼』、『狗腿』、『中共的「狗腿」』及『中共的「打手」』等語，然遍觀全文，被告黃澎孝陳述：『狗腿無眼不知汪浩的厲害…』、『眼裡只有中共主子的「狗腿」就未必會把汪浩放在眼裡了…』、『那位被郭台銘公開指斥為國台辦「打手」「狗腿」的旺中集團董事長蔡衍明…』、『像我這種連中共都不怕的「武夫莽漢」怎麼會為中共的「狗腿」呢?』、『…乾脆建議汪浩，我們整理整理這些佐證資料，和蔡衍明告我們的案情來龍去脈，寫一本書，開一個國際記者招待會，讓全世界都來「認識」這個中共的「打手」「狗腿」…』等語，是被告黃澎孝並未直接辱罵告訴人係『狗腿』或『中共的打手』，僅係陳述告訴人遭郭台銘公開斥責其為國臺辦之『打手』、『狗腿』乙事，其縱有提及上開不雅字眼，然綜觀全部言論，係不認同告訴人之傾中立場，顯為政治意見之表達，非單純之抽象謾

罵，仍屬以某項事實為基礎或發言過程中夾論夾敘，而為『合理評論原則』之範疇，尚難以公然侮辱之罪責相繩。」等語，固非無見。惟查：

1、單純以抽象言語辱罵之公然侮辱罪，並無法以刑法第 311 條第 3 款「合理評論原則」阻卻違法：

(1)按「刑法第 311 條係關於事實之『意見表達』或『評論』，就誹謗罪特設之阻卻違法事由。而刑法第 309 條所稱『侮辱』者，係以言語、舉動或其他方式，對人為抽象的、籠統性侮辱罵而言，至同法第 310 條稱『誹謗』者，則係以具體指摘或傳述足以毀壞他人名譽之事而言，二者應有所分別。是以刑法第 311 條針對誹謗行為，雖定有不罰事由，然於公然侮辱行為，並無適用餘地。」最高法院 107 年度台上字第 3116 號判決參照。

(2)故可知所謂「合理評論原則」係針對參雜事實真偽及對此發表意見或評論之誹謗罪阻卻違法事由；至於單純侮辱乃係指抽象、籠統性侮辱罵而言，因不涉及關於事實之「意見表達」或「評論」，故單純以抽象言語辱罵之公然侮辱罪無法主張「合理評論原則」來加以阻卻違法。本案從被告於臉書社群網站之言論觀之，其開

1 頭就稱「『狗腿』無眼不知汪浩的厲害」、
2 「眼裡只有中共主子的『狗腿』就未必會
3 把汪浩放在眼裡了…」等語，惟此部分並
4 非係針對某一事實進而做出評論，而係直
5 接以「狗腿」來代稱聲請人，因此乃單純
6 以抽象言語辱罵聲請人，故被告並無法主
7 張刑法第 311 條第 3 款「合理評論原則」
8 來加以阻卻違法。原不起訴處分及再議駁
9 回處分卻認定被告以國臺辦之「打手」、
10 「狗腿」等抽象、籠統性詞語辱罵聲請人，
11 得適用「合理評論原則」加以阻卻違法，
12 顯有認事用法之錯誤。

13 2、退步言之，縱使非單純以抽象言語辱罵，而
14 係包含事實及評論之公然侮辱罪得適用「合
15 理評論原則」阻卻違法。惟本件被告於臉書
16 社群網站上之公開發言，並非以「聲請人遭
17 郭台銘公開斥責其為國臺辦之打手、狗腿」
18 此一「事實」為基礎或發言過程中夾論夾敘，
19 亦非單純表達政治意見，故實難認被告之言
20 論得主張「合理評論原則」阻卻違法：

21 (1)按「刑法第 309 條所稱『侮辱』及第 310
22 條所稱『誹謗』之區別，一般以為，前者
23 係未指定具體事實，而僅為抽象之謾罵；
24 後者則係對於具體之事實，有所指摘，而
25 損及他人名譽者，稱之誹謗。然而，言論

中事實陳述與意見表達在概念上本屬流動，有時難期其涇渭分明。是若言論內容係以某項事實為基礎而評論，或發言過程中夾論夾敘，將事實敘述與評論混為一談時，即不能不考慮事實之真偽問題。亦即，此時不能將評論自事實抽離，而不論事實之真實與否，逕以「意見表達」粗俗不堪，論以公然侮辱。否則屬於事實陳述之言論因符合刑法第 310 條第 3 項之要件而不罰，基於該事實陳述而為之意見表達，反因所為用語損及名譽而受處罰，自非法理之平。」最高法院 109 年度台上字第 5012 號判決參照。故可知如係以某一事實為基礎，並針對此事實作出個人意見或評論之夾論夾敘，縱使其意見或評論中有粗俗不堪之字眼，亦不能謂成立公然侮辱罪；反之，如並非係以某一事實為基礎所為之評論，該評論中涉及粗俗不堪之字眼，則可成立公然侮辱罪。

(2)所謂夾論夾敘係於言論中以某項事實為基礎，進而對於該事實發表意見評論，此時即可將該事實與評論綜合觀之，而決定是否會構成公然侮辱罪。故夾論夾敘中「為評論基礎之事實」，必須與「所評論之事實」互相契合，才会有「合理評論」

原則之適用。

- (3)有關郭台銘公開斥責聲請人為國臺辦之「打手」、「狗腿」乙事，係因郭台銘於108年6月25日舉辦的「國政願景電視發表會」中曾提及「富士康是中國大陸最大的出口商，富士康對中國大陸的出口經濟影響巨大，到底誰怕誰？」等語，而於108年6月26日郭台銘經中天記者質疑：「昨晚政見會所言『不畏大陸威脅，誰怕誰』是否還算數？」時，因不滿記者質疑隨即以「問你們蔡老闆，當國台辦的打手、狗腿」等語批評聲請人。故可得知郭台銘之所以會批評聲請人，係因其在電視發表會上之「不怕中國」等言論受到質疑而心生不滿，才會以國台辦的「打手」、「狗腿」等語批評聲請人。因此郭台銘批評聲請人此一事件之事實係「郭台銘公開斥責聲請人為國臺辦之打手、狗腿」，至於「國臺辦之打手、狗腿」一詞乃係郭台銘所為之評論，而非事實本身，故如要針對此一事件做出評論，則必須要緊扣「郭台銘公開斥責聲請人為國臺辦之打手、狗腿」此一事實，才有合理評論原則之適用。
- (4)綜觀本案被告於110年3月16日發表之臉書全文內容，被告雖曾提及「那位被郭

1 台銘公開指斥為國台辦的『打手』、『狗
2 腿』的旺中集團董事長蔡衍明」此一事實，
3 惟被告之所以公開發表此篇文章，目的並
4 非係要轉述或陳述「聲請人遭郭台銘公開
5 斥責為國臺辦之打手、狗腿」此一事實，
6 更非係要對於此事實以個人意見加以評
7 論，因若被告是要單純陳述或評論此事，
8 則應係將上開郭台銘批評聲請人之來龍
9 去脈作詳細敘述並加以評論，但被告卻並
10 非如此作為，而係故意藉「郭台銘批評聲
11 請人為國臺辦之打手、狗腿」此一事實前
12 提，直接以「國臺辦之打手、狗腿」一詞
13 來代稱聲請人，並以「『狗腿無眼』不知
14 汪浩厲害...眼裡只有中共主子的『狗腿』
15 就未必會把汪浩放在眼裡了...對於像我
16 這種連中共都不怕的武漢莽夫，怎麼會為
17 中共的『狗腿』呢...乾脆建議汪浩，我們
18 整理整理這些佐證資料，和蔡衍明告我們
19 的案情來龍去脈，寫一本書，開一個國際
20 記者招待會，讓全世界都來『認識』這個
21 中共的『打手』『狗腿』」等語詆毀聲請
22 人。再者，被告公開發表此篇文章之目的
23 亦係在敘述及評論「聲請人對被告(黃澎
24 孝、汪浩)等人提起妨害名譽訴訟」乙事，
25 根本不是要陳述或評論「郭台銘公開指斥

1 聲請人為國台辦的『打手』、『狗腿』

2 此一事實，且被告於發文中亦完全沒有提
3 及為何郭台銘要批評聲請人為國臺辦之
4 「打手」、「狗腿」等來龍去脈，反而僅
5 是在敘述聲請人對其等提起訴訟乙事中，
6 直接以「狗腿無眼」、「狗腿」、「中共
7 的『狗腿』」、「中共的『打手』」等詞
8 來指稱聲請人，顯係直接將聲請人認定為
9 中共的「狗腿」、「打手」，而非是單純
10 陳述或評論郭台銘批評聲請人之事實，如
11 前述，被告如要主張其公開發文屬於「合
12 理評論」之範疇，應係要以「郭台銘公開
13 斥責聲請人為國臺辦之打手、狗腿」此一
14 事實為基礎，並緊扣此一事實加以評論，
15 但從被告之公開發文內容觀之顯非如此，
16 被告此舉不但造成聲請人名譽之貶損，亦
17 係出於砥毀聲請人名譽之惡念所發之言
18 論，故實難認被告之言論係出於善意而為
19 之合理評論。原不起訴處分及再議駁回處
20 分卻認定「被告之發文僅係陳述告訴人遭
21 郭台銘公開斥責其為國臺辦之『打手』、
22 『狗腿』乙事，其縱有提及上開不雅字眼，
23 然綜觀全部言論，係不認同告訴人之傾中
24 立場，顯為政治意見之表達，非單純之抽
25 象謾罵，仍屬以某項事實為基礎或發言過

1 程中夾論夾敘，而為『合理評論原則』之
2 範疇，尚難以公然侮辱之罪責相繩。」等
3 語，顯有認事用法之謬誤。

4 (二)再議駁回處分理由認定「聲請人再議亦指稱『實
5 務上亦有許多以「狗腿」批評他人，而遭法院認
6 定構成公然侮辱之案例』等情，惟是否構成公然
7 侮辱仍依具體個案之時空環境實質認定，尚難以
8 其他個案而比附援引本案被告黃澎孝於臉書上
9 雖有提及『狗腿』、『打手』等，遽認涉犯公然
10 侮辱犯行。」等語，固非無見。惟查：

11 1、實務上之所以強調個案認定，乃係因為每個
12 案件之「事實」皆不盡相同，如將不同事實
13 之個案作相同認定即不符合個案正義，惟如
14 係事實不同的數個案件涉及相同之法律爭
15 議，非不得將針對其中一個案件所為判決中
16 涉及的法律見解，比附援引於其他數個涉及
17 相同法律爭議之個案，而這也是早期實務上
18 判例制度以及現行大法庭制度之目的，因相
19 同法律見解縱使適用在數個事實不同之個
20 案中，亦無違個案正義原則，反而可使相同
21 法律爭議不因個案事實不同而產生歧異認
22 定。

23 2、實務上有許多判決皆認定「『狗腿』一詞形
24 容某人很會依附別人，不管是非對錯，只是
25 不斷稱讚對方，眼中只有利益，是在一般社

會評價上，乃對此人聲譽有貶損之意」、「『狗腿』衡諸一般社會通念，自屬醜化、污蔑、羞辱之詞句，已足使告訴人在精神上、心理上感受到難堪，更對告訴人個人在社會上所保持之人格及地位，產生貶損之評價，而足以減損告訴人之聲譽無訛」、「『狗腿子』一詞，於現今之社會，仍屬罵人、貶損人格的話語，自具有使告訴人難堪，並足以使告訴人在社會上所保持之人格及地位受到貶損甚明」臺灣士林地方法院 97 年度簡上字第 162 號判決、臺灣桃園地方法院 98 年度桃簡字第 3074 號判決、臺灣彰化地方法院 103 年度易字第 1098 號判決、臺灣高等法院臺中分院 104 年度上易字第 1085 號判決參照。故有關以「狗腿」一詞辱罵他人，不論個案事實為何，確實會使他人在社會上所保持之人格地位及名譽受到貶損，乃係實務上許多判決皆認定之「法律見解」，至於是否存在阻卻違法事由才必須依據具體個案認定之。本案聲請人於再議理由中亦係援引上開判決所為之「法律見解」，進而認定被告以國台辦的狗腿等詞辱罵聲請人，已使聲請人在社會上所保持之人格地位及名譽受到貶損，並無對於上開判決所認定之「事實」部分加以援用，對於本案被告之犯行是否會

構成公然侮辱，亦應由法院綜合全部事實加以認定之。

三、被告汪浩部分：

原不起訴處分理由及再議駁回理由皆認定「觀諸被告3人參與前開節目與談時，我國正準備舉行第15任總統、副總統選舉，諸多候選人、政治評論家提出各方政見及評論意見，而告訴人當時擔任旺中集團董事長，確曾透過旺中集團旗下中時媒體向公眾拋出『無色覺醒十大主張』之意見，其中有『認同兩岸一家親，同根同源，台灣人就是中國人』之主張，遭當時輿論媒體質疑旺中集團旗下的中國時報及中天電視已遭中國國臺辦操控製作新聞，並要求支持特定候選人，有相關媒體報導資料在卷可佐，核與被告3人就此部分所為答辯相符，是被告3人縱有如附表所示之言論，亦評論、分析當時我國總統、副總統選舉前之政治氛圍、相關時事及選舉情資；況總統、副總統選舉事涉我國人民政治意志及國家政策方向之展現，為攸關國家政論之重要議題，本屬可受公評之事，而告訴人所經營之旺中集團既可掌控媒體資源，且受有前揭輿論質疑，則被告等人以上開方式監督告訴人是否遭敵對勢力操控介入我國總統、副總統選舉之重大議題，亦非無的放矢；另觀之附表所示言論，實屬依據個人價值判斷而為之意見表達，且有相當媒體報導資料為據，縱使內容、用詞令告訴人不悅，但因事涉公益，且無過度偏離『合理評論原則』

之範疇，自與刑法第 310 條第 1 項加重誹謗罪之構成要件有間。」固非無見。惟查：

(一)刑法第 310 條第 1 項誹謗罪之構成要件故意，與被告主觀上是否認知其所指謫、傳述之事實是否為真無關：

1、按「意圖散布於眾，而指摘或傳述足以毀損他人名譽之事者，為誹謗罪。」刑法第 310 條第 1 項定有明文。故誹謗罪之構成要件，客觀要件為指摘或傳述足以毀損他人名譽之事，亦即只要指謫、傳述之具體內容，足以造成他人名譽的負面評價即為已足。另外，主觀要件上除了散布於眾的意圖外，只要行為人對於指謫、傳述之具體內容，足以造成他人名譽的負面評價具有認知及意欲，就具備了誹謗罪的構成要件故意。至於所指謫或傳述之內容是否可能證明為真實、是否涉及私德而與公共利益無關(刑法第 310 條第 3 項參照)，抑或涉及是否以善意對於可受公評之事，為適當之評論(刑法第 311 條第 3 款參照)，則係有無阻卻違法事由(釋字 509 參照)或是限制刑罰的客觀處罰條件是否成就的層次(釋字 509 號解釋蘇俊雄大法官意見書參照)，此與誹謗罪的構成要件是否該當無涉。

2、故原不起訴處分認定「行為人如能證明其有相當理由確信其發表之言論內容應屬真實，即無

1 誹謗之故意，不應負誹謗刑責」等語；以及原
2 不起訴處分和再議駁回處分認定「另觀之附表
3 所示言論，實屬依據個人價值判斷而為之意見
4 表達，且有相當媒體報導資料為據，縱使內容、
5 用詞令告訴人不悅，但因事涉公益，且無過度
6 偏離『合理評論原則』之範疇，自與刑法第 310
7 條第 1 項加重誹謗罪之構成要件有間」等語，
8 即係將誹謗罪之構成要件及阻卻違法事由混
9 為一談而得出之錯誤結論。

10 (二)被告對於「聲請人是在執行國台辦的意志」乙事，
11 並未提出「相當理由」確信其為真實；且被告之
12 發言亦非係「合理評論」：

13 1、按「刑法第三百十條第三項前段規定：『對於
14 所誹謗之事，能證明其為真實者，不罰』，係
15 以指摘或傳述足以毀損他人名譽事項之行為
16 人，其言論內容與可能證明與事實相符者為
17 不罰之條件，並非謂行為人必須自行證明其
18 言論內容確屬真實，始能免於刑責。惟行為人
19 雖不能證明言論內容為真實，但依其所提證
20 據資料，認為行為人有相當理由確信其為真
21 實者，即不能以誹謗罪之刑責相繩」釋字 509
22 參照。

23 2、至於何謂「相當理由」，其本身之範圍即非明
24 確，雖然實務及學說上均以行為人是否已盡
25 查證義務作為判斷是否「相當」之標準，亦即

以行為人查證後取得之相關資料作為判斷之標準，單就此部分而言並無爭議。但若進一步討論，個案中是否應以行為人本身的能力做為是否已盡「相當」查證義務的判斷標準(亦即「相當理由」之標準是否隨行為人不同而有所改變)，由於合於「相當」要素此一問題，實務上多未加以著墨，較近似之見解有 94 年度上易字第 1373 號判決：「被告擔任 O 週刊雜誌總編輯，然其僅參與編輯過程之分工，並非實際負責採訪、調查之業，業如前述，其依據所屬採訪記者所調查之事證，基於合理懷疑所為之報導」，此判決雖未加以說明採取如此見解之理由為何，**但已將被告本身之能力作為判斷理由是否相當之標準**。亦有學者認為判斷行為人是否「具有相當理由」足以確信所述為真實，應從行為人作過何種查證行為作為判斷基礎，因不先要求一定的查證行為義務，就無法確定行為人是否「具有相當理由」足以信所述為真實，至於要盡到何種地步的查證行為義務，雖然仍有待學界與實務界進一步努力作更細緻的類型化建構，但應可依行為人、相對人身分之不同，以及言論內容對相對人名譽以及公益影響之程度，建構不同程度的真實查證行為義務。比方說，當行為人所傳述之事不是基於其眼見耳聞之親身經

驗，如果該行為人是一般人，其查證行為義務的程度應可低於媒體者，基本上，倘能引述媒體可信之報導，應可認定已盡到查證義務。但如果是媒體，要求其直接向當事人與當事人關係親密者、目擊者或利害關係人等求證，應不過分。行為人若是政治人物，因其言論對大眾有較大影響力，課予其與媒體類似較高程度的查證義務，也應不過分。總之，不作絲毫查證，單純引述坊間流言、故意使用問號或是隨便找一個不相對稱的平衡報導，都不能算是盡到最低限度的查證義務¹(附件 3)。

3、被告雖於偵查中提出「金融時報有報導『國台辦直接控制台媒，吹捧特定參選人』，所指的媒體就是旺中集團，伊講述的內容是根據金融時報報導公開資訊，基於公眾利益所作的政治評論；就指控中時集團受國臺辦指揮的評論根據，包含 100 年 4 月 13 日天下雜誌的報導，標題為『報告主任我們買了中時』，主任是指國臺辦主任王毅，報導內並引用王毅與告訴人會談談話內容：蔡衍明稱這次收購的目的之一，是希望藉助媒體的力量，來推進兩岸關係的進一步發展，王毅當時的回應是『如果集團將來有需要，國臺辦定會全力支持』、108 年 5 月 11 日風傳媒亦報導中國政協主席

¹ 參照許宗力，談言論自由的幾個問題，收錄於李鴻禧等合著，台灣憲法之縱剖橫切，元照出版有限公司，2002 年 12 月出版，頁 223。

1 汪洋與告訴人率領的代表團的對話，汪洋稱：
2 『當然目前臺灣格局，讓在臺灣的媒體可能，
3 主張和平統一的媒體很不好過，我去年見蔡
4 衍明蔡事長，他說堅持「九二共識」很不好過，
5 我就說，正是因為你不好過，有一天實現統
6 一，你的堅持才有價值』」等主張，因此可認
7 被告係依據媒體報導，進而認為聲請人提出
8 無色覺醒十大主張係為執行國台辦意志。

9 4、惟查，被告身為一名作家及業餘歷史研究者，
10 長期致力於研究兩岸關係，因此依照被告之
11 專業背景、知識水平及查證能力，其所負查證
12 義務應與媒體相當或至少不低於媒體，被告
13 對於報導內容之真實性應可直接向當事人與
14 當事人關係親密者、目擊者或利害關係人等
15 求證，而非隨便引用幾個報導即謂「有相當理
16 由確信報導內容為真實」。關於金融時報報導
17 「國台辦直接控制中天」部分，NCC 曾表示
18 「那是不實指控，因為當時有請金融時報提
19 供相關資訊，但是後來沒有下文，且沒有直接
20 證據證明」等語(參照本案刑事再議聲請狀再
21 證 9 號)，故金融時報之報導根本不足以作為
22 證明聲請人係執行國台辦意志之相當依據；
23 至於天下雜誌與風傳媒報導部分，僅是引述
24 聲請人與王毅、汪洋之部分對話內容，且該等
25 對話內容並無涉及國台辦要求聲請人執行其

命令等情事，充其量僅是社交場合之慣用語或思想交流罷了，聲請人對此亦曾經有發出聲明加以澄清(聲證 1 號)。由此可證被告所提出之上開報導，根本不足以作為其確信「聲請人是在執行國台辦意志」之「相當理由」，且被告亦未對於這些報導內容做更進一步的查證，甚至連聲請人自身都曾加以澄清，被告亦未提出理由說明為何不採納，僅願意相信那些對於聲請人不利之報導內容，顯然已失去一位作家及研究者之客觀注意義務，而選擇以政治傾向凌駕其本身專業，再者，如果只要提出大量報導就可以證明有「相當理由確信其為真實」，那是否等於承認三人成虎此一道理？故本案被告之言論顯然無法以刑法第 310 條第 3 項前段「對於所誹謗之事，能證明其為真實者，不罰」來阻卻誹謗罪之違法。

- 5、此外，聲請人係以理性、務實為基礎，針對藍綠惡鬥、經濟困境、司法沉痾、兩岸僵局，提出「無色覺醒十大主張」，做為「真道理性、真愛台灣」的行動綱領，盼政府依此跳脫意識形態，帶領人民走出困境，讓台灣人過更好的日子。雖該主張內容提及「認同兩岸一家親，同根同源，台灣人就是中國人」、「取消兩岸交流的各種障礙，幫助台灣人認識現在的共產黨，大陸人理解台灣的需求，以達到兩岸人

民心靈契合，政經融一」等語，惟每個人依其所受教育、所處環境之不同，本來就會有不同的政治理念與思想，例如有人支持台灣獨立、有人支持兩岸統一、有人支持維持現狀等，實為民主社會多元聲音之常態。而聲請人依據自身之政治理念提出上述主張，縱使內容較偏向對岸之統一思想，為何即可依此認定聲請人是在聽從國台辦命令、執行國台辦意志？如果說聲請人的思想與對岸主張較為類似即可認定聲請人是聽從對岸命令，則按照同一標準，豈不是也可認為主張台獨思想之人亦是被某些政黨所控制，在民主社會中以如此荒謬之思想標準來認定聲請人是否受國台辦操控實殊難想像。原不起訴處分及再議駁回處分在被告未提出相當依據之情況下，竟認被告稱「聲請人提出無色覺醒十大主張，是在執行國台辦的意志」係「依據個人價值判斷而為之意見表達，且有相當媒體報導資料為據，縱使內容、用詞令告訴人不悅，但因事涉公益，且無過度偏離『合理評論原則』之範疇」，顯有認事用法之謬誤。

- 6、最後，原不起訴處分及再議駁回處分理由中亦提及「當時輿論媒體質疑旺中集團旗下的中國時報及中天電視已遭中國國臺辦操控製作新聞……而告訴人所經營之旺中集團既可掌控

1 媒體資源，且受有前揭輿論質疑，則被告等人
2 以上開方式監督告訴人是否遭敵對勢力操控
3 介入我國總統、副總統選舉之重大議題」等語，
4 可知當時大部分的報導內容係依據聲請人之
5 所作所為，進而對於「聲請人是否在執行國台
6 辦的意志」此一議題提出質疑，自始至終沒有
7 提出過任何確切證據證明聲請人確實是受國
8 台辦操控，進而執行國台辦之意志，被告對此
9 亦曾發過聲明澄清「至於我跟國台辦的關係？
10 我可以很清楚回答，我在大陸經商，都是單純
11 的生意，沒有特權、沒有賺不該賺的錢。08 年
12 底以個人身分入主媒體後，因為兩岸交流活
13 動，與國台辦官員會面是很正常的事，就像你
14 一樣，也經常跟他們會面。」等語(聲證 2 號)，
15 惟被告之言論並非係單純對於「聲請人是否遭
16 到國台辦操控，進而執行國台辦之意志」此一
17 議題提出質疑，而是直接以「聲請人就是在執
18 行國台辦意志」此一肯定語氣在節目上發言，
19 且縱使依據被告所提之報導內容觀之，該等報
20 導亦未提出明確證據，證明聲請人提出無色覺
21 醒十大主張是在執行國台辦的意志，充其量只
22 是形成合理質疑，被告卻更進一步直接以肯定
23 句方式在節目上稱「聲請人是在執行國台辦意
24 志」，顯然其發言已逾越其所提出之資料可證
25 明的範圍，這些報導既然無法形成被告確信

「聲請人是在執行國台辦意志」之「相當理由」，表示被告對於「聲請人是在執行國台辦意志」此事，主觀上亦係臆測成分居多，且明知一旦如此指摘或傳述勢必會對聲請人客觀名譽造成損害，卻仍選擇為之，故此種指摘或傳述被告自身臆測之不實言論，造成聲請人名譽損害，實難認係以善意對於可受公眾評論之事發表評論，顯已過度偏離「合理評論原則」之範疇，原不起訴處分及再議駁回處分之認定顯有違誤。另查本案案外人陳凝觀亦係在無確切證據證明聲請人甘受國台辦等大陸機關指使、利用之情況下，即率然在同個節目上稱：「聲請人擁有之媒體接受中國補助，進而甘受國台辦等大陸機關指使、利用來影響台灣總統選舉」等語，使聲請人客觀名譽受到損害，聲請人對之提起告訴後，雖經不起訴處分及再議駁回處分，惟最終已經臺灣臺北地方法院 110 年度聲判字第 42 號裁定准許交付審判(參照本案刑事再議聲請狀再證 8 號)。

肆、按「交付審判制度之目的，係就檢察官起訴裁量權以制衡，於貫徹檢察機關內部檢察一體之原則之內部監督機制外，增設檢察機關以外之監督機制，使告訴人得以向法院聲請交付審判，由法院介入審查，此規定提供告訴人多一層救濟途徑，聲請後由法院行使最終審查權，並促使檢察機關內部審視其不起訴處分是否妥當」(刑事訴訟法第 258 條之

1 立法理由參照)。故若檢察機關內部審查失其效用，不察
2 其偵查行為之不當時，法院應就外部監督者的角度，審查
3 原偵查機關不當之處及系爭案件是否已達公訴門檻。本案
4 聲請人於聲請再議理由中已敘明原不起訴處分之認定，有
5 何認事用法錯誤之情形存在，惟再議處分對此卻幾乎沒有
6 提出任何有力的反駁論點，而是僅將原不起訴處分認定之
7 理由完全照抄一遍，即駁回聲請人之再議聲請，不但損害
8 聲請人之訴訟權益，更使得再議制度之價值蕩然無存，故
9 懇請 鈞院行使最終審查權，審視檢察機關之不起訴處分
10 是否妥當，藉此實現聲請人受憲法保障之訴訟權。本件即
11 使鈞院同意交付審判，亦不代表被告即當然有罪，而是要
12 透過司法權的正當行使重申國家偵查機關的客觀義務，以
13 及言論自由的合理界線，對於國家制度、政治環境及人民
14 基本權利，具有重大意義及深遠影響。

15 伍、綜上所陳，聲請人爰依刑事訴訟法第 258 條之 1 第 1 項之
16 規定，於法定 10 日內提出本件聲請，敬請 鈞院明鑑，裁
17 定准予將本案交付審判，以維權益。

18 陸、附件及證物：

19 附件：委任狀正本乙件。

20 附件 1：臺灣臺北地方檢察署 110 年度偵字第 11282 號不
21 起訴處分書乙件。

22 附件 2：臺灣高等檢察署 110 年度上聲議字第 5868 號處
23 分書乙件。

24 附件 3：許宗力，談言論自由的幾個問題，收錄於李鴻禧
25 等合著，台灣憲法之縱剖橫切，元照出版有限公

司，2002 年 12 月出版節印本乙件。

聲證 1 號：中時新聞網報導乙件。

聲證 2 號：中時新聞網報導乙件。

謹 狀

臺灣臺北地方法院刑事庭 公鑒

中華民國 110 年 8 月 6 日

具 狀 人 蔡衍明

代 理 人 陳少璿律師

