

憲法法庭法庭之友意見書

主案案號：111年度憲民字第904052號



法庭之友：國際特赦組織台灣分會

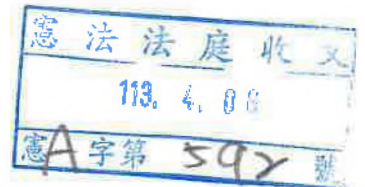
均詳委任狀

代 表 人：林綉娟 理事長

均詳委任狀

代 理 人：陳瑋珊 律師

均詳委任狀



為人民聲請法規範憲法審查案件，依《憲法訴訟法》第20條第1項聲請許可為法庭之友事：

1 壹、聲請人

一、國際特赦組織台灣分會與世界反死刑聯盟針對上述案件特此對中華民國憲法法庭提交法庭之友意見書，以確保中華民國所有被判處死刑者的權利受到保護。

5

二、《憲法訴訟法》第20條規定：「當事人以外之人民、機關或團體，認其與憲法法庭審理之案件有關聯性，得聲請憲法法庭裁定許可，於所定期間內提出具參考價值之專業意見或資料，供憲法法庭參考。」

10

三、國際特赦組織是一個國際性的非政府組織，致力於保護和促進《世界人權宣言》和全球其他國際條約所載明的權利。國際特赦組織在中華民國設有台灣分會（登記資訊請見上文）。國際特赦組織人權運動遍佈全球 150 多個國家，擁有1000多萬名會員、行動者和支持者，獨立於任何政府、政治意識形態、經濟利益或宗教信仰。

17

1 四、就全球各地的人權狀況（包括死刑）而言，國際特赦組織被公認
2 為正確、公正和可靠研究分析的資料來源。國際特赦組織不但進
3 行研究，也針對全球性、區域性和國家性的人權議題帶頭促進世
4 界各地的人權。國際特赦組織和國際與區域層級的一些人權機構
5 建立了正式往來關係，例如：國際特赦組織具有聯合國（UN）經
6 濟及社會理事會（ECOSOC）及聯合國教育、科學及文化組織
7 （UNESCO）的諮詢地位。國際特赦組織在非洲人權與民族權利
8 委員會具有觀察員地位，並在美洲國家組織註冊為公民社會組織。

9
10 五、國際特赦組織在向國際、區域和國家法院提交法庭之友意見書和
11 其他第三方意見書擁有豐富的經驗，以協助他們解決國際法的基
12 本問題，包括國際刑事法院、非洲司法與人權法院、歐洲人權法
13 院、西非國家經濟共同體法院以及加拿大、墨西哥、獅子山共和
14 國、南非、美國、泰國和英國等其他國內法院。

15
16 六、國際特赦組織以法庭之友的身分，在包括南非和北韓¹在內的多
17 個司法管轄區提出對死刑合憲性的質疑。

18
19 七、國際特赦組織反對一切死刑，沒有例外。死刑侵犯了生命權，是
20 極端殘忍、不人道和有辱人格的刑罰。國際特赦組織在 1977 年
21 12 月發佈了《斯德哥爾摩宣言》後，開始在全球推動廢除死刑的
22 倡議行動²。

23

¹ 南非憲法法院，*內政部長等訴 Emmanuel Tsebe 等 (Minister of Home Affairs and Others v Emmanuel Tsebe and Others)* 2012 (5) SA 467 (CC)；北韓憲法法院，案號 2019Hun-Ba59（待判決）。

² 國際特赦組織，「《斯德哥爾摩宣言》廢除死刑會議」（ACT 50/001/1977），1977 年 12 月 11 日，<https://www.amnesty.org/en/documents/act50/001/1977/en/>

1 八、國際特赦組織是舉世公認提供確實可靠的全球死刑執行資訊的組
2 織，每年都會發布全球死刑執行情況的數據。這些數據被各國媒
3 體、政府和聯合國在討論死刑問題時大量使用。自 2007 年以來，
4 國際特赦組織還負責協調相關倡議活動，以促進各國採納聯合國
5 大會多次通過的關於暫停執行死刑的決議，包括最近於 2022 年
6 12 月 15 日通過的第 77/222 號決議。

7
8 九、世界反死刑聯盟是由超過 160 個非政府組織、律師協會、地方政
9 府和工會所組成的聯盟，共同努力在全球爭取廢除死刑。世界反
10 死刑聯盟於 2002 年 5 月 13 日在羅馬成立，國際特赦組織是創始
11 成員之一。

12
13 十、世界反死刑聯盟的宗旨是加強反對死刑的國際力量，目標是全球
14 各國皆全面廢除死刑。為了實現這個目標，世界反死刑聯盟在有
15 死刑的國家提倡徹底終止死刑判決與處決，亦在一些國家試圖減
16 少死刑的執行，以作為廢除死刑的第一步。世界反死刑聯盟秘書
17 處以廢除死刑為目標，協助聯盟成員進行有利於批准《公民與政
18 治權利國際公約》第二項任擇議定書的遊說行動。

19
20 十一、世界反死刑聯盟曾作為美國最高法院的法庭之友³。

21
22 十二、高煒輝律師雖然為國際特赦組織台灣分會之理事，同時也是
23 聲請人徐偉展、沈岐武、林旺仁、王鴻偉、陳文魁之代理人，但
24 國際特赦組織台灣分會在提交法庭之友意見時，內容並未尋求高
25 煒輝律師之意見。

26

³ 美國最高法院，*James Erin McKinney 訴亞利桑那州* (*James Erin McKinney v. Arizona*)，人權倡議者和世界反死刑聯盟作為法庭之友支持請願者的摘要，第 18-1109 號。

1 十三、此外，國際特赦組織為兩名聲請人王信福（主要聲請人）和
2 邱和順，透過在中華民國的台灣分會以及國際社會的力量進行倡
3 議行動，推動廢除死刑的計畫。

4
5 十四、關於以法庭之友的身分參與本案，國際特赦組織台灣分會、
6 世界反死刑聯盟與申請人及其他法庭之友之間關於準備事宜的合
7 作，僅限於協調所提交內容之主題，以免意見陳述的內容有所重
8 複。

9
10 十五、針對法庭之友意見書，從未向聲請人及其代理人索討或提供
11 相關的金錢報酬。

12
13 十六、國際特赦組織台灣分會和世界反死刑聯盟並未收到且亦未提
14 供其他人與法庭之友意見書相關的金錢報酬或資金。

15
16 十七、國際特赦組織台灣分會和世界反死刑聯盟自行承擔本次法庭
17 之友的相關費用。

18
19 參、提具法庭之友意見書之主張及理由

20
21 十八、根據中華民國憲法法庭於2024年1月25日發布的公告內容，作
22 為本案的一部份，中華民國憲法法庭將審理一系列議題⁴。國際特
23 赦組織台灣分會和世界反死刑聯盟提交此份法庭之友意見書，以
24 協助憲法法庭針對第一個問題做出裁決，具體內容如下：
25 1. 作為法定刑之一種的死刑是否違憲？

⁴ 中華民國憲法法庭2024年1月25日公告：
<https://cons.judicial.gov.tw/docdata.aspx?fid=77&id=351716>

1 1.1. 死刑除剝奪生命權外，是否另干預其他憲法上權利，如免於
2 酷刑之權利、人性尊嚴等？

3 1.2. 死刑制度所追求之目的有哪些？是否皆合憲？

4 1.3. 以死刑作為達成上述目的之手段，造成剝奪人民憲法上權利
5 之效果，是否為我國憲法所許？如果認為死刑違憲，有何足以取
6 代死刑的其他刑事制裁手段？或應有哪些配套措施？

7

8 主張

9

10 十九、針對法院提出的問題，國際特赦組織作為法庭之友認為，中
11 華民國對死刑的使用構成人權侵害，侵犯了中華民國憲法所保障
12 的人權（第 8 條：人身自由以及逮捕和定罪時的程序保障；第 15
13 條：人民之生存權），這些權利也受到國際法的保障。

14

15 二十、法庭之友進一步指出，雖然自 2020 年以來中華民國沒有執行死
16 刑的紀錄，但中華民國保留死刑的情況與全球趨勢背道而馳，而
17 全球趨勢仍然壓倒性地支持廢除死刑。

18

19 二十一、法庭之友也指出，國際人權法和國際標準規定了適用於替
20 代性懲罰的目標和原則，本意見書中也對此進行陳述。

21

22 理由之摘要

23

24 二十二、法庭之友意見書表明：

25 1. 如國際法和國內法的法規發展方向所示，死刑侵犯了生命權
26 以及不受殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰的人權；

27 2. 許多國家的做法顯示，支持廢除死刑是普遍的國際趨勢，而

1 執行死刑的國家和每年處決死刑犯的數量一直在下降；

2 3. 國際人權法和國際標準有規定適用於替代性處罰的目標和原
3 則。

4

5 二十三、國際特赦組織台灣分會和世界反死刑聯盟已尋求成為法庭
6 之友，針對上述問題向本案法庭提供有關國際法和外國法的意見。

7

8 二十四、法庭之友的核心意見是——廢除死刑被列為國際法的目標。

9

10 二十五、中華民國雖然不是聯合國會員國，但仍自願簽署了一些國
11 際人權條約，包括《公民與政治權利國際公約》(ICCPR)。中華
12 民國於 2009 年通過了《人權國際公約施行法》，將這些條約納入
13 國內法，並責成各級政府和國家機構執行這些條約的規定。因此，
14 中華民國也完全贊同《公民與政治權利國際公約》第六條第六款：
15 「本公約締約國不得援引本條，而延緩或阻止死刑之廢除。」

16

17 正如國際和國家法律的發展所反映的現象一樣，死刑侵犯了生命權
18 以及不受酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰的人權。

19

20 生命權

21

22 二十六、《世界人權宣言》第 3 條、數個國際性和區域性人權文書
23 以及數國憲法和法律，皆肯認生命權⁵。

24

⁵ 除此之外，《公民與政治權利國際公約》第六條；《兒童權利公約》第六條、第三十七條；《非洲人權和民族權憲章》第四條；《美洲人權公約》第四條；《阿拉伯人權憲章》第五條；《歐洲人權公約》第二條。

1 二十七、禁止任意剝奪生命被認為是不可減損的國際習慣法強制性
2 規範⁶。在不完全符合國際公平審判標準的審判和上訴之後判處死
3 刑侵犯了生命權⁷。

4
5 二十八、台灣憲法保障生存權（第15條），並規定了程序保障以確保
6 尊重個人自由權（第8條）。⁸

7
8 二十九、國際特赦組織台灣分會在幾起案件中指出，中華民國判處
9 死刑的程序違反了公平審判的憲法和國際標準。1989年，邱和順
10 因綁架和謀殺罪被判處死刑。監察委員高涌誠所撰寫的最新調查
11 報告強調，警方在調查過程中對邱和順施以酷刑及其他虐待，以
12 獲取「認罪自白」⁹。鄭性澤則是在 2012 年 12 月 11 日檢察總長
13 拒絕他非常上訴的請求後⁹，面臨迫在眉睫的處決風險。鄭性澤堅
14 稱，他的定罪是基於透過酷刑及其他程序瑕疵而被迫做出的「認
15 罪」。台灣高等法院台中分院於 2017 年 10 月 26 日宣判他無罪¹⁰。

16
17 三十、雖然《公民與政治權利國際公約》第六條允許在某些情況下
18 使用死刑，但其第六款亦明確規定，該條文不應被用來「延緩或
19 阻止死刑之廢除」。負責解釋該條約的聯合國機構人權事務委員
20 會在近期針對《公民與政治權利國際公約》第六條的一般性意見
21 中指出：

⁶ 《公民與政治權利國際公約》第4.2條；人權事務委員會，《公民與政治權利國際公約》第六條關於生命權的第 36 號一般性意見（2018年），聯合國文件 CCPR/C/GC/36，第 67-68 段；以及法外處決、就地處決或任意處決問題特別報告員的報告，聯合國文件 A/67/275(2012)，第 11 段。

⁷ 人權事務委員會，《公民與政治權利國際公約》第六條關於生命權的第 36 號一般性意見（2018年），聯合國文件 CCPR/C/GC/36，第 41 段。

⁸ 2020年監察院調查報告「109 司調 0044」（Investigation Report by Control Yuan in 2020 No.0044），Control Yuan, 2020, <https://www.cvy.gov.tw/CyBsBoxContent.aspx?n=133&s=17154> 第 62 頁

⁹ 國際特赦組織，「台灣：鄭性澤的死刑執行迫在眉睫」（緊急行動，ASA 38/006/2012），2012 年 12 月 14 日，www.amnesty.org/en/documents/asa38/006/2012/en

¹⁰ 台北時報，高等法院宣判死囚無罪，2017 年 10 月 27 日，<https://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2017/10/27/2003681122>

1 「第六條第六項重申的立場是，尚未完全廢除死刑的締約國應朝
2 上一條不可逆轉的道路，在可預見的將來在事實上和法律上完全
3 廢除死刑。死刑與充分尊重生命權不可調和。廢除死刑不僅合乎
4 需要，而且十分必要，可以強化人性尊嚴，促進人權逐步發
5 展。」¹¹

6
7 三十一、迄今為止，有四項國際條約和區域條約規定廢除死刑：

- 8 1. 聯合國大會於 1989 年通過旨在廢除死刑的《公民與政治權利
9 國際公約第二任擇議定書》；
- 10 2. 歐洲委員會於 1982 年和 2002 年通過的《保護人權與基本自
11 由公約》第 6 號和第 13 號議定書¹²；
- 12 3. 美洲國家組織大會於 1990 年通過的《美洲人權公約廢除死刑
13 議定書》。

14
15 三十二、此外，非洲人權和民族權利委員會於 2015 年草擬並通過《非
16 洲人權和民族權憲章關於廢除死刑的附加議定書》，目前正在等
17 待非洲聯盟審議和通過¹³。

18
19 三十三、近代（即 1993 年起）每個國際刑事法院的組織文書都將死刑
20 排除在這些法院可以對國際法規定之罪行（包括種族滅絕罪、危
21 害人類罪和戰爭罪¹⁴）所實施的懲罰之外。這些文書包括《國際
22 刑事法院羅馬規約》，該規約現已獲得 123 個國家的批准。

23

¹¹ 人權事務委員會，《公民與政治權利國際公約》第六條關於生命權的第 36 號一般性意見（2018 年），聯合國文件 CCPR/C/GC/36，第 50 段

¹² 亞塞拜然是歐洲委員會目前唯一尚未批准《第 13 號議定書》的成員國（但已簽署該條約）。

¹³ 非洲人權和民族權利委員會，「非洲人權和民族權利委員會第 56 屆常會最終公報」，2015 年 5 月 7 日，第 33 段，www.achpr.org/sessions/info?id=218

¹⁴ 其中包括前南斯拉夫問題國際刑事法庭和盧安達問題國際刑事法庭；獅子山共和國問題特別法庭；聯合國東帝汶過渡行政當局（東帝汶過渡當局）在東帝汶帝力設立嚴重罪行特別小組的條例；和《柬埔寨法院設立特別法庭法》。

1 三十四、國際法強化廢除死刑的願景，反映在許多國家憲法和憲法
2 判例的發展當中。國際特赦組織在 1996 年對各國憲法的調查指
3 出，當時 57 個廢除死刑的國家中，只有 24 個在其建國文件中提
4 及廢除死刑¹⁵。近期，國際特赦組織的紀錄顯示，112 個廢除死刑
5 的國家中有 61 國的憲法明確禁止死刑¹⁶。

6
7 三十五、各國法院已陸續裁定，使用死刑侵犯了受國家憲法和該國
8 承擔的國際義務所保護的人權。

9 1. 1995 年 6 月 6 日，南非憲法法院宣布死刑與該國憲法¹⁷禁止
10 「殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰」的規定不符。11
11 名法官中的 8 名法官也認為死刑侵犯了生命權。法院在判決中
12 指出：「透過致力於建立一個以人權為基礎的社會，我們必須
13 將這兩項權利置於所有權利之上。國家必須在其所做的一切
14 事情中體現這一點，包括懲罰罪犯的方式。這並不是透過將
15 殺人犯視為物品並將他們處死來為其他人樹立榜樣，期望他
16 們可能因此而受到威懾來實現的。[……] 根據我們的憲法，
17 應報不應與生命權和尊嚴權同等重要，而生命權和尊嚴是所
18 有權利中最重要……目前尚未顯示死刑在嚇阻或預防謀殺
19 罪會比替代性懲罰或終生監禁更為有效。考量到這些因素，
20 以及死刑執行中的任意性和錯誤的可能性，目前並沒有明確
21 且令人信服的理由來證明對謀殺罪判處死刑是合理的。」

¹⁵ 國際特赦組織，死刑的憲法規定（索引：ACT 50/006/1996），1996 年 5 月 31 日，
<https://www.amnesty.org/en/documents/ACT50/006/1996/en/>

¹⁶ 安道爾、安哥拉、亞美尼亞、奧地利、比利時、不丹、玻利維亞、維德角、柬埔寨、哥倫比亞、剛果、象牙海岸、克羅埃西亞、捷克共和國、吉布地、多明尼加共和國、厄瓜多、芬蘭、法國、喬治亞、德國、幾內亞、幾內亞比索、海地、宏都拉斯、冰島、愛爾蘭、義大利、科索沃、吉爾吉斯、列支敦士登、盧森堡、馬紹爾群島、墨西哥、密克羅尼西亞、摩爾多瓦、摩納哥、蒙特內哥羅、莫三比克、納米比亞、尼泊爾、荷蘭、尼加拉瓜、北馬其頓、挪威、巴拿馬、巴拉圭、葡萄牙、羅馬尼亞、聖多美和普林西比、塞爾維亞、塞席爾、斯洛伐克、斯洛維尼亞、瑞典、瑞士、東帝汶、土耳其、土庫曼、烏拉圭、委內瑞拉。

¹⁷ 南非憲法法庭，國家訴 Makwanyane 和 Mchunu (*The State v. Makwanyane and Mchunu*)，案號：CCT/3/94。

- 1 2. 2012 年 8 月 4 日，貝南憲法法庭宣布，由於該國批准了旨在
2 廢除死刑的《公民與政治權利國際公約第二項任擇議定書》，
3 該國「現在沒有任何法律條款可以提及死刑」¹⁸。該決定讓國
4 民議會於 2012 年 12 月 17 日從《刑事訴訟法》中刪除了死刑
5 條款。在另一個具有里程碑意義的案件中，憲法法院於 2016
6 年 1 月 21 日明確裁定，貝南對於《公民與政治權利國際公約
7 第二項任擇議定書》的批准以及議定書的生效，「現在使所有
8 規定死刑作為刑罰的法律條文[包括《刑法》條文]失效」¹⁹。
9 憲法法庭認為：「國內法令中沒有任何法律條款可以再提及死
10 刑；同樣地，任何司法管轄區進行的刑事起訴，都不能以規
11 定死刑作為對所犯罪行的懲罰之條款來作為其法律依據，因
12 此，在現今的貝南，沒有人可以被判處死刑。」這項裁決實
13 際上廢除了貝南所有罪行的死刑，貝南隨後於 2018 年 2 月 21
14 日將剩餘 14 名死囚的死刑減為無期徒刑。
- 15 3. 2018 年 10 月 11 日，美國華盛頓州最高法院裁定死刑法違憲
16 ²⁰。法院認為，死刑的適用「不平等——有時因犯罪發生地、
17 居住的縣、特定時間點的可用預算資源、或因被告的種族而
18 異」；死刑「以任意和含有種族偏見的方式被使用」，「無法符
19 合『代表著成熟社會的不斷進化的標準』」。因此，法院認為
20 「從邏輯上來說，死刑未能達到懲罰和威懾的刑罰目標」。法
21 院進一步指出：「地方、國家和國際趨勢也更加普遍地不贊成
22 使用死刑。當死刑以任意且帶有種族偏見的方式被使用，社
23 會的道德標準就更加受到侵犯。我們的死刑法律缺乏『根本
24 的公平性』，因此違反了[憲法]第一條第十四款」。

¹⁸ 貝南憲法法庭判決 DCC 12-153。

¹⁹ 貝南憲法法庭判決 DCC 16-020。

²⁰ 華盛頓州最高法院，*華盛頓州訴 Allen Eugene Gregory (State of Washington v. Allen Eugene Gregory)* (編號 88086-7)，(2018 年)。

1 不受酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰的權利

2

3 三十六、酷刑是「人格和尊嚴的直接和蓄意的攻擊」²¹。《世界人權
4 宣言》第 5 條以及數項國際和區域人權文書、國家憲法和法律²²
5 均承認不受酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰的
6 權利。重要的是，禁止酷刑是國際習慣法的一項規則，對所有國
7 家都具有約束力，無論國家是否為明確載有禁止酷刑的特定條約
8 的締約國²³。禁止酷刑規則被承認為強制性規範（強行法），在國
9 際法保護人權方面具有特殊地位，並應優先於任何其他相互衝突
10 的法律義務²⁴。禁止酷刑是「以廣泛的國際慣例和各國的法律意
11 見為基礎」的規定²⁵。

12

13 三十七、死刑執行的一些作法長期以來一直被認為違反國際法絕對
14 禁止酷刑及其他不當對待的相關規定，例如某些處決方式²⁶、死
15 囚牢房的監禁條件²⁷，以及未能及時通知死囚及其親屬處決日期²⁸
16 的行為。儘管如此，無論執行死刑的特殊做法、條件或處決方式

²¹ Manfred Nowak、Moritz Birk 和 Giuliana Monina（編輯），《聯合國禁止酷刑公約及其任擇議定書：評論》（OUP 2019），第 1 頁。

²² 《禁止酷刑公約》第二條；《公民與政治權利國際公約》第七條；《非洲人權和民族權憲章》第五條；《美洲人權公約》第五條；《阿拉伯人權憲章》第八條；以及《歐洲人權公約》第三條。

²³ 禁止酷刑委員會，第 2 號一般性意見，聯合國文件 CAT/C/GC/2，2008 年 1 月 24 日，第 1 段；紅十字/紅新月國際委員會，規則 90：酷刑和殘忍、不人道或有辱人格的待遇。

²⁴ Nigel Rodley 和 Matt Pollard，《國際法下囚犯的待遇》（OUP 2009）第 64-66 頁。

²⁵ 國際法院，*與起訴或引渡義務有關的問題（比利時訴塞內加爾）*，判決書，2012 年 7 月 20 日，第 457 頁，第 99 段。

²⁶ 人權委員會，*金德勒訴加拿大（Kindler v Canada）*，來文編號 470/1991，聯合國文件。CCPR/C/48/D/470/1991，1993 年 11 月 11 日，第 15.3 段。

²⁷ 樞密院司法委員會，*Pratt and Morgan v Attorney-General for Jamaica* [1993] UKPC 37；[1994] 2 AC 1；人權事務委員會，*克里斯多福·布朗訴牙買加（Christopher Brown v. Jamaica）*，第 775/1997 號來文，聯合國文件 CCPR/C/65/D/775/1997，1999 年 5 月 11 日，第 6.13 段；人權事務委員會，關於日本第六次定期報告的結論性意見，聯合國文件 CCPR/C/JPN/CO/6，2014 年 8 月 20 日，第 13 段。

²⁸ 人權委員會，*弗拉迪斯拉夫·科瓦廖夫等人訴白俄羅斯（Vladislav Kovalev et al. v Belarus）*，第 2120/2011 號來文，聯合國文件 CCPR/C/106/D/2120/2011，2012 年 11 月 27 日，第 11.10 段。

1 為何，死刑本身是否違反禁止酷刑及其他不當對待的問題在近年
2 來已然浮現。

3

4 三十八、2012年，時任酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或
5 處罰問題特別報告員胡安·門德斯（Juan Mendez）審議了國際習
6 慣法中反對死刑的常規是否正在形成或已經形成²⁹。在聯合國人
7 權理事會舉行的一次高層級小組討論中，時任酷刑和其他殘忍、
8 不人道或有辱人格的待遇或處罰問題特別報告員尼爾斯·梅爾
9 澤（Nils Melzer）表示，「儘管國際習慣法尚未發展到全面禁止死
10 刑的程度，這表示理論上可以依照國際法規定保留死刑，但是在
11 實務上，由於國際人權法理規定的條件日益嚴格，所以幾乎不可
12 能在不違反國際法的情況下執行死刑，同時又不違反對於酷刑和
13 其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰的禁令。」³⁰

14

15 三十九、2018年，人權事務委員會也得出了類似的結論：

16 「雖然《公民與政治權利國際公約》第六條第二款提及適用死刑
17 條件的內容顯示，締約國在起草該公約時並未普遍將死刑本身視
18 為殘忍、不人道或有辱人格的處罰，但締約國隨後達成的協定
19 或是隨後確認此類協定的做法可能最終得以達到以下結論：死刑
20 在任何情況下都違反該公約第七條的規定。隨著《第二任擇議定
21 書》的締約國以及其他禁止判處或執行死刑的國際法律文件數量
22 不斷增加，而且越來越多沒有廢除死刑的國家採取了暫停執行死
23 刑的作法，這顯示締約國將死刑視為殘忍、不人道或有辱人格的
24 形式處罰之共識建立可能已經取得了相當大的進展。上述法律發
25 展符合《公民與政治權利國際公約》支持廢除死刑的精神，而第

²⁹ 酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰問題特別報告員的期中報告，聯合國文件 A/67/279，2012年8月9日，第66-72段。

³⁰ 聯合國人權理事會，關於死刑問題的高層級小組討論，聯合國人權事務高級專員的報告，聯合國文件 A/HRC/36/27，第16段。

1 六條第六款和第二任擇議定書的內容特別彰顯了這樣的精神。」³¹

2

3 四十、2022 年，現任聯合國法外處決、即決處決或任意處決問題特
4 別報告員莫里斯·蒂德博爾-賓茲（Morris Tidball-Binz）在此項任
5 務交付的 40 週年之際向聯合國大會提交了一份報告，其中他
6 「得出了與門德斯（Juan Mendez）十年前提出的相同結論：目前
7 實行的死刑等同於酷刑。」³²

8

9 國家實務做法顯示，全球廢除死刑的趨勢依然勢不可擋，而執行死
10 刑的國家和每年執行死刑的數量不斷在下降。

11

12 四十一、數十年以來，聯合國體系致力於減少並限制死刑的使用。

13 這樣的作法在近年來轉變為明確鼓勵聯合國成員國廢除國內法中
14 的死刑。聯合國經濟及社會理事會、聯合國人權事務委員會和聯
15 合國人權理事會（以及其前身聯合國人權委員會）都為逐步限制
16 死刑的使用做出了貢獻，並且敦促聯合國成員國朝著廢除死刑的
17 方向邁進。聯合國經濟及社會理事會於 1984 年通過《保護面臨
18 死刑者權利的保障措施》，制定所有死刑案件應給予的最基本保
19 障³³。30 多年後，聯合國大會通過了呼籲「以廢除死刑為目標全
20 面暫停執行死刑」的第一個歷史性決議³⁴。

21

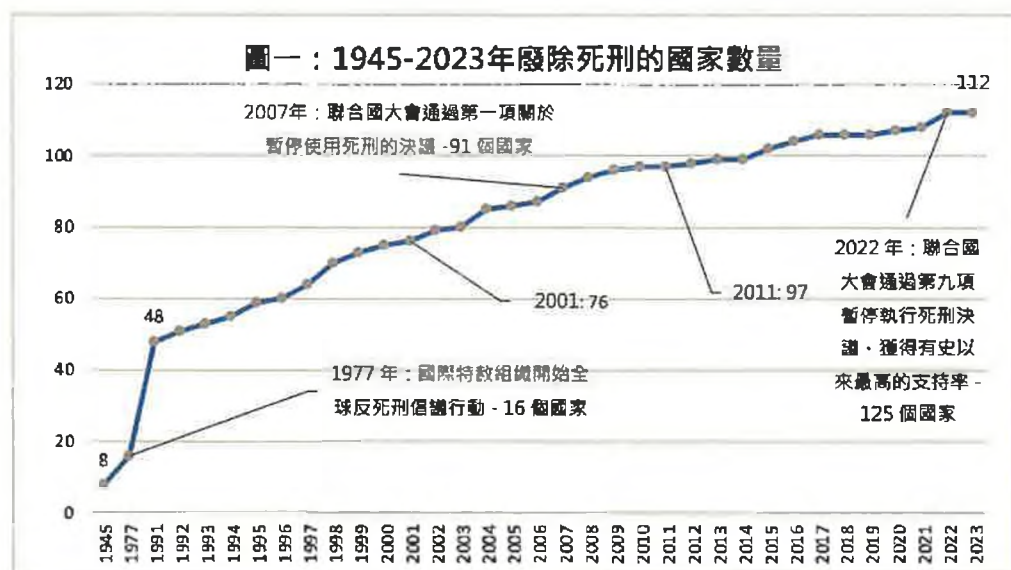
³¹ 人權事務委員會，《公民與政治權利國際公約》第六條關於生命權的第 36 號一般性意見（2018 年），聯合國文件 CCPR/C/GC/36，第 50 段。

³² 法外處決、即決處決或任意處決問題特別報告員的報告，聯合國文件 A/77/270，2022 年 8 月 5 日，第 88 段。

³³ 聯合國保護面臨死刑者權利的保障措施，由聯合國經濟及社會理事會 1984 年 5 月 25 日第 1984/50 號決議通過。聯合國大會於 1984 年未經表決通過了該保障措施。

³⁴ 聯合國大會 2007 年 12 月 18 日第 62/149 號決議。在越來越多的跨區域支持下，聯合國大會又通過了另外八項關於暫停使用死刑的決議，即 2008 年 12 月 18 日第 63/168 號決議；2010 年 12 月 20 日第 65/206 號決議；2012 年 12 月 21 日第 67/176 號決議；2014 年 12 月 18 日第 69/186 號決議；2016 年 12 月 19 日第 71/187 號決議；2018 年 12 月 17 日第 73/175 號決議；2020 年 12 月 16 日第 75/183 號決議；2022 年 12 月 15 日第 77/222 號決議。這項最新決議得到了 125 個國家的支持。

1 四十二、從各國的做法來看，廢除死刑仍是普遍的國際趨勢。1948年
2 《世界人權宣言》通過時，只有 8 個國家全面廢除死刑，分別是
3 哥倫比亞（1910 年）、哥斯大黎加（1877 年）、厄瓜多（1906 年）、
4 冰島（1928 年）、巴拿馬（1922 年）、聖馬利諾（1865 年）、烏拉
5 圭（1907 年）和委內瑞拉（1863 年）。當國際特赦組織在 1977 年
6 針對此議題開展全球倡議時，有 16 個國家全面廢除死刑。截至
7 目前為止，已有 112 個國家全面廢除死刑，國際特赦組織認為總
8 共有 144 個國家在法律或實務上廢除死刑（見圖一）。2019 年至
9 2023 年這 5 年期間，世界各區域有 6 個國家（中非共和國、查
10 德、哈薩克、巴布亞紐幾內亞、獅子山共和國和蘇利南）全面廢
11 除死刑；赤道幾內亞和尚比亞僅對一般犯罪廢除死刑³⁵。在美國，
12 維吉尼亞州於 2021 年廢除死刑，使美國全面廢除死刑的州數量
13 達到 23 個，其中 11 個州自 2000 年即廢除死刑³⁶。



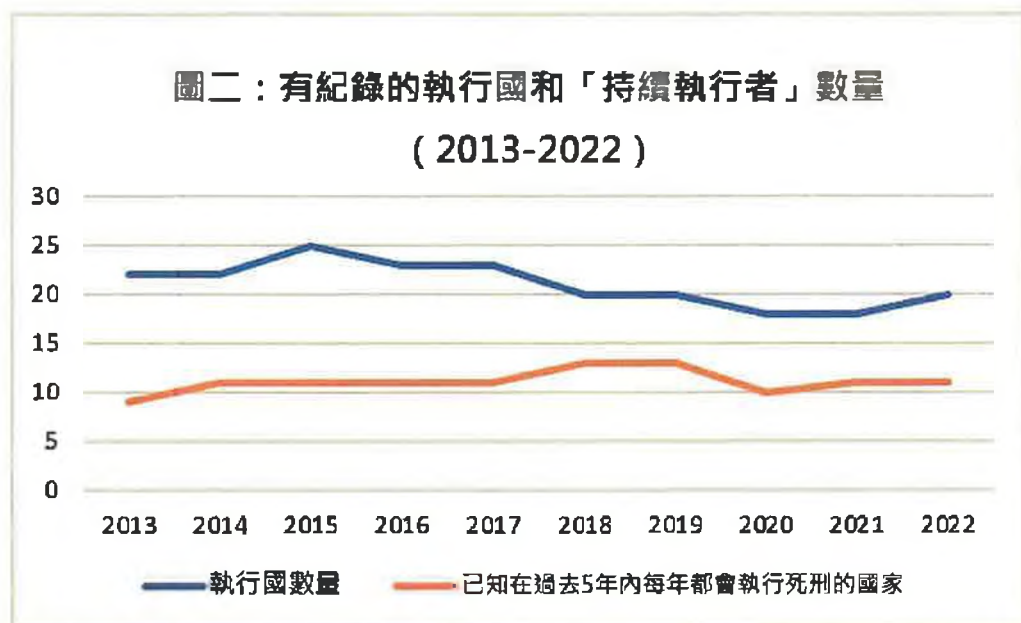
14

³⁵ 國際特赦組織，廢除死刑和保留死刑的國家名單（索引號：ACT 50/6591/2023），2023 年 5 月 15 日，www.amnesty.org/en/documents/act50/6591/2023/en/

³⁶ 科羅拉多州、康乃狄克州、德瓦拉州、伊利諾州、馬里蘭州、新罕布夏州、紐澤西州、新墨西哥州、紐約州、維吉尼亞州、華盛頓州皆已廢除死刑。哥倫比亞特區也廢除了死刑。

1 四十三、90 個國家自願成為旨在廢除死刑的《公民與政治權利國際
2 公約第二項任擇議定書》的締約國，選擇受國際法不可逆轉地約
3 束來廢除這種殘酷的刑罰。在 2019 至 2023 年的 5 年期間，來自
4 世界各區域的 4 個國家（安哥拉、亞美尼亞、哈薩克和巴勒斯坦
5 國）都批准了該議定書。

6
7 四十四、國際特赦組織評估的國家實務做法進一步顯示，死刑的使
8 用僅限於少數孤立的國家。國際特赦組織2022全球死刑報告顯示，
9 全球有 20 個國家執行死刑，佔世界總數的10%³⁷。在這些執行死
10 刑的國家當中，有 11 國（即 6%）是「持續」執行者，代表這些
11 國家在過去 5 年中每年皆執行死刑（見圖二）。



12
13 四十五、台灣（中華民國）的死刑執行情形也呈現逐漸遠離死刑的
14 趨勢，2019 年至 2023 年這 5 年期間大致上沒有執行死刑（2020
15 年執行了一人的死刑），前 5 年（2014-2018）執行了 13 人死刑，

³⁷ 國際特赦組織，2022全球死刑報告（索引號：ACT 50/6548/2023），2023 年 5 月 16 日，
<https://www.amnesty.org/en/documents/act50/6548/2023/en/>

1 相較之下大幅減少，更與 2009 年至 2013 年期間有 21 人被執行
2 死刑的情況形成鮮明對比。

3
4 國際人權法和國際標準規定了適用於替代性懲罰的目標和原則

5
6 四十六、在廢除死刑的背景之下，暴力犯罪的受害者要求伸張正義，
7 完全符合國際人權法和國際標準的處罰需要確立，而死刑替代方
8 案就成為協調兩者的一個關鍵問題。定罪後施加的處罰必須符合
9 犯罪的嚴重性和犯罪者的情況³⁸；處罰本身和施加處罰的方式均
10 不得違反國際標準。

11
12 四十七、《公民與政治權利國際公約》第十條第三款規定，監獄體
13 制的首要目標應是囚犯的改造和社會復歸。基於這個原則，考量
14 不同國家在長期監禁處罰方面採用的措施時，留意對於國際社會
15 關注的最嚴重犯罪（通常涉及多起殺人案件）擁有管轄權的《國
16 際刑事法院羅馬規約》相關規定可能是有幫助的。該規約規定，
17 法院的所有判決必須在一段時間後接受審核。若罪行極為嚴重且
18 被定罪者的個人情況證明罪有應得，法院有權判處無期徒刑，否
19 則最高可判處30年刑期³⁹。在服完有期徒刑的三分之二刑期或無
20 期徒刑的 25 年刑期之後，法院必須審核刑罰，以決定是否應該
21 減刑，並確立情況變化是否足以合理減刑的任何因素納入考量；
22 如果法院此時認為不宜減刑，則必須在此後定期再次審核⁴⁰。

23

³⁸ 例如，參見《禁止酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰公約》第 4.2 條；人權事務委員會，第 31 號一般性意見 [80]，《公約》締約國一般法律義務的性質，聯合國文件 CCPR/C/21/Rev.1/Add.13，2004 年 5 月 26 日，第 6 段。

³⁹ 《國際刑事法院羅馬規約》第 77 條第 1 款。

⁴⁰ 《國際刑事法院羅馬規約》，第 110 條。

1 四十八、一些已廢除死刑的國家對以前可判處死刑的罪行實施長期
2 監禁。其他範例包括⁴¹：

- 3 1. 在獅子山共和國，死刑被 30 年以下的監禁所取代⁴²；
- 4 2. 在蒙古，新《刑法》從 2017 年起將死刑改為無期徒刑；
- 5 3. 在蘇利南，改革後的《刑法》於 2015 年廢除了死刑，並將包
6 括謀殺等嚴重犯罪的臨時監禁刑期從15年增至20年，連續、
7 加重和無期徒刑的最高刑期從30年增至50年⁴³。

8
9 四十九、此外，聯合國保護面臨死刑者權利的保障措施規定，當變
10 更後的法律對判處死刑的罪行施加較輕的處罰時，在該法律變更
11 前被判死刑的人必須從中受益⁴⁴。

12 13 結論

14
15 五十、此份意見書表明，國際法長期以來明確承認死刑是人權問題。
16 國際法最近的發展指出國際習慣法中出現了一個常規，即禁止在
17 任何情況下使用死刑這種懲罰。這樣的認知也體現在針對國家實
18 務做法的分析當中，顯示全球廢除死刑的趨勢依然勢不可擋，僅
19 有少數國家仍然訴諸死刑。台灣（中華民國）承諾加入的《公民
20 與政治權利國際公約》將廢除死刑作為仍保留死刑的國家所要實
21 現的目標。正如人權事務委員會所強調，「死刑與充分尊重生命

⁴¹ 另請參閱聯合國經濟及社會理事會，《死刑和落實保護面臨死刑者權利的保障措施》—秘書長報告，聯合國文件 E/2015/49，2015 年 4 月 13 日，第 60-62 頁。

⁴² 獅子山共和國法律資訊研究所，《獅子山共和國廢除死刑法》，2022 年，2022 年第 6 號法案，於 2022 年 4 月 21 日開始實施，sierralij.gov.sl/akn/sl/act/2022/6/eng@2022-04-21

⁴³ 刑法修正案，2015 年 3 月 30 日法案（SB 2015 第 44 號），[dna.sr/wetgeving/surinaamse-wetten/wijzigingen-na-2005/wet-wijz-wetboek-van-strafrecht-\(30-maart-2015\)/](https://dna.sr/wetgeving/surinaamse-wetten/wijzigingen-na-2005/wet-wijz-wetboek-van-strafrecht-(30-maart-2015)/)

⁴⁴ 其他例子包含：聯合國經濟及社會理事會 1984 年 5 月 25 日第 1984/50 號決議通過的《保護面臨死刑者權利的保障措施》第 2 條；《公民與政治權利國際公約》第十五條第一款；《國際刑事法院羅馬規約》第 24 條第 2 款；歐洲人權法院，*Scoppola 訴義大利案*（*Scoppola v. Italy*）第 2 號（申請號 10249/03），大法庭 2009 年 9 月 17 日判決，第 108 段。

1 權不可調和。廢除死刑不僅合乎需要，而且十分必要，可以強化
2 人性尊嚴，促進人權逐步發展。」⁴⁵。

3
4 五十一、有鑑於此，國際特赦組織台灣分會和世界反死刑聯盟敦促
5 憲法法庭宣布死刑構成對中華民國憲法所保障的人權（第八條和
6 第十五條）之侵犯。

11
12 此 致

13 憲 法 法 庭

14
15 中 華 民 國 1 1 3 年 4 月 8 日

16
17 法庭之友：國際特赦組織台灣分會

18
19 代理人：陳瑋珊 律師

20



⁴⁵ 人權事務委員會，《公民與政治權利國際公約》第六條關於生命權的第36號一般性意見（2018年），聯合國文件 CCPR/C/GC/36，第50段。

社團法人國際特赦
本人 組織台灣分會 經憲法法庭裁定許可，就 111 年度憲民字第 904052 號等
聲請案提出專業意見。謹依憲法訴訟法第 20 條第 3 項準用同法第 19 條第
3 項規定，就相關專業意見或資料之準備或提出，揭露相關資訊如下：

		是/否	如是，其情形
一	相關專業意見或資料之準備 或提出，是否與當事人、關 係人或其代理人有分工或合 作關係。	否	
二	相關專業意見或資料之準備 或提出，是否受當事人、關 係人或其代理人之金錢報酬 或資助及其金額或價值。	否	
三	其他提供金錢報酬或資助者 之身分及其金額或價值。	否	

此 致

憲法法庭

陳報人：_____ (簽章)

民國113年4月8日 (日期)