

附表 2 之 1：(93 年 9 月 30 日甄審會逐字譯文)

時間	人 員	發言逐字譯文	內容概要
00:00	李述德	這個整個議約的過程好不好，看看是哪位大致說一下	承辦單位引言
00:36	謝宗原	報告主席跟各位委員，自上次第一次、第二次甄審委員會至今年 93 年 5 月 17 號甄審出這個台北巨蛋企業聯盟為最優申請人之後，我們就依申請須知的程序辦理議約，那我們經過 12 次的議約會議圓滿達成這個議約內容的確定，那現在就是依申請須知規定要來 做議約內容結果的確認，那至於議約過程的詳細進度、這個辦理的過程那我們請我們的顧問森海顧問工程公司做一個報告，謝謝。	
01:16	森海男	主席各位委員早安，那針對議約過程的部分，顧問團隊親自部分做簡報。第一部份有關議約部份我們從 93 年 5 月 25 號開始議約之後，決定之後我們大概經過第一階段跟第二階段議約，總共議約了 12 次，我們將相關的議約結果完成這個議約程序，那我們針對這個議約結論部份我們針對下列三點做報告。第一點我們最主要議約的條文是包含經營契約跟設定地上權契約、協調委員會的組織章程這三個部份，那我們的參考議約的原則參考文件是依照公共工程委員會的相關研究計畫的結果來做相關的議約，那議約的原則基本上依照申請規章第 7 章的 7 點 1 條規定，包含議約條件的文字明確化，議約的條款不衝突以及不損害主辦機關權益還有其內 容的變更符合公共利益之下來進行議約，那我們議約的程序當中，我們剛也前面講依照申請須知第七章的議約及契約的規定，我們大概在申請須知的 7.2.2 條上開結果必須報請甄審會決議，那有關的決議內容必須通過決議之後，我們再機關函知最優申請人進行後續的簽約動作，那我們在議約的過程當中有關興建營運契約有些結論有些增修內容部份我們做報告，	森海公司簡報議約過程與原則
02:36	森海男	第一點是針對甲方協助事項第 4 條增列的部	森海公司報告議

		份，大概有下面幾點，包含第一道取得環境處理協助乙方交通維持計畫以及乙方自行規劃的方案…，那就乙方取得棄土部份提供協助及勤務協助，那甲方同意協助乙方金融機構融資貸款協助，第 7 點有關於鐵路的部份有關未來鐵路機場支線能夠協助設置車站，那甲方也同時在法律許可範圍之內就乙方上市上櫃增資作業部份提供必要協助，那甲方也同時協助乙方出面跟民航局協調有關放寬本基地的附屬事業放寬高度部份到 90 公尺，大概有以上 9 點，	約修改內容，包括興建營運契約第 4 條增列協助事項內容(下續)
03:18	森海男	那針對交地跟設定地上權 10 點部份，由於我們原來公告的部份是在簽約之後設定地上權登記完成後 15 日將土地交付給乙方，那辦理設定地上權的時點是於簽約後 30 日內雙方會勘經過鑑界之後辦理移轉登記設定地上權，但是由於這個案子部份地上物拆除需要一段時間，因此雙方的同意結果是從簽約之後到 94 年 8 月 1 號甲方將地上物拆除之後，全部將土地交付給乙方，也就是說大概從現在目前通過之後他簽約的時間會延到明年之後，我們才交到點交的時間，大概到明年的 8 月 1 號，	土地交付及設定地上權時程
03:55	森海男	那因此從這樣的情況下，我們另外有幾個部份報告，我們這原來評估的有關營運績效的重點部份，我們大概根據考量的結果就是說，由於現階段的投資計畫書跟經營管理計畫目前還沒有辦法定性跟定量，那也是在未來簽約之後投入團隊再與經營團隊確定之後，我們再研擬有關於這個經營績效評估，我們同時將評估的部份改成叫優先訂約權的部分等於標題改變，	營運績效評估
04:19	森海男	那第 4 點有關於公益條款乙方也同意將公益條款部份更列下面幾項，第一是睦鄰措施針對鄰近 3 個里部份提供優惠停車、健身館的優惠及餐飲券的優惠折扣部份，第二在活動推廣部份針對於設籍於基地附近 3 個里的部份有關於推廣部份，甲方保留部分土地使用免費權給政府，那同時在未安排活動情況之下開放給台北市中小學生請體運館的設施，中小學部分可以得到場地的優惠 8 折優惠，那鄰近 3 個里有關參觀券的部份也定	公益條款

		價 8 折部份做優惠，這是屬於活動推廣，那針對公益跟弱勢團體保障部份有關於每年撥提供一定席位的百分之五以上門票由政府立案的公益團體來做使用，	
05:04	森海男	同時也雇用一定比例的原住民跟身心障礙者在未來的特許公司裡面來經營，	僱用弱勢者
05:09	森海男	那有關於權利金的部份，原公告的條約是營運權利金部份由申請人自行提出按照每年營業收入百分比計收，但是由於這個案子體育館營運跟經營成本過高情形之下，因此試算結果並無法提供權利金，那因此本案最後結論也是本案無營運金提供的一個內容，	營運權利金為 0
05:29	森海男	那有關於屆滿移轉的部份，我們在原來公告的草案當中是有關於共同分為屆滿跟期間屆滿的情況不同做移轉，但我們根據體育館跟附屬事業的屬性不同之後，我們將體育館跟附屬事業部份，分為屆滿跟期前屆滿部份依照不同狀況來訂移轉，	設施物期前及屆滿移轉
05:48	森海男	那在爭議處理部份來講我們在原來公告草案採用訴訟，但由於目前商務仲裁是市場主要的普遍的一個機制，但並於為了迅速處理之下我們將整個未來產生爭議的情況之下，都是採用仲裁方式來做處理。	爭議處理機制
06:04	森海男	那有關土地租金的計收時點，原來公告草案當中設定地上權的時候，…之後開始跟乙方計收，但是有一個剛剛前面報告說，土地移轉時間點部分大概需要到明年 8 月 1 號以後才能這樣子處分，所以因此我們在明年 8 月 1 號辦理第二層登記以後，以前的部分由市府來繳納，以後的部分由乙方來繳納，針對以上有關於經營契約、設定地上權契約的部分，做重要性說明，謝謝各位委員。	土地租金起收時點
06:36	李述德	謝謝，這個說明的部分看起來很複雜，但是經過議約之後，事實上處理得也很簡單，簡報會議資料附了今天 POWERPOINT 做了一些說明，基本上我們剛才特別提到在整個議約過程之中，當然程序正義以及公平合理原則，雙方就爭議的事情經過 12 次會議之後大致做了一些處理，剛才把一些特別重要相關的文字部分必須做一些修正部分	李述德簡要整理森海公司報告內容

		<p>做這樣子的補充做一些說明，我再重複一遍，基本上講起來真正比較起來跟我們原公告稍微有變更的這個列為協助事項的這個業者簽約之後基於他業務上需要或發展上需要他可做都市計畫變更，我想這個部分是他簽約後的權益，基本上我們列協助事項，這是第一點。第二點就是乙方一直希望說能做財產處分這個動作，但事實上經過我們說明他能夠瞭解設定地上權之後假定做移轉的話，對以後要收回來會有困難，以及現行相關法規，土地法啦、大廈公寓管理條例都有所限制，他們都有所了解這樣一件問題，所以沒有再堅持一定要出售轉讓這件事情。另外對於這個爭議處理，乙方希望比照目前市府轉運站的案例，以及目前商場上的這些案例，或者這些方式增列仲裁機制，基本上我們覺得合理的話，有爭議，經過協商協調不行就仲裁，再不行就到法院，多一個仲裁機制也是很合理的。基本講起來爭議大概這幾大點，至於列協助事項，像棄土的協助啦，或者航高這些政府的行政協助啦，這個本來政府就該做的，這部分我們列進去認為是應該的。大致上講起來經過 12 次議約，在我們顧問團隊努力之下，府裡相關同仁的支持，尤其在上一一次委員做很多指教以後當作議約基礎，在議約過程之中雖然 12 次很辛苦，但是大致還算順利，今天把整個議約結果做彙總提報到委員會來請大家再來指教，看看各位委員有沒有什麼特別指教沒有，好不好。再報告後面相關處理程序，依據公告程序，今天第一次委員甄審出來之後，最優申請人之後議約，議約之後，議約的草案提報今天委員會再來審議，假如確認的話，就必須由我們府裡走行政程序發函最優申請人籌備特許公司，原則一個月內正式簽約，這是後續處理程序，當然他所提出來任何東西 proposal 都是契約的附件，也就是說他必須 commitment 將來執行上都是要按照上次各位甄審的議約的投資計畫書以及今天簽約的約的內容來執行，我想這是後續我們在督導契約執行時必須遵守的基本原則，…看看各位有沒有什麼指教。</p>	
10:18	市府女	<p>承辦單位這邊補充報告一下，剛剛 POWERPOINT 第 12 頁.有關第 8.5 條公益條款部</p>	<p>承辦單位勘誤簡報內容</p>

		分，麻煩各位委員及長官翻閱興建營運契約定稿版第 23 頁。那基本上 8.5.1 的睦鄰措施是針對興仁、華山、振聲里沒有錯，但是 8.5.2 POWERPOINT 可能有所誤植，就是說乙方保留甲方每年 10 日之場地免費使用權，是針對甲方而不是針對興仁、華山、振聲里，是不是可以麻煩我們顧問單位 POWERPOINT 第 12 頁。	
11:11	森海女	所有契約是以契約為準，不是以 POWERPOINT	
11:14	市府女	對對，因為委員手上有這份資料，那我怕說如果說會議結束之後外流，產生不必要的誤會，特此更正，謝謝。也就是公益條款的第 2 大部份，有關活動免費使用以及開放本市各中小學使用等等，這不是只針對興仁、華山、振聲里。	
11:53	李述德	就更正一下，基本上這個優惠是甲方來主導就對了，各位委員還有沒有什麼指教沒有	
12:02	李述德	我再補充一下，基本上講起來，我們這個約在訂定，基本上都是有例照例、有法照法，事實上的這些契約，基本上我們是按照公共工程委員會的 model contract 來做基礎，同時依據我們府裡所公告的這些契約草案當基礎，	李述德補充整理森海公司報告內容
12:20	李述德	另外就是斟酌我們以後營運上的一些需要，所以有些東西我們做一些彈性的處理，像這個績效的評核，事實上現在評核的項目說真的無從定期，必須等到真正營運之後，我們留一些將來彈性處理的條款，等到正式簽約之後，開始營運之前，我們來針對他營運的需要，再來訂相關經營績效考核的辦法，這是比較重要的，另外一個就是移轉的一些規範，因為這種東西 50 年後要移轉，他狀況會很多，是有償還是無償，是不是有違約還是沒違約，有分別做一些規範，配合實務上做更精緻的一些規範，	
13:00	李述德	那另外回饋計劃，就是說真的乙方也只能配合，整個一個這樣子公共設施，不管對相關的鄰里，或是後續我們市府業務上的需要，都做了一些回饋的計劃做了一些明確的規範	
13:14	李述德	尤其對公益弱勢團體的保障，我們約的 8.5.3 也做了一些更清楚的規範，現在來看看我們府裡的委員或是我們府外，今天主要是說把整個案子跟	

		委員做個報告，府裡說真的，我們府裡非常重視，在府裡面議約小組、工作小組，我們還有專案的委員會，科局處的首長，府裡是層層節制，非常慎重的處理，但是我們政府做事也必需公開透明，所以特別在提報我們甄審委員會請府外的專家學者指導一下，基本上我們原則剛剛說講的程序正義，以及維護這個我們原招標這個草案的這些精神，同時要因應以後業務發展的需要，做一些必要的修正，不管怎麼修正，都是符合公共工程委員會所講的公共利益及程序正義的原則之下，來做這些文字的修正或是實務上的調整。	
14:25	曹壽民	主席、各位委員、各位大家早，我想請教一下有關這個甲方協助事項，當然說不可能寫的非常明確，可是就在這個議約的過程中，甲乙雙方對於這個所謂的協助的一個共識，互相如何協助到時候講不清楚，我擔心這樣子。	討論協助事項之法律效力
14:48	李述德	這個我說明一下，事實上協助本來就是盡我所能嘛，事實上是互利共生的，就今天甲方幫助乙方，或是乙方幫助甲方，本來就是魚幫水、水幫魚，這是我法律義務的，我今天做的不好做不成他也能夠諒解，同樣的他要盡力做，做不成我也能諒解，那只是說大家有個文字記載說明有這件事情，當然…阿、貸款阿，或者是說這些投資抵減這些行政程序方面，像棄土啊或無償推廣使用這一類的協助事項，為我們後續大家雙方互動的一個基礎，大概是這樣的一個說明，這個既然是宣示性的規範，也有法律…。	
15:43	陳威仁	我請教一個，在這個條文的第 16 條，就有關仲裁的部分呢，16.1 直接提到，以協調委員會決議提付仲裁時，那麼這個協調委員會組織是在哪裡？	討論仲裁約款
16:00	李述德	另外一個協調委員會的、給各位議案的最後一頁，有一個給各位議案的最後一頁，有一個協調委員會的組織章程，就是說今天甲乙雙方，當然就是我們所說的自己協調，這邊協調不成，有爭議了，就指定所謂的協調委員會，協調委員會怎麼組成、怎麼運作，在我們這個給各位的會議資料最後一頁，依協調委員會的組織章程已敘明清	

		楚。而這些都是參照行政院公共工程委員會相關的一些協調機制，協調委員會不成了，就走到仲裁，仲裁真的再不成了，就走到法院處理。	
16:49	陳威仁	是，我看了就是有一個實務上、處理上，可能會有一些困擾的，比如說協調委員會委員的產生，這個是甲乙雙方就專長選任出，這個將來如果有發生爭議，或者說委員要遞補等等呢，是不是會有產生一些將來實務上執行的困難，這是第一個。第二個就是，仲裁的事情，我們現在這裡講好像是如果協調委員會建議來提供仲裁的話，我們就用仲裁的方式，那麼等於是說，甲乙雙方，就沒有制肘的餘地，這個跟我們現在採購法大概不太一樣啦，我們採購法還可以保留說我們要不要仲裁，如果說同意，或者是它可以直接到法院去訴訟嘛，那我們現在等於選擇仲裁是惟一的一個解決爭端的途徑。是不是有必要，我在想是不是有必要保留一個彈性，讓大家在有一些問題上可以訴諸於法院來進行行政訴訟，我沒有特定主見，我只是說跟其他設計上來講，好像是不大一樣的。	
18:20	李述德	陳委員指教這一點確實在協商的过程大家有不同的看法，但是事實上我們是參照目前現在的市府轉運站的作業模式，就是已經有這樣一個案例，這是第一點。第二點呢，根據我們這個協調委員會的組織章程設置 7 人，事實上由甲乙雙方共同分別來推薦人選，基本上也是一個協調的過程，這個協調過程就回到我們 45 頁講仲裁的，就是假定協調委員會經過大家的協商，認為這個事情，不要我們自己甲乙雙方來處理的話，就交付提到仲裁委員會去，那仲裁委員會假如真的還有問題的話，那就走到 20.4，回到管轄法院去。這個其實事實上講起來有點類似我們採購法，採購有爭議，有爭議處理委員會，後續再看是走法院還是走仲裁，在處理程序上，可以說又多了一個管道。但在一般商務處理上來講，一般業者是喜歡走仲裁，因為他覺得會比較快。但一般行政機關認為說，覺得事情走法院就去走法院。	
19:38	李建中	第 20.4 條，有關於管轄法院，基本上內容是談一	

		方提起仲裁，撤銷仲裁判斷之訴時，由甲乙雙方提起，所以它有一個先決條件。	
19:51	陳威仁	就是要仲裁。	
19:52	李建中	只談、就是先要經過仲裁，然後只談仲裁、撤銷仲裁判斷之訴是在臺北地方法院，至於提起訴訟這件事情，它是可以跳過這些所有的程序，因為訴訟是人民基本的權利，所以它可以完全都不管這些東西，直接去訴訟計也可以，不是不可以，這裡所提到的只是撤銷仲裁判斷之訴的時候，是談到這個部分。	
20:20	陳威仁	是，我本來的想是說，要不要保留給雙方一個彈性說，我直接我不要仲裁，因為前面第 4 條的協調委員會，其實如果搞不成的話，還要你冀望仲裁，因為這已經是比仲裁人數還更多了，而且它也 7 個人，我們大家都不能接受的，那你再冀望那個仲裁啊，那我是覺得，當然這樣講不是等於有點偏見，我覺得臺灣的仲裁，我是覺得相當的 Question，因為我對於臺灣仲裁人的條件，實在是太寬鬆了！往往政府機關是處於劣勢，所以我們有些場合上，寧可相信法院，這個也許是偏見，但是在很多的例子上，不得不讓我們有這項的顧慮，所以我只是提供一個意見，至於要不要保留，要仲裁，除了這委員會建議以外，那雙方我們。	
21:39	李述德	我補充一下，事實上各種爭議的處理，本來是雙方兩相情願的事情，說好就好，說不好就回到法律的層面，事實上基本這樣運作就好了，所以我們前面的協調、協商到協調，或者平常甲乙雙方的互動，都是會影響到後續執行的問題，這裡講都是萬一的狀況，真正的大家談不攏，才會走到這個程序上來。誠如剛剛李委員講的，即使我都不走這個，走法院也不是不可以的，本來就沒有禁止。只是說我們盡量避免走到法院，所以先做這樣的協商、協調、仲裁，然後真的再到法院，然後法院撤銷仲裁，又回到司法的程序了，爭議是很多啦，處理的方式很多，但只是說盡量，既然甲乙雙方已都合意結婚了嘛，結婚的家裡，床頭吵床尾和，家裡搞就好，搞到外面去，基本上	



		就。	
22:35	陳威仁	剛剛李委員講的那個話，要不要再回覆、在條文裡面顯示一下。	
22:40	李述德	喔那當然沒有寫，我們也不能禁止他本來就可以做的動作，應該大概是這個樣子。	
22:48	陳柏菁	不好意思，法規會這邊報告，其實這裡的條文，我們從訴訟法上來看，因為其實這裡已經成為妨訴抗辯的要件了，也就是說這裡的條文已經寫清楚，是不可以訴訟的，將來訴訟的情況是，撤銷仲裁判斷之訴，這個是一個程序上的問題，等於是說我們現在已經變成說，我們現在是採仲裁的，而不是採訴訟方式，像剛委員有提到說，是不是直接可以跳過仲裁直接起訴，我想這個在這邊從訴訟法上的觀點來看是不可以的，嗯是，我們從我們以前，這訴訟上就有個妨訴抗辯，法院會看到你起訴的內容，他就告訴你說你的契約裡有仲裁條款，你應該走仲裁，不可以來訴訟，他會用程序上駁回，會用一個裁定駁回，所以這邊跟大家報告一下。	
23:38	李述德	我想不管怎麼講，就是說這種業務的運作，我們基本是防弊，問題是在於業務怎麼去圓融跟和諧啦，事實上政府跟民間今天這個案子上是合作的關係，不是我們一般跟民間好像是對抗的那個關係，所以我們一直講 BOT、OT 是政府跟民間的合作，雖然在處理得雙方過程之中，當然啦！我們防他們，他們也防我們，事實上一般民間，他們不相信司法，相信仲裁，政府是相信司法，不相信仲裁，所以到底怎麼辦呢，所以必須兩方面都顧到才能讓業務，同時這種問題，也就是萬分之一、百分之一、千分之一的東西，真正有問題大家再來協商，真的是走到撕破臉了，說真的就完全法院見，不管是撤銷仲裁，或者是，仲裁是依法來行使，只是說我們認為他不公平，但業者認為法院你不公平，拖太久，所以確實是兩難的事情，所以在這樣子一個狀況之下，我們就參採這個市府轉運站的模式，走這 BOT 也就是政府 50 年的一個公共工程的這個興建跟營運，既然有案例了，我們就按照市府轉運站的模式去運	

		作，市府轉運站的，也是府裡面多次研商喔，才有這樣子的一個模式運作出來，我想是做這樣子的補充，剛剛各位還有沒有什麼指教，劉委員。	
24:49	劉代洋	主席請教一下，合約書的，就是個人事業沒有包含 5.3，關於公益、保障的部分，文字上寫的是這個第 2 項這些公用一定比例原則的原住民跟身心障礙者，第 1 款談到的是這個興建期間是薪資的 5%，總合的 5%雇用…雇用原住民，營運期間是這個進用 2%的原住民或身心障礙者，這看起來其實大家都應先…，這 2 個可能跟這個興建期間、營運期間，好像跟這個…優先僱用一定比例原住民及身心障礙者，文字上好像有一點不是完全一致，前面是原住民，後面是原住民或身心障礙者，這些可能或還是且，是不是在文字用語上面的一些爭議，這是第一點，	討論僱用弱勢者約款
26:19	劉代洋	第二點就我剛提到，我從聽到就是說，好像可以聽到他們就是說，市府同意他們對土地變更，就是這樣。	討論協助變更都市計畫約款
26:32	李述德	他們就是有人要求提出來這樣子，使用分區的限制能夠放寬，希望放在我們的約裡面，這個不行	
26:39	劉代洋	所以沒有放在這個…	
26:40	李述德	沒有放進去，他要的話他自己去申請，我們只列行政的協助。	
26:46	劉代洋	因為我們這場的案子，…所以那個東西突破的話，權利金部分可能可以…	
26:56	李述德	…因為到都市計畫變更的話，我們都市計畫委員會會不會那麼客氣，一定會再跟他要，變得過再講、變不過他就沒有，變成他自己去斟酌的事情，	
27:09	李述德	那剛才我想劉委員所指教就是說，我們對身心障礙及這個原住民勞動人口保障，基本上在 24 頁，8.5.3，優先雇用原住民及身心障礙，這當然分為兩個部分，一個是新建期間喔，基本上是 5%，那這個另外一個在營運期間是 2%，這裡面及或是或，就我的了解，在時上，我們現在那個就業什麼法裡面，保障是 1%嘛，就已經超過越那個東西了，基本上就是 1%以上就可以了啦！那現在我們是說就已經有 2%了，那 2%到底是原住民呢或身心障礙，但一定要符合 1%的規定，多出	討論僱用弱勢者約款

		來的部分，就是身心障礙也好，原住民也好，所以用詞遣句上我們就把它或字做一個表達，大概是這樣。	
28:05	劉代洋	及是兩個都要，或也可以其中一個	
28:09	李述德	其中一個另外要符合那個法，符合那個就業服務法	
28:15	劉代洋	也就是，嗯，優先去聘用這兩種人，有必要就必須要兩個都同時	
28:26	李述德	那是是我們兩個間的協商，不排除就業服務法百分之一，…，	
28:39	李述德	看看各位委員還有沒有什麼指教。說真的這案子從開始喔，我們府裡面相關單位的籌備，尤其我們顧問公司給我們很多的指教，這案子的招標過程，議約過程也幫助很多，今天等於說是告一個段落，告一個段落，我再跟各位報告一下，我們今天主要是說來經過這樣的一個程序，把約的內容訂下來，至於後面執行的程序，當然要符合我們招標的文件及相關 model contract 的一些規範，乃至於他自己提出來的 proposal 所列的一些東西，他的經營設計團隊、經營團隊乃至於營運團隊要符合他自己所寫的一個東西，這會變成我們以後監督管控的依據，這是第一點。	李述德表示「看看各位委員還有沒有什麼指教」，但未加停頓即繼續為說服性質之發言，而非徵詢委員意見，包括表示臺北市政府雖未收取權利金但可收到稅賦、「今天議約是議到結婚不是議到離婚」等語
29:27	李述德	第二點呢，因為這是屬於政府的一個很大的公共建設，我順便跟各位議員、委員報告一下，這案子政府看起來好像我權利金只拿 1%，權利金沒有、租金又拿好像很少，看起來好像政府吃虧，但從另一角度來看，總體經濟的角度來看，他這案子做下去，他投資興建營運下去之後，每一年從稅金，中央政府跟地方政府可以拿到 12 億的稅金，另外市政府大概拿到 5 千萬到 6 千萬的租金，這稅包括所得稅、營業稅等等，這 12 億稅裡面，地方政府大該分到 5 億的稅，因為地價稅比較多，房屋稅比較多，地價稅是我們的，剩下的所得稅，經過統籌分配分層又分到我們，營業稅經過統籌分配又分到我們，夯不啷噹一算，我們大概從稅收部分每一年大約可拿回 5 億左右，另外租金 5、6 千萬，以後每年會增加一點，就算 5 千萬好了，50 年就不少錢了喔，事實上講起	

		來，政府政策也落實了，財源有培養，從稅收的效果，今天如果要業者有錢賺，政府政策能落實，這是我們所追求的，	
30:42	李述德	我一直在講說，我們今天議約是議到結婚不是議到離婚，一開始對方假定不成的話那個履約保證金你不能扣，這就不能談了，還沒開始談結婚就跟我說離婚這贍養費要怎麼算，這是不通的，很多問題就排除掉了，	
31:00	李述德	經過這三個多月的溝通，到目前為止還算順利，今天正式提報甄審委員會，程序上的處理，後面實質上的問題，我想很多委員的關心，我們都非常感謝，希望會後在興建營運期間有必要的話再請委員指教好不好，看各位委員還有什麼指教。	李述德為總結性發言，感謝委員意見，及發言「希望會後在興建營運期間有必要的話再請委員指教好不好，看各位委員還有什麼指教」
31:22	曹壽民	主席，那文字部分、那我們現在如果修改的話是怎樣，市府要再跟乙方再協調一次	曹壽民再啟討論市府協助事項約款
31:31	李述德	對、對	
31:32	曹壽民	我只是提出幾個，就協助事項有一些文字部分，是不是要再稍微精緻一點，因為市政府跟外交部，文字要再精緻一點，這簡報的資料，可能沒有頁碼，我也不知道第幾頁，這個甲方協助事項，我看看是第幾頁	
32:03	李述德	這個跟大家做一些說明，是假如文字的話，要看…	
32:08	曹壽民	喔，這不是法定文字…（數人討論嘈雜）	
32:31	李述德	基本上協助事項，剛剛所講的是基於業務方便的請教，互相有個認知，大家互相協助，程序上或哪些項目做一些配合，沒有法源的義務，不能成就的話，不能歸責於我。	
32:49	曹壽民	就是您剛才講的有沒有法源的義務是怎樣，是有沒有訴諸於文字，就是他將來不能因為這個乙方，…，有阿，後面有這文字，不能歸責乙方作為一個理由說是，就後來談判失敗，你不能說是去扣他這個違約金，甚麼什麼，有這文字？	

33:15	市府男	第 13 頁第 4 條的第一段話，裡面就不保證事件必然成就	
33:25	曹壽民	這個我剛才看到一個第 15 頁，這個合約第 15 頁，協助事項第 15 項，甲方同意乙方，同意協助乙方，你們怎麼樣去協調，我覺得不必要出面嘛，這出面有什麼特別意義嗎？	
33:46	李述德	報告一下，這個行政程序來講，這是要政府部門去跟政府部門來申請，基本上是變成乙方提供資料，假如有必要做出放寬的話，乙方提資料由甲方向民航局，因為屬於公共建設，所以由甲方去申請，所以這個程序是要我們去申請，	
34:03	曹壽民	所以這出面是有特別意思	
34:06	李述德	表示政府出面	
34:07	曹壽民	因為在那個第 13 項喔，就沒有這麼出面，13 項是甲方同意協助乙方跟台灣鐵路局協調就沒有出面，所以這出面是有特別意思，第 13 項也是，是一個我看，是目前松山火車站，載運員工至這個台北機場支線延伸至這個基地北側並設置車站，設置車站這邊要不要加一個字，加一句話就是，設置車站供一般民眾使用，你的意思是設置車站有沒有供一般民眾使用，這樣才可以紓解大型活動結束散場時之人潮，還是這是畫蛇添足，你們的意思是要供一般民眾使用	
34:52	李述德	乙方是有這意願，看火車站是在園區設站，當然目的就是紓解平常的人潮，加這個字這樣子是可以，只是意思是一樣就對了，車站本來就是給人進進出出的	
35:17	李建中	我想接著剛剛出面這兩個字，文字上的確不是很明確，甲方同意協助乙方出面，這到底是乙方出面還是甲方出面，這文字並不是很清楚，所以到底是、應該是甲方出面，是甲方同意出面協助乙方與民航局協調，這樣子會比較更清楚一點是誰出面…（小聲討論內容模糊）	
35:59	李述德	該才應該是甲方同意出面協助乙方，…（小聲討論如何修辭內容模糊）。	
36:30	李述德	看看各位委員…，今天就告一段落，感謝各位委員指教，這個案子算到目前就告一個段落，後續就回到我們行政的體系，相關的後續作業回到這	李述德總結性發言，未再請委員表示意見，即宣

		個籌備處去運作，那今天到這邊告一段落，謝謝大家。	告會議結束
36:59		（錄音結束）	

## 附表 2 之 2

### (四) 詳細之評定作業流程

#### 4.1 建築物防火避難性能設計計畫書審查評定作業流程

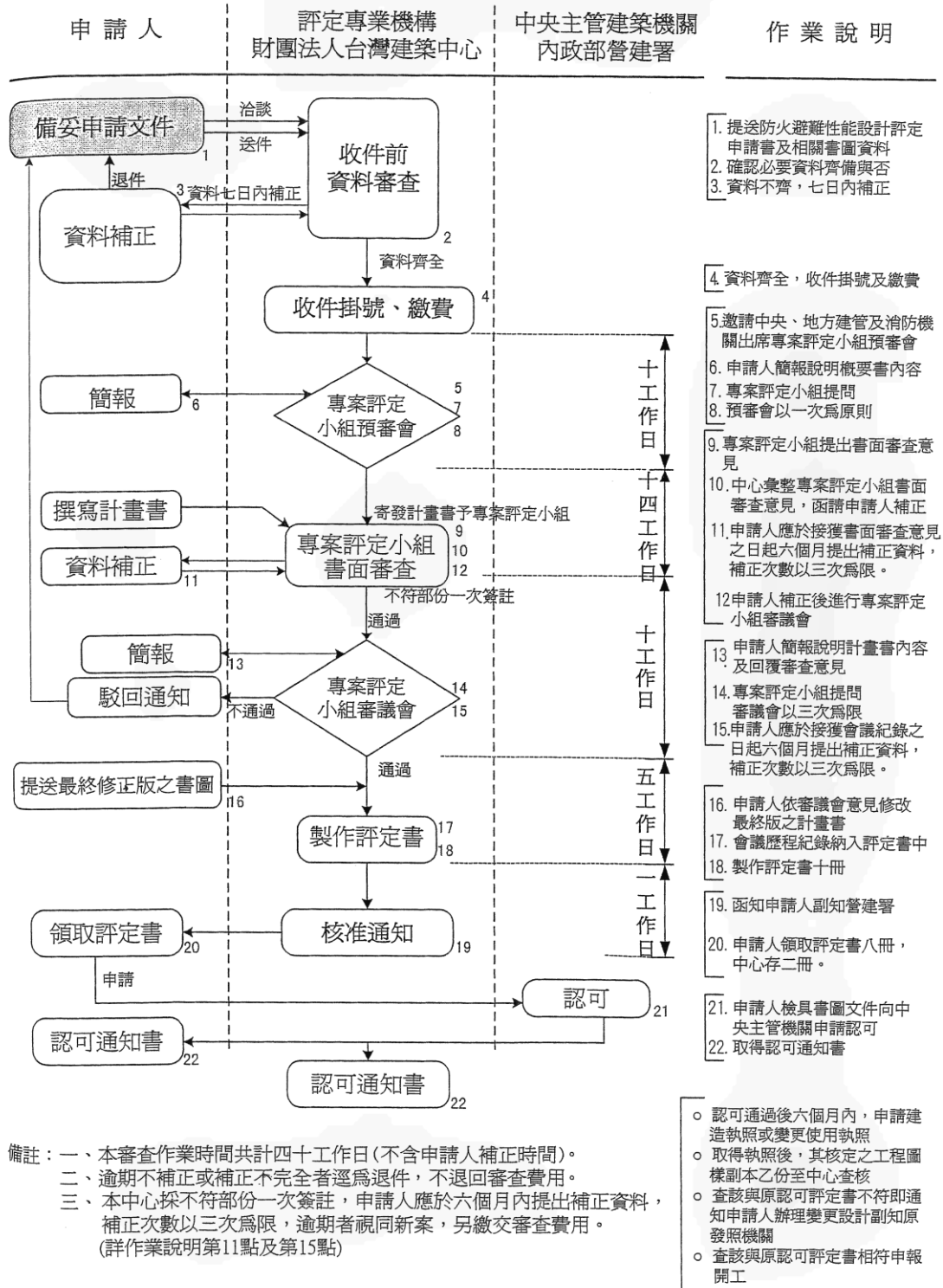


圖 3 建築物防火避難性能設計計畫書審查評定作業流程圖

附表3：案關城鄉分署代辦眷改案彙整表

編號	眷改案名	基地面積	招標期間	資格審查	通過資審	綜合評選	結果公告
1	新北市新店區莊敬段362地號等4筆土地（即新店莊敬段眷改案）	1,525坪 江陵新村	102年11月28日 至 103年1月16日	103年1月17日	遠雄建設、 昇陵建設、 建國工程、 冠德建設、 皇翔建設	103年2月13日	103年2月17日 遠雄得標
2	新竹市東區成功段100地號等5筆眷改土地（即新竹成功段眷改案）	1,684坪 光復新村	102年12月3日 至 103年1月21日	103年1月22日	遠雄建設	103年2月21日	103年2月25日 遠雄得標
3	臺南市東區精忠段街廓編號C4及C5等2處眷改土地（即臺南精忠段眷改案）	8,575坪 精忠三村	102年12月4日 至 103年1月22日	103年1月23日	遠雄建設	103年2月17日	103年2月25日 遠雄得標
4	臺中市南屯區建功段26地號等3筆眷改土地（即臺中南屯建功段眷改案）	2,573坪	102年12月19日 至 103年1月27日	103年1月28日	遠雄建設、 聚合發	103年3月5日	103年3月7日 遠雄得標
5	新竹市東區復中段627地號等13筆眷改土地（即新竹東大路眷改案）	3,931坪 第十村	第一次招標 102年11月20日 至 103年1月8日	103年1月9日	無廠商通過資格審查，流標		
			第二次招標103年1月17日 至 103年2月6日	103年2月7日	遠雄建設	103年3月7日	103年3月14日 遠雄得標
6	新北市中和區台貿段114地號等6筆眷改土地（即中和台貿段眷改案）	1,886坪 慈德三村	第一次招標102年10月21日 至 102年12月9日	102年12月10日	將捷公司	將捷公司經綜合評選結果，未取得最優或次優申請人資格，流標。	
			第二次招標103年3月3日 至 103年4月1日	103年4月2日	冠德建設、 將捷公司、 三圓建設	103年4月23日	103年4月30日 冠德得標
7	新竹市東區光復段427地號等7筆眷改土地（即新竹光復段427地號眷改案）	5,505坪 金城新村 日新新村	102年11月27日 至 103年1月15日	103年1月16日	理銘開發、 遠雄建設	103年2月14日	103年2月19日 理銘得標
8	新竹市東區光復段1034地號等22筆眷改土地（即新竹光復段1034等地號眷改案）	9,289坪 忠貞新村 北赤土崎 新村	102年12月3日 至 103年1月21日	103年1月22日	理銘開發	103年2月21日	103年2月25日 理銘得標



附表 4：卷目代碼對照表

卷 宗 案 號	卷 宗 代 碼
臺北地檢署 104 他 4987 號告發狀卷一	A1 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號告發狀卷二	A2 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號卷一(0629 證人筆錄)	A3 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號卷二(0629 被告筆錄)	A4 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號卷三(0712-18 筆錄)	A5 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號北市府調卷一	A6 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號北市府調卷二	A7 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號營建署及台建中心卷	A8 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號帳戶明細回函卷	A9 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號資金卷 12(李述德)	A10 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號審判筆錄卷	A11 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號監察院卷	A12 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號附件卷	A13 卷
臺北地檢署 104 他 4987 號雜項文件卷	A14 卷
臺北地檢署 104 他 5287 號卷	A15 卷
臺北地檢署 104 他 5287 號附件資料卷	A16 卷
臺北地檢署 104 他 5428 號卷	A17 卷
臺北地檢署 104 他 5784 號卷	A18 卷
臺北地檢署 104 他 6754 號卷	A19 卷
臺北地檢署 104 他 6980 號卷	A20 卷
宜蘭地檢署 104 他 549 號卷	B1 卷
宜蘭地檢署 104 他 560 號卷	B2 卷
台南地檢署 104 他 2275 號卷	B3 卷
基隆地檢署 104 他 574 號卷	B4 卷
臺北地檢署 105 他 2511 號卷	C1 卷
臺北地檢署 105 他 5995 號卷	C2 卷
臺北地檢署 106 他 7929 號影卷一	D1 卷
臺北地檢署 106 他 7929 號影卷二	D2 卷
臺北地檢署 106 他 7929 號影卷三	D3 卷
臺北地檢署 106 他 7929 號影卷四	D4 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷一(0720 筆錄)	E1 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷二(0720 筆錄)	E2 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷三(0725 筆錄)	E3 卷

卷 宗 案 號	卷 宗 代 碼
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷四(0725 筆錄)	E4 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷五(0727 筆錄)	E5 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷六(0728-0804 筆錄)	E6 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷七(0807-0808 筆錄)	E7 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷八(陳報狀)	E8 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷九(0816 筆錄)	E9 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷十(0816-0821 筆錄)	E10 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷十一(0906-0930 筆錄)	E11 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷十二(0930 筆錄)	E12 卷
臺北地檢署 106 偵 16230 號卷十三	E13 卷
臺北地檢署 106 偵 20705 號卷	E14 卷
臺北地檢署 106 偵 23346 號卷	E15 卷
最高檢察署 104 查 38 號卷	F1 卷
最高檢察署 104 查 53 號卷	F2 卷
最高檢察署 104 查 53 號卷 4(92-93 計畫案)	F3 卷
最高檢察署 104 查 53 號卷 3(95 年計畫案)	F4 卷
最高檢察署 104 查 53 號卷 1(甄審會議)	F5 卷
最高檢察署 104 查 53 號卷 6(甄審會議錄音逐字譯文)	F6 卷
最高檢察署 104 查 53 號卷 2(議約會議)	F7 卷
最高檢察署 104 查 53 號卷 5(議約會議逐字譯文)	F8 卷
最高檢察署 105 查 43 號卷	F9 卷
廉政署 104 廉查北 90 號卷	G1 卷
廉政署證據資料 1	G2 卷
廉政署證據資料 2	G3 卷
廉政署證據資料一	G4 卷
廉政署證據資料二	G5 卷
廉政署證據資料三	G6 卷
廉政署證據資料四	G7 卷
廉政署證據資料五	G8 卷
廉政署證據資料六	G9 卷
臺北地檢署 106 年度他字第 7142 號卷一	H1 卷
臺北地檢署 106 年度他字第 7142 號卷二	H2 卷
臺北地檢署 106 年度他字第 7142 號卷三	H3 卷
臺北地檢署 106 年度他字第 7142 號卷四	H4 卷
臺北地檢署 106 年度他字第 7142 號卷五	H5 卷

卷 宗 案 號	卷 宗 代 碼
臺北地檢署 106 年度聲他字第 1018 號卷	I1 卷
臺北地檢署 106 年度聲他字第 1187 號卷	I2 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號(主卷)	J1 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A1	J2 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A2	J3 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A3	J4 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A4	J5 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A5	J6 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A6	J7 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A7	J8 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A8	J9 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號卷 A9	J10 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B1	K1 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B2	K2 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B3	K3 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B4	K4 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B5	K5 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B6	K6 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B7	K7 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B8	K8 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B9	K9 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B10	K10 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B11	K11 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B12	K12 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B13	K13 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B14	K14 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B15	K15 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B16	K16 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B17	K17 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B18	K18 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B19	K19 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B20	K20 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B21	K21 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B22	K22 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B23	K23 卷

卷 宗 案 號	卷 宗 代 碼
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B24	K24 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B25	K25 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B26	K26 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B27	K27 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B28	K28 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B29	K29 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B30	K30 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B31	K31 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B32	K32 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B33	K33 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B34	K34 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B35	K35 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 B36	K36 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C1	L1 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C2	L2 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C3	L3 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C4	L4 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C5	L5 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C6	L6 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C7	L7 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C8	L8 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C9	L9 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C10	L10 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C11	L11 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 15704 號證據卷 C12	L12 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 23850 號卷	L13 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 1	M1 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 2	M2 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 3	M3 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 4	M4 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 5	M5 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 6	M6 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 7	M7 卷
臺北地檢署 104 年度偵字第 22270 號卷 8	M8 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 1	N1 卷

卷 宗 案 號	卷 宗 代 碼
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 2	N2 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 3	N3 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 4	N4 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 5	N5 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 6	N6 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 7	N7 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 8	N8 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 9	N9 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 10	N10 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 11	N11 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 12	N12 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 13	N13 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 14	N14 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 15	N15 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 16	N16 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號卷 17	N17 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號勝益公司登記卷 1	N18 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號勝益公司登記卷 2	N19 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號資金卷	N20 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號資金卷 2	N21 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 16142 號農用證明資料卷	N22 卷
臺北地檢署 105 年度他字第 5204 號卷	O1 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 22205 號卷	P1 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 22206 號卷	P2 卷
臺北地檢署 106 年度偵字第 23347 號卷	P3 卷
法務部廉政署(一) 供述證據(犯罪事實一)	Q1 卷
法務部廉政署(二)非供述證據(犯罪事實一)	Q2 卷
法務部廉政署(三)供述證據(犯罪事實二)	Q3 卷
法務部廉政署(四)非供述證據(犯罪事實二)	Q4 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號供述證據 1	R1 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號供述證據 2	R2 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號供述證據 3	R3 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號供述證據 4	R4 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號供述證據 5	R5 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號非供述證據一	R6 卷

卷 宗 案 號	卷 宗 代 碼
法務部廉政署 106 廉查北 73 號非供述證據二	R7 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號非供述證據三	R8 卷
法務部廉政署 106 廉查北 73 號非供述證據四	R9 卷
法務部廉政署 106 廉查北 118 號供述證據	S1 卷
法務部廉政署 106 廉查北 118 號非供述證據一	S2 卷
法務部廉政署 106 廉查北 118 號非供述證據二	S3 卷
黃慶銘 105 年 2 月 25 日陳報狀被證 2 附件	T1 卷
黃慶銘 105 年 2 月 25 日陳報狀被證 3 附件	T2 卷
黃慶銘 105 年 2 月 25 日陳報狀被證 4-1 附件	T3 卷
黃慶銘 105 年 2 月 25 日陳報狀被證 4-2 附件	T4 卷
環境影響評估報告書(第一冊)	U1 卷
環境影響評估報告書(第二冊)	U2 卷
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 1	本院卷 1
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 2	本院卷 2
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 3	本院卷 3
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 4	本院卷 4
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 5	本院卷 5
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 6	本院卷 6
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 7	本院卷 7
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 8	本院卷 8
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 9	本院卷 9
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 10	本院卷 10
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 11	本院卷 11
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 12	本院卷 12
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 13	本院卷 13
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 14	本院卷 14
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 15	本院卷 15
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 16	本院卷 16
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 17	本院卷 17
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 18	本院卷 18
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 19	本院卷 19
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 20	本院卷 20
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 21	本院卷 21
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 22	本院卷 22
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 23	本院卷 23

卷 宗 案 號	卷 宗 代 碼
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 24	本院卷 24
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 25	本院卷 25
本院 106 年度金重訴字第 25 號卷 26	本院卷 26
本院被告李述德書狀卷一	院 A1 卷
本院被告李述德書狀卷二	院 A2 卷
本院被告許銘文書狀卷一	院 B1 卷
本院被告許銘文書狀卷二	院 B2 卷
本院被告蔡秀芬書狀卷	院 C1 卷
本院被告顏正雄書狀卷	院 D1 卷
本院被告林裕昌書狀卷	院 E1 卷
本院被告簡賢文書狀卷	院 F1 卷
本院被告趙藤雄書狀卷一	院 G1 卷
本院被告趙藤雄書狀卷二	院 G2 卷
本院被告趙藤雄書狀卷三	院 G3 卷
本院被告趙文嘉書狀卷	院 H1 卷
本院被告趙信清書狀卷	院 I1 卷
本院被告許自強書狀卷一	院 J1 卷
本院被告許自強書狀卷二	院 J2 卷
本院被告湯佳峯書狀卷	院 K1 卷
本院被告林湘玲書狀卷	院 L1 卷
本院被告孫寧生書狀卷	院 M1 卷
本院被告陳志村書狀卷	院 N1 卷
本院被告高怡珠書狀卷	院 O1 卷
本院被告陳宜娟書狀卷	院 P1 卷
本院被告蕭金花書狀卷	院 Q1 卷
本院被告陳玉梅書狀卷	院 R1 卷
本院被告趙玉女書狀卷	院 S1 卷
本院被告王清仕書狀卷	院 T1 卷
本院被告林立基書狀卷	院 U1 卷
本院被告周勝考書狀卷一	院 V1 卷
本院被告周勝考書狀卷二	院 V2 卷
本院被告莊政雄書狀卷	院 W1 卷
本院被告邱膺銓書狀卷	院 X1 卷
本院被告海治平書狀卷	院 Y1 卷
本院被告劉演交書狀卷	院 Z1 卷

卷宗案號	卷宗代碼
本院被告劉演交 111 年 4 月 8 日陳報狀附件卷	院 Z2 卷
本院被告蔡仁惠書狀卷	院甲 1 卷
本院被告黃慶銘書狀卷	院丙 1 卷
本院被告徐弘宇書狀卷	院丁 1 卷
本院檢察官補充理由書(二)卷 1	院戊 1 卷
本院檢察官補充理由書(二)卷 2	院戊 2 卷
本院檢察官補充理由書(二)卷 3	院戊 3 卷
本院檢察官補充理由書(二)卷 4	院戊 4 卷
本院檢察官補充理由書(三)卷	院戊 5 卷
本院檢察官補充理由書(四)卷	院戊 6 卷
本院檢察官補充理由書(五)卷	院戊 7 卷
本院檢察官補充理由書(八)卷	院戊 8 卷
本院檢察官補充理由書(三十四)至(三十七)卷	院戊 9 卷
本院檢察官論告書卷	院戊 10 卷
遠雄建設公司 111 年 4 月 21 日遠建字第 1110000093 號函 附件第一冊	院己 1 卷
遠雄建設公司 111 年 4 月 21 日遠建字第 1110000093 號函 附件第二冊	院己 2 卷
臺北市建築師公會 111 年 5 月 20 日鑑定報告書卷	院庚 1 卷