

附表二

項次	工 程 項 目	單 位	系 爭 工 程 契 約			被 上 訴 人 原 審 主 張		上 訴 人 抗 辯		本 院 認 定	
			數 量	單 價	複 價	金 額	說 明	金 額	說 明	金 額	理 由
一	準備及假設工程	式	1	460,500	460,500	445,500		265,500		265,500	詳後項次一之細部工作項目說明
二	土方	式	1	498,000	498,000	498,000		150,000		150,000	詳後項次二之細部工作項目說明
三	結構體、擋土牆+圍牆工程(總計 6 項)	式	1	6,713,172	6,713,172	6,284,623		5,616,342		6,169,592	詳後項次三之細部工作項目說明
四	管理室	式	1	830,560	830,560	473,330		-226,659		102,781	詳後項次四之細部工作項目說明
五	引水道工程	式	1	461,488	461,488	461,488		0		461,488	詳後項次五之細部工作項目說明
六	營造綜合保險費、勞工安全衛生費	式	1	50,000	50,000	0	士院卷第40頁之營造費已修正為項次一、4「施工期間工地清理及雜工費」費用(北院卷第400頁)	0		0	兩造不爭執
七	空污費(規費收據為憑)	式	1	1,772	1,772	1,772	見士院卷第40頁	1,772		1,772	兩造不爭執
八	申請開工、施工勘驗及使照申請費、各項文書作業費用	式	1	180,000	180,000	90,000	見士院卷第40頁	10,000	扣後續查驗、申請使照、配合使照整地費用170,000元	85,000	上訴人後續委由華泰興公司辦理使用執照請領作業，計支出「變更承造人」、「後續查驗至使用執照取得」費用分別為25,000元、70,000元(見北院卷第241頁)，是被上訴人得請求本項之費用應扣除上開後續辦理使用執照所支出費用95,000元，故僅能請求85,000元。
九	新建工程營建廢棄物處理計畫書	式	1	50,000	50,000	50,000	見士院卷第40頁	35,000	只完成7成，未全部完工	50,000	被上訴人已提出回填處理計畫(見北院卷第400至433頁)，足認被上訴人已完成本工項之施作，故本項費用應全數計價。
十	新建工程營建廢棄物處理費	式	1	50,000	50,000	50,000	見士院卷第40頁	35,000	只完成7成，未全部完工	39,880	被上訴人未完成全部工作，僅能就已完成項次一至五工程款7,149,361元(即265,500+150,000+6,169,592+102,781+461,488)除以系爭工程項次一至五工程款總額8,963,720元(即460,500+498,000+6,713,172+830,560+461,488)所占比例79.76%據以計算被上訴人得請求之工程款為3萬9,880元(即50,000元×79.76%)。
十一	管理費及利潤	式	1	704,508	704,508	704,508	見士院卷第40頁	493,156	只完成7成，未全部完工	561,916	被上訴人並未完成全部工作，僅能就已完成工作佔工程款總額比例79.76%，計算此項得請求之工程款為56萬1,916元(即704,508元×79.76%)。
	合計(項次一至十一)				10,000,000	9,059,221		6,380,111		7,887,929	
十二	追加工程項目					101,299		92,299		92,299	詳後項次十二之細部工作項目說明
	總計(項次一至十二)					9,160,520		6,472,410		7,980,228	
	已領工程款					6,056,983		6,056,983		6,056,983	兩造不爭執
	未領工程款(總計-已領工程款)					3,103,537		415,427		1,923,245	
一	準備及假設工程										
1	現場整地+道路清潔維護	式	1		100,000	100,000		70,000	未完工，完成度七成，不能全額請款	70,000	被上訴人未舉證證明已完成本工項全部工作之施作，則依舉證責任分配原則，自難遽認被上訴人主張可領得此項全部工程款為可採，是本項費用僅得以上訴人所不爭執之7成比例計價。
2	安全圍籬、防溢座	M	178	750	133,500	133,500		133,500		133,500	兩造不爭執
3	安全圍籬大門	樁	1	15,000	15,000	15,000		15,000		15,000	兩造不爭執
4	施工期間工地清理及雜工費	式	1	50,000	50,000	35,000	同意減縮請求金額為35,000元(北院卷第400頁)	35,000	未完工，完成度七成，不能全額請款	35,000	兩造不爭執

附表二

項次	工 程 項 目	單 位	系 爭 工 程 契 約			被 上 訴 人 原 審 主 張		上 訴 人 抗 辯		本 院 認 定	
			數 量	單 價	複 價	金 額	說 明	金 額	說 明	金 額	理 由
5	工地安全警示設備、告示牌	式	1	12,000	12,000	12,000		12,000		12,000	兩造不爭執
6	路損維護費	式	1	50,000	50,000	50,000		0	路損沒有維護	0	被上訴人並未舉證證明其已完成本工項全部工作之施作，則依舉證責任分配原則，自難遽認被上訴人主張可領得此項工程款5萬元為可採，故此項應領工程款應認定為0元。
7	放樣	式	1	100,000	100,000	100,000		0	放樣錯誤、導致重新定位	0	被上訴人已不爭執放樣應減帳10萬元(北院卷第219、271、351頁)，故本工項不應計價。
	業主提供臨時水電、廁所										
	承包商負責所有工程所需的準備及假設工程，沒有明列細項的部分也包含在報價內。										
	～小 計～				460,500	445,500		265,500		265,500	
二	土方										
1	基礎挖土、原有石砌坡坎、RC擋土牆、引水道舊管挖除、魚池底沉泥清理就地回填	式	1		150,000	150,000		150,000		150,000	兩造不爭執
2	回填土(含現地回填)、回填夯實	式	1		348,000	348,000		0	沒有回填、夯實、工程未完成	0	被上訴人並未舉證證明其已完成本工項全部工作之施作，則依舉證責任分配原則，自難遽認被上訴人主張可領得此項工程款5萬元為可採，故此項應領工程款應認定為0元。
3	進土，不足土源由業主提供										
	業主提供回填土										
	承包商負責所有工程所需的基礎挖土、舊設施挖除、回填(含現地回填)、夯實，沒有明列細項的部分也包含在報價內。										
	～小 計～				498,000	498,000		150,000		150,000	
三	結構體、擋土牆+圍牆工程										
1	A 魚池四周擋土牆 (L=164.13m)										
(1)	FY=2800普通鋼筋#3-#5(含加工組立)	噸	23.00	21,500	494,500	494,500		433,000	扣魚池防水處理+防水劑，計61,500元	494,500	1.兩造並不爭執本工項已完成施作，應計價49萬4500元。 2.上訴人雖抗辯應扣除其委由其他承商施作之魚池防水處理及防水劑費用，共計6萬1500元。惟查，魚池防水處理及防水劑工程，並非系爭工程施作之範圍，上訴人抗辯上開工項費用應於系爭工程之應付工程款中扣款，自無可採。
(2)	3000PSI預拌混凝土 (含壓送車帶土尾、接管費)	M3	334	2,350	784,900	784,900		784,900		784,900	兩造不爭執
(3)	一般模板組立及損耗，含施工架(若需要)	m ²	1,054	450	474,300	474,300		474,300		474,300	兩造不爭執
(4)	止水帶(若需要)	M									
(5)	魚池頂週圍砌卵石(W=25CM)	M	25	1,000	25,000	0	1.未施作減帳2萬5000元(見士院卷第40頁) 2.未施作(見北院卷第351頁)	-95,250	未施工，扣業主完成之花費120,250元，應計金額為-95,250元(25,000-120,250=-95,250)	0	1.被上訴人已自承本工項未施作，自不得請求工程款。 2.至上訴人得否請求魚池頂周圍砌卵石所增加費用，屬上訴人終止契約後得否請求被上訴人給付未施作工作項目所增加之費用，另列於上訴人抵銷抗辯有關「華泰興公司承攬部分」中說明之。

附表二

項次	工 程 項 目	單 位	系爭工程契約			被上訴人原審主張		上訴人抗辯		本院認定	
			數量	單價	複價	金額	說明	金額	說明	金額	理由
(6)	魚池上方溢水口	式				-3,200	1.未施作減帳3,200元(見士院卷第40頁) 2.未施作(見北院卷第351頁)	-30,000	未施工，扣業主完成之花費30,000元	-30,000	兩造不爭執應扣除30,000元(本院卷第151頁)
(7)	魚池下方排水管	式				-3,200	1.未施作減帳3,200元(見士院卷第40頁) 2.未施作(見本院卷第351頁)	-3,200		-3,200	兩造不爭執應扣除3,200元(士院卷第40頁、北院卷第351頁)
(*)	挖、埋、填，挖土機 0.5工					-4,500	未施作減帳4,500元(見士院卷第40頁)	-11,000	扣挖土機一天加一個工人	-4,500	上訴人雖抗辯應自被上訴人可請領工程款扣除挖土機1天加1工人之金額1萬1,000元云云，但為被上訴人所否認，上訴人亦未提出其他證據以實其說，則此部分僅得依被上訴人所自認應扣除金額4,500元(士院卷第40頁)扣除之。
(**)	放樣					-100,000	未施作減帳10萬元(見士院卷第40頁)	-100,000		0	上訴人抗辯應於項次三工程款扣除放樣工項之工程款10萬元云云，惟此扣款項目已於前述「項次一準備及假設工程/編號7放樣」扣款不予列計工程款，上訴人重複扣款，不應准許。
	～小 計～				1,778,700	1,642,800		1,452,750		1,716,000	
2	A 魚池底工程 (2210㎡)										
(1)	FY=2800普通鋼筋#3-#5(含加工組立)	噸	27.50	21,500	591,250	591,250		591,250		591,250	兩造不爭執
(2)	2000PSI預拌混凝土 (含壓送車帶土尾、接管費)	M3	140.00	2,250	315,000	315,000		315,000		315,000	兩造不爭執
(3)	3000PSI預拌混凝土 (含壓送車帶土尾、接管費)	M3	410.00	2,350	963,500	963,500		963,500		963,500	兩造不爭執
(4)	止水帶(若需要)	M									
	～小 計～				1,869,750	1,869,750		1,869,750		1,869,750	
3	B 擋土牆+圍牆(L=63.7m)										
(1)	FY=2800普通鋼筋#3-#5(含加工組立)	噸	12.50	21,500	268,750	268,750		268,750		268,750	兩造不爭執
(2)	3000PSI預拌混凝土 (含壓送車帶土尾、接管費)	M3	167.00	2,350	392,450	392,450		392,450		392,450	兩造不爭執
(3)	一般模板組立及損耗含施工架	㎡	792.00	450	356,400	356,400		356,400		356,400	兩造不爭執
	～小 計～				1,017,600	1,017,600		1,017,600		1,017,600	
4	C 圍牆+排水溝 (L=90.66m) 圍牆仍為90.66M、排水溝大約67M(減少23M)										
(1)	FY=2800普通鋼筋#3-#5(含加工組立)	噸	2.75	21,500	59,125		1.金額67萬2488元(見士院卷第40頁)。 2.C牆因圖面變更，和合約價錢不同(北院卷第353頁)。 3.C牆及排水溝(含後段增加長度1.7M)扣除未施作項目(北院卷第353頁)。	140,625	施工不良，漏水，沒有粉光，應扣140,000元	59,125	上訴人不爭執被上訴人均有施作，但抗辯被上訴人施工深度不足、漏水、未施作粉光共應扣減工程款14萬元。惟被上訴人否認施作深度不足，上訴人亦未舉證以實其說；被上訴人又主張漏水部分業已修補完成並提出修補照片為證；至粉光工作並非系爭契約所約定之工程施作範圍，故上訴人抗辯瑕疵扣款均非可取。
(2)	3000PSI預拌混凝土 (含壓送車帶土尾、接管費)	M3	37.00	2,350	86,950					86,950	
(3)	一般模板組立及損耗，含施工架(若需要)	㎡	299.00	450	134,550					134,550	

附表二

項次	工 程 項 目	單 位	系爭工程契約			被上訴人原審主張		上訴人抗辯		本院認定	
			數量	單價	複價	金額	說明	金額	說明	金額	理由
(4)	R.C柱(@140) 2m@1支	支	45.00	2,000	90,000	672,488		0	未施工	0	被上訴人已自承本工項未施作(見北院卷第347頁)，故本工項不應計價。
(5)	白鐵菱形網 (3mm×140cm×90.66M)、含螺栓、固定等五金耗材	M	90.66	1,350	122,391			0	未施工	0	被上訴人已自承本工項未施作(見北院卷第347頁)，故本工項不應計價。
(6)	預鑄排水溝	M	90.66	2,900	262,914			174,914	頂面未完成38,000、漏水、沒有粉光50,000	224,914	上訴人不爭執被上訴人有施作排水溝，但抗辯被上訴人未完成排水溝頂面應扣減38,000元，又施工漏水、未施作粉光應扣減5萬元。依卷內資料顯示排水溝上方確實未施作頂面，上訴人抗辯應扣除38,000元為可採。至漏水部分被上訴人主張並舉證已修補完成，又粉光工作並非系爭契約所約定之工程施作範圍，故上訴人抗辯漏水、粉光瑕疵扣款並不可採。
(7)	新作50*50預鑄陰井 (含鍍鋅隔柵蓋板)	組	9.00	4,000	36,000			4,000	只留一個陰井，取消 8個陰井	4,000	兩造不爭執(士院卷第42頁、本院卷第154頁)
	後段斜角增加長度 1.7米x8556					14,545	1.7M@8556元=14545元 (見士院卷第40頁)	5,263	280625/90.66M=3096,3096x1.7=5263	5,263	兩造於本院已不爭執(本院卷第154頁)
	～小 計～				791,930	687,033		324,802		514,802	
5	D擋土牆+圍牆+ 排水溝(L=35.7m)										
(1)	FY=2800普通鋼筋#3-#5(含加工組立)	噸	4.16	21,500	89,440	89,440		305,490	沒有粉光50,000元，D圍牆高度GL+40cm，測量結果只有34~36cm不等，須扣款	89,440	上訴人不爭執被上訴人均有施作，但抗辯被上訴人圍牆高度不足、未施作粉光，應扣減工程款5萬元。惟查被上訴人否認施作圍牆高度不足，上訴人復未舉證證明，不足可採。又粉光工作並非兩造所約定之工程施作範圍，上訴人抗辯粉光瑕疵扣款一節，亦非可取。
(2)	3000PSI預拌混凝土 (含壓送車帶土尾、接管費)	M3	55.00	2,350	129,250	129,250				129,250	
(3)	一般模板組立及損耗含施工架	m ²	304.00	450	136,800	136,800				136,800	
(4)	R.C柱(@140)	支	18.00	2,000	36,000	0	減帳36,000元(見北院卷第353頁)	0	未施工	0	被上訴人已自承本工項未施作，應減帳36,000元(見北院卷第353頁、本院卷第155頁)，故本工項不應計價。
(5)	白鐵菱形網 (3mm*140cm*35.72M)、含螺栓、固定等五金耗材	M	35.72	1,350	48,222	0	減帳48,222元(見北院卷第355頁)	0	未施工	0	被上訴人已自承本工項未施作，應減帳48,222元(見北院卷第355頁、本院卷第155頁)，故本工項不應計價。
(6)	預鑄排水溝	M	35.70	2,900	103,530	0	減帳103,530元(見北院卷第355頁)	0	未施工	0	被上訴人已自承本工項未施作，應減帳103,530元(見北院卷第355頁、本院卷第156頁)，故本工項不應計價。
(7)	新作50*50預鑄陰井 (含鍍鋅隔柵蓋板)	組	4.00	4,000	16,000	16,000		0	未施工	0	被上訴人已不爭執本工項不應計價(見本院卷第156頁)。
	～小 計～				559,242	371,490		305,490		355,490	
6	138地號D擋土牆(L=61.21m)大約81M(增加20M)										
(1)	FY=2800普通鋼筋#3-#5(含加工組立)	噸	11.30	21,500	242,950	242,950		645,950	沒有粉光50,000元，圍牆高度GL+40cm，測量結果只有34~36cm不等，須扣款	242,950	上訴人不爭執被上訴人均有施作，但抗辯圍牆高度不足、未施作粉光，應扣減工程款5萬元。惟查被上訴人否認圍牆高度不足，上訴人亦未舉證以實其說，故上訴人抗辯圍牆高度不足瑕疵扣款一節，難認可採。又粉光工作並非兩造所約定之工程施作範圍，則上訴人抗辯粉光瑕疵扣款一節，亦非可取。
(2)	3000PSI預拌混凝土 (含壓送車帶土尾、接管費)	M3	93.00	2,350	218,550	218,550				218,550	
(3)	一般模板組立及損耗含施工架	m ²	521.00	450	234,450	234,450				234,450	
	～小 計～				695,950	695,950		645,950		695,950	

附表二

項次	工 程 項 目	單 位	系爭工程契約			被上訴人原審主張		上訴人抗辯		本院認定	
			數量	單價	複價	金額	說明	金額	說明	金額	理由
四	管理室										
(1)	FY=4200高拉力鋼筋>#6	噸	4.00	22,500	90,000	45,000	資材室已完成1/2， 830560÷2=415280元(見 士院卷第41頁)	13,500	完成 8根柱子的基礎，完成度 15%。	13,500	被上訴人於本院已不爭執應依上訴人所抗辯之各項金 額為計價(本院卷第157至158頁)。
(2)	FY=2800普通鋼筋#3-#5	噸	7.80	21,500	167,700	83,850		25,155	1樓樓地板還沒有鋪 PC。	25,155	
(3)	3000PSI預拌混凝土(含壓送車帶土 尾、接管費)	M3	81.00	2,350	190,350	95,175		28,553	管理室主體牆面柱子都未施 工。	28,553	
(4)	一般模板組立及損耗	M3	527.00	450	237,150	118,575		35,573	牆面預留筋施工錯誤，2層預 留筋口留 1層。	35,573	
(5)	施工鷹架	式							未施工		
(6)	柱續接器預留	式							未施工		
(7)	1F地坪整體粉光、坪頂批土、屋頂 整體粉光+防水責任施工	m ²	76.00	250	19,000	9,500		0	未施工	0	被上訴人已不爭執不得請求(本院卷第158頁)。
(8)	1F內外牆面1:3水泥粉刷打底	m ²	180.00	420	75,600	37,800		0	未施工	0	被上訴人已不爭執不得請求(本院卷第158頁)。
(9)	D1:90*210金屬門	樘	1.00	15,000	15,000	7,500		0	未施工	0	被上訴人已不爭執不得請求(本院卷第158頁)。
(10)	W1:120*140鋁橫拉窗	樘	4.00	4,752	19,008	9,504		0	未施工	0	被上訴人已不爭執不得請求(本院卷第158頁)。
(11)	W2:120*60 鋁橫拉窗	樘	2.00	2,376	4,752	2,376		0	未施工	0	被上訴人已不爭執不得請求(本院卷第158頁)。
(12)	水、電										
(13)	D2	樘	2	6,000	12,000	6,000		0	未施工	0	被上訴人已不爭執不得請求(本院卷第158頁)。
(*)	預留柱鋼筋					58,050	(見北院卷第355頁)			0	被上訴人已不爭執不得請求(本院卷第158頁)。
(**)	資材室新建工程1,160,000							-329,440	830,560元-新建資材室完成費 用1,160,000元=-329,440元	0	茲於上訴人抵銷抗辯部分論述。
	～小 計～				830,560	473,330		-226,659		102,781	
五	引水道工程(L=233.8m)										
1	新作50cm預鑄高壓水泥涵管	M	233.80	1,760	411,488	411,488		0	引水道施工不良，路面凹陷， 測試引水道漏水，整條重新挖 開重作	411,488	上訴人自承被上訴人施作引水道工程於完工後，於 107年3月18日試水時方發現引水道有漏水之瑕疵(見 本院卷第319頁)，又上訴人並未舉證證明引水道漏水 瑕疵為可歸責於被上訴人之事由所致，上訴人拒絕付 款並無理由。
2	新作70*70預鑄陰井(含鍍鋅隔柵 蓋板)(60cm*90cm)	組	10.00	5,000	50,000	50,000				50,000	
3	10CM厚A.C復舊(W=150CM)	M									
	～小 計～				461,488	461,488		0		461,488	
十二	追加工程項目										
1	C牆排水管 PVC管 8吋一支+ 4個 彎頭					9,200		9,200		9,200	兩造不爭執
2	C牆排水管 挖土機一式					9,000		9,000		9,000	兩造不爭執
3	C牆排水管 道路切割					1,500		1,500		1,500	兩造不爭執
4	C牆排水管 陰井					4,000		0	原設計9個，只用一個，I94 (4000)已計價	0	被上訴人於本院已不爭執不得請求本項費用(本院卷 第160頁)。
5	C牆排水管 陰井、排水管 2次修 改工程					5,000		0	陰井施工錯誤，修改錯誤不該 請款	0	被上訴人於本院已不爭執不得請求本項費用(本院卷 第160頁)。
6	138 排水管 PVC 10吋 二支+一個 彎頭					9,600		9,600		9,600	兩造不爭執
7	138 排水管 挖土機一式					9,000		9,000		9,000	兩造不爭執
8	138 排水管 道路切割					1,500		1,500		1,500	兩造不爭執
9	引水道追加(埋管、集水坑)					25,000		25,000		25,000	兩造不爭執

附表二

項次	工 程項目	單 位	系爭工程契約			被上訴人原審主張		上訴人抗辯		本院認定	
			數量	單價	複價	金額	說明	金額	說明	金額	理由
10	資材室(地坪防潮設施)代為施工					27,499		27,499		27,499	兩造不爭執
	～小 計～					101,299		92,299		92,299	