

附件二「本案被告對於證據能力之意見」

編號	被告	供述證據【證據出處】	非供述證據【證據出處】
1	吳碧霞	<p>僅爭執以下證據：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 郭俊霖 106 年 6 月 19 日調查筆錄（A1 卷第 421 至 427 頁） 2. 侯偉鴻 104 年 5 月 27 日調查筆錄（A1 卷第 11 至 14 頁） <p>【甲 2，109 年金重訴字第 22 號本院卷二，第 490 至 491 頁】</p>	<p>均不爭執證據能力。</p> <p>【甲 2，109 年金重訴字第 22 號本院卷二，第 490 至 491 頁】</p>
2	侯偉鴻	<p>僅爭執以下證據：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 郭俊霖之供述 <ol style="list-style-type: none"> (1) 106 年 6 月 19 日調詢筆錄(A1，106 年他字第 5049 號卷一，第 425 頁第 1 組問答、第 426 頁第 5 組問答) (2) 106 年 6 月 19 日檢訊筆錄(A1，106 年他字第 5049 號卷一，第 488 頁第 8 組問答) (3) 106 年 12 月 25 日檢訊筆錄(A3，106 年他字第 5049 號卷三，第 203 至 204 頁) (4) 107 年 1 月 9 日檢訊筆錄(A3，106 年他字第 5049 號卷三，第 213 至 216 頁) 2. 吳碧霞之供述 <ol style="list-style-type: none"> (1) 106 年 9 月 20 日調詢筆錄(A4，107 年偵字第 6195 號，第 29 至 	<p>均不爭執證據能力。</p> <p>【甲 3，109 年金重訴字第 22 號本院卷三，第 314 至 315 頁】</p>

		<p>35 頁)</p> <p>3. 潘禎勳之供述</p> <p>(1) 104 年 11 月 30 日調 詢筆錄(A1, 106 年他 字第 5049 號卷一， 第 149 至 154 頁)</p> <p>(2) 106 年 6 月 19 日檢訊 筆錄_具結(A1, 106 年他字第 5049 號卷 一，第 405 至 407 頁)</p> <p>【甲 3, 109 年金重訴字 第 22 號本院卷三，第 314 至 315 頁】</p>	
3	曾炎芳	<p>僅爭執以下證據：</p> <p>1. 賴品叡 106 年 9 月 20 日調查筆錄 (A3 卷第 136 頁第 22 行至第 137 頁第 15 行、第 138 頁第 5 至 12 行、 第 139 頁第 13 至 15 行、第 139 頁第 19 行至第 140 頁第 22 行、第 141 頁第 19 行至第 142 頁第 4 行、第 143 頁第 6 至 12 行)。</p> <p>2. 林學沐之供述</p> <p>(1) 106 年 8 月 10 日調查 筆錄 (A2 卷第 7 頁第 20 行至第 8 頁第 4 行、第 8 頁第 8 至 23 行、第 9 頁第 4 至 16 行、第 10 頁第 19 至 23 行、第 12 頁第 4 至 19 行、第 13 頁第 12 至 20 行)</p> <p>(2) 106 年 8 月 30 日調查</p>	<p>均不爭執證據能力。</p> <p>【甲 2, 109 年金重訴字第 22 號本院卷二，第 445 頁】</p>

		<p>筆錄（A2 卷第 328 頁第 15 至 20 行、第 329 頁第 1 行至第 330 頁第 7 行、第 330 頁第 13 行至第 331 頁第 5 行、第 331 頁第 19 至 21 行、第 332 頁第 7 至 23 行、第 333 頁第 4 行至第 334 頁第 5 行）。</p> <p>3. 林婕穎之供述</p> <p>(1) 106 年 8 月 10 日調查筆錄（A2 卷第 1M 頁第 8 至 17 行、第 114 頁第 21 行至第 115 頁第 1 行、第 115 頁第 4 至 6 行、第 115 頁第 16 行至第 116 頁第 6 行、第 119 頁第 5 至 6 行、第 13 至 21 行）</p> <p>(2) 106 年 8 月 30 日調查筆錄（A2 卷第 446 頁第 14 至 18 行、第 449 頁第 4 至 10 行第 451 頁第 10 至 14 行、第 452 頁第 22 行至第 453 頁第 3 行、第 455 頁第 3 至 6 行）。</p> <p>4. 郭彩玉之供述</p> <p>(1) 104 年 11 月 13 日調查筆錄（A1 卷第 73 頁第 2 至 3 行、第 7 至 11 行、第 16 至 22 行）。</p> <p>5. 鄭欽化之供述</p>	
--	--	--	--

		<p>(1) 106 年 7 月 4 日調查筆錄 (A1 卷第 571 頁第 22 行至第 572 頁第 6 行、第 572 頁第 19 行至第 573 頁第 10 行)。</p> <p>【甲 2，109 年金重訴字第 22 號本院卷二，第 444 至 445 頁】</p>	
4	張芳駿	<p>1. 林學沐之供述</p> <p>(1) 106 年 8 月 10 日調查筆錄 (A2 卷第 9 頁第 6 至 8 行、第 13 頁倒數第 6 至 4 行)</p> <p>(2) 106 年 8 月 30 日調查筆錄 (A2 卷第 328 頁第 9 至 14 行、第 329 頁第 1 至 5 行)</p> <p>2. 林婕穎之供述</p> <p>(1) 106 年 8 月 10 日調查筆錄 (A2 卷第 114 頁第 8 至 17 行第 115 頁第 2 至 9 行、第 16 至 19 行、第 119 頁第 4 至 5 行)</p> <p>(2) 106 年 8 月 30 日調查筆錄 (A2 卷第 445 頁倒數第 2 行至第 446 頁第 1 行、第 446 頁第 14 至 18 行、第 447 頁第 14 行至第 449 頁第 3 行)</p> <p>(3) 106 年 8 月 10 日訊問筆錄 (A2 卷第 161 頁第 7 至 9 行)</p> <p>(4) 106 年 8 月 30 日訊問筆錄〈具結〉(A2 卷第 541 頁倒數第 4 行至</p>	<p>1. 林學沐「金磚國際手抄筆記」(A2 卷第 183 至 185 頁)</p> <p>2. 林婕穎製作「筆記本」(A2 卷第 123 至 150 頁)</p> <p>3. 賴品叡筆電內資料「亞洲新聞稿一未完成」、「金磚處理」(A3 卷第 163 至 167 頁)</p> <p>4. 林學沐「金磚國際委任契約」(A2 卷第 223 至 229 頁)</p> <p>【甲 2，109 年金重訴字第 22 號本院卷二，第 457 至 464 頁】</p>

		<p>第 542 頁第 6 行、第 542 頁第 20 至 24 行)</p> <p>3. 孔令珮之供述</p> <p>(1) 106 年 7 月 4 日調查筆錄 (A1 卷第 600 頁倒數第 4 行至第 601 頁第 4 行)</p> <p>【甲 2，109 年金重訴字第 22 號本院卷二，第 457 至 464 頁】</p>	
5	劉偉堂	<p>僅爭執以下證據：</p> <p>1. 郭彩玉之供述</p> <p>(1) 104 年 11 月 13 日調查筆錄 (A1 卷第 70 頁第 5 行、第 71 頁第 16 至 17 行、第 72 頁第 14 至 17 行、第 73 頁第 1 至 3 行)、</p> <p>(2) 106 年 6 月 19 日訊問筆錄〈具結〉(A1 卷第 392 頁第 6 至 7 行)。</p> <p>2. 黃玉美之供述</p> <p>(1) 104 年 10 月 14 日調查筆錄 (A1 卷第 60 頁第 7 至 8 行、第 15 至 17 行、第 21 至 22 行、第 61 頁最後 205 行)</p> <p>(2) 106 年 6 月 19 日訊問筆錄〈具結〉(A1 卷第 393 頁第 4 至 7 行、第 20 至 23 行)。</p> <p>【甲 3，109 年金重訴字第 22 號本院卷三，第 135 至 141 頁】</p>	<p>均不爭執證據能力。</p> <p>【甲 3，109 年金重訴字第 22 號本院卷三，第 135 至 141 頁】</p>

6	林婕穎	<p>1. 孔令珮 106 年 7 月 4 日調查筆錄（A1 卷第 601 頁第 10 至 12 行）</p> <p>【甲 3，109 年金重訴字第 22 號本院卷三，第 340 頁】</p>	<p>均不爭執證據能力。</p> <p>【甲 3，109 年金重訴字第 22 號本院卷三，第 340 頁】</p>
---	-----	--	---