

附表一：兩造對於金額不爭執，僅爭執法律關係（新臺幣：元）

編號	匯款時間	匯款金額	駱億鑫主張			原審判決認定		
			借款金額	利息	利息結算日	週年利率	性質	金額 利息
1	108.01.31	580,000	580,000	11,202	108.06.21	5%	工程款	580,000 0
2	107.07.13	1,260,000	1,200,000	67,660	108.06.21	6%	工程款	1,260,000 0
3	107.07.27	780,000	780,000 (原審卷一 143)	140,613	108.06.21	20%	消費借貸	780,000 140,613
4	107.08.15	735,000	700,000	2,972	108.06.21	5%	工程款	735,000 0
5	107.08.30	200,000	200,000 (原審卷一 149)	32,328	108.06.21	20%	消費借貸	200,000 32,328
6	107.09.17	900,000	900,000	136,602	108.06.21	20%	消費借貸	900,000 136,602
7	107.10.01	1,200,000	1,200,000	172,931	108.06.21	20%	消費借貸	1,200,000 172,931
8	107.10.15	930,000	468,241	63,886	108.06.21	20%	消費借貸	468,241 63,886
9	107.10.30	920,000	920,000	117,961	108.06.21	20%	消費借貸	920,000 117,961
10	107.11.15	1,200,000	1,200,000	143,342	108.06.21	20%	消費借貸	1,200,000 143,342
11	107.11.30	1,100,000	1,100,000	122,356	108.06.21	20%	消費借貸	1,100,000 122,356
12	107.12.17	1,100,000	1,100,000	112,109	108.06.21	20%	消費借貸	1,100,000 112,109
13	108.01.02	1,300,000	1,300,000	121,095	108.06.21	20%	消費借貸	1,300,000 121,095
14	108.01.15	860,000	860,000	73,983	108.06.21	20%	消費借貸	860,000 73,983
小計		13,065,000 【A】	12,508,241 【B】	1,319,040 【C】			消費借貸 10,028,241 【D】 工程款 2,575,000 【E】 (駱億鑫公司未上訴)	1,237,206 【F】

附表二：抵銷、扣抵項目（新臺幣：元）

編號	項目	金額	原審判決認定	錡鋒公司主張	騏億鑫公司之意見
15	錡鋒公司應領稅後工程款 【F18P1】9,329,093 【F6E】3,446,100	12,775,193	12,775,193 【G】 兩造均不爭執。 (原判決第 6-7 頁(二)1.)	兩造不爭執	兩造不爭執
16	騏億鑫公司已給付之工程款	4,143,751	4,143,751 【H】 (原判決第 7 頁 2.(1))	兩造不爭執	兩造不爭執
17	騏億鑫公司之代墊維修費	17,900	17,900 【I】 錡鋒公司未能證明有此慣例存在，騏億鑫公司為有理由。 (原判決第 7 頁 2.(2))	兩造不爭執	兩造不爭執
18	錡鋒公司之借款利息	有爭執	1,237,206 【F】 兩造就原判決附表編號 3、5-14 所示項目有消費借貸關係，應支付利息。 (原判決第 7 頁 2.(3))	匯款金額均為「預支工程款」【詳見上訴人 110/06/09 民事上訴理由狀】。故就此數額騏億鑫不應列計主張。	原主張利息為 1,319,040 元，扣除編號 1、2、4 利息後為 1,237,206 元 (騏億鑫公司未上訴)
19	錡鋒公司已交付支票 6 紙	266,400	266,400 【J】 兩造均不爭執。 (原判決第 8 頁 3.(1))	兩造不爭執	兩造不爭執

編號	項目	金額	原審判決認定	錡鋒公司主張	騏億鑫公司之意見
20	焊道修補費用	有爭執	400,000 【K】 認錡鋒公司主張為有理由。 (原判決第 8 頁 3.(2))	原判決已清楚交代：「(2)焊道修補 400,000 元：被告稱原告法定代理人曾承諾願意吸收被告多額外支出的焊道修補成本 4、50 萬元，並提出 LINE 對話紀錄為證，且為兩造所不爭執，被告主張此部分金額應計入抵銷之款項，為有理由。」從 LINE 截圖對話脈絡亦可知悉。	騏億鑫公司係幫忙錡鋒公司向業主爭取，兩造未有合意由騏億鑫公司吸收，且錡鋒公司自始未為就此提出工程費用之證據證明。
21	水損理賠金	72,772	72,772 【L】 按原證 12，騏億鑫公司最後請領水損理賠金為 72,772。 (原判決第 8 頁 3.(3))	兩造不爭執	兩造不爭執
附表一、二總計計算式			1. 錡鋒公司得主張抵銷金額為 8,115,508 元 【計算式：代號 G-H-I-F+J+K+L】。 2. 原審認定：10,028,241【D】為消費借貸關係。 3. 抵銷後，原審認定錡鋒公司尚須返還騏億鑫 1,912,733 元 【計算式： 10,028,241-8,115,508=1,912,733】	1. 錡鋒公司得主張抵銷之金額為 9,352,714 元【乙】 【計算式：代號 G-H-I+J+K+L = 乙】。(不能扣除 F) 2. 10,028,241【D】部分，定性亦應同為工程款(預支)。 3. 抵銷後，錡鋒公司至多須返還騏億鑫公司 675,527 元 【計算式：D - 乙 10,028,241-9,352,714=675,527】	1. 錡鋒公司得主張抵銷之金額為 7,715,508 元【甲】 【計算式：代號 G-H-I-F+J+L = 甲】。 (將編號 20【K】 400,000 元排除，即附帶上訴範圍) 2. 兩造間有如編號 3、5 至 14 所示共 10,028,241 元【D】之消費借貸關係。 3. 抵銷後，錡鋒公司尚須返還騏億鑫公司 2,312,733 元 【計算式：D - 甲 10,028,241-7,715,508=2,312,733】