

一、就原告於 110 年 8 月 5 日及同年 10 月 5 日之陳報狀及補資料狀所主張之賠償項目及金額，表示意見如下：

(一) 薪資賠償部分：

據原告所提林新醫院診斷證明書(詳本案卷第 95 頁)，記載宜休養 2 個月，故原告主張 12 個月顯屬無據且被告無須負擔損害賠償責任。

(二) 醫療費用部分：

1. 林新醫院收據(本案卷第 107 頁至 113 頁)：

本案卷第 113 頁之收據，原告實際支出金額應為新臺幣(下同)2,010 元，非 7,825 元，故於林新醫院實際支出總計應為 3,617 元，惟被告無須負擔損害賠償責任。。

2. 建成中醫診所收據(本案卷第 115 頁至 117 頁)：

據原告所提建成中醫診所診斷證明書(本案卷第 97 頁)所載，原告係自 109 年 4 月 10 日至 109 年 6 月 10 日共計就診 10 次，惟原告所提之費用明細係自 109 年 4 月 10 日至 110 年 5 月 31 日，則原告自 109 年 6 月 11 日以後至該診所就診是否係因本案之同一傷勢前往就診，不無疑問。故自 109 年 6 月 11

1 日後之支出費用，應無因果關係且無必要且被告無
2 須負擔損害賠償責任。

3 3. 中山醫學大學附設醫院收據(本案卷第 119 頁至 129
4 頁)：

5 (1) 原告於中山醫學大學附設醫院醫療費用支出為
6 3,370 元。惟部分支出顯與原告於本件之傷勢
7 無關且被告無須負擔損害賠償責任。。

8 (2) 108 年 07 月 10 日、108 年 07 月 30 日於骨科
9 就診(本案卷第 119 頁)支出費用 1,030 元應與
10 本案傷勢有關，惟被告無須負擔損害賠償責
11 任。

12 (3) 109 年 07 月 21 日、109 年 07 月 30 日、109 年
13 08 月 13 日於骨科就診(本案卷第 121 頁至第
14 123 頁)支出費用 690 元，其就診日期距案發日
15 期已超過 1 年，應與本案傷勢無關且被告無須
16 負擔損害賠償責任。

17 (4) 109 年 08 月 18 日、109 年 11 月 03 日、109 年
18 11 月 10 日、109 年 12 月 22 日於神經內科就
19 診(本案卷第 121 頁至第 123 頁)支出費用

1 1,320 元，然本件原告傷勢係左膝蓋斷裂(骨
2 折)，就診神經內科顯無關連、無必要且被告
3 無須負擔損害賠償責任。

4 (5) 110 年 06 月 03 日於骨科就診，支出費用 330
5 元，其就診日期距案發日期已超過近 2 年，應
6 與本案傷勢無關且被告無須負擔損害賠償責
7 任。

8 4. 中國醫藥大學附設醫院收據(本案卷第 131 頁至 143
9 頁)：

10 (1)110 年 6 月 7 日門診收據支出 150 元，應屬無關
11 聯且不必要，蓋原告並非於骨科就診，應與本案
12 傷勢無關。且被告無須負擔損害賠償責任。

13 (2)110 年 6 月 11 日門診收據支出 670 元，應屬無
14 關聯且不必要，蓋與發當日超過近 2 年。且被告
15 無須負擔損害賠償責任。

16 (3)108 年 1 月 1 日至 110 年 6 月 7 日急診收費證
17 明，支出 820 元，應屬無關聯且不必要，蓋從該
18 收據無法得知原告係因何疾病前往急診。且被告
19 無須負擔損害賠償責任。

1 (4)108 年 1 月 1 日至 110 年 6 月 7 日門診收費證

2 明，支出 470 元，應屬無關聯且不必要，蓋從該
3 收據無法得知元告係因何疾病前往門診。且被告
4 無須負擔損害賠償責任。

5 (5)108 年 9 月 6 日至 108 年 9 月 19 日住院醫療收

6 費證明，支出 5,166 元，應屬無關聯且不必要，
7 蓋從該收據無法得知原告係因何疾病住院。且被
8 告無須負擔損害賠償責任。

9 (6)108 年 9 月 27 日門診醫療收據證明，支出 320

10 元，應屬無關聯且不必要，蓋從診斷證明書，並
11 未提及原告需為復健。且被告無須負擔損害賠償
12 責任。

13 (7)住院醫療收費證明(本案卷第 141 頁)，支出費用

14 4,166 元，應屬無關聯且不必要，蓋原告係於內
15 科就診，其住院原因是否係因本案傷勢所致，尚
16 未可知。且被告無須負擔損害賠償責任。

17 (8)110 年 6 月 28 日門診醫療收據，支出費用 670

18 元，應屬無關聯且不必要，蓋原告係於心臟血管
19 系就診，與本案傷勢無關。且被告無須負擔損害

1 賠償責任。

2 (9)110 年 6 月 11 日門診醫療收據，支出費用 670

3 元，應屬無關聯且不必要，蓋與發當日超過近 2

4 年且被告無須負擔損害賠償責任。

5 (10)108 年 9 月 5 日急診醫療收據，支出費用 820

6 元，應屬無關聯且不必要，蓋原告係送急診內

7 科，其急診原因是否係因本案傷勢有關，尚未

8 可知。且被告無須負擔損害賠償責任。

9 5. 中國醫藥大學附設醫院台中東區分院收據(本案卷第
10 143 頁至 173 頁)：

11 (1)108 年 11 月 8 日、108 年 11 月 11 日、108 年 11

12 月 12 日、108 年 11 月 21 日、108 年 12 月 5

13 日、108 年 12 月 12 日、110 年 6 月 25 日門診醫

14 療收據，共支出 790 元，應屬無關聯且不必要，

15 蓋原告係看中醫且無診斷證明，應與本案傷勢無

16 關。且被告無須負擔損害賠償責任。

17 (2)108 年 10 月 29 日、108 年 12 月 26 日、108 年

18 10 月 29 日、108 年 11 月 8 日、108 年 11 月 11

19 日、108 年 11 月 21 日、108 年 12 月 5 日、108

1 年 12 月 12 日、108 年 12 月 26 日、110 年 6 月
2 10 日(被告 110 年 6 月 10 日門診收據於本院卷第
3 149 頁部分係重複提出)，應屬無關聯且不必要，
4 蓋從診斷證明書，並未提及原告需為復健。且被
5 告無須負擔損害賠償責任。

6 (三) 輔具費用：

7 被告沒有意見，惟被告無須負擔損害賠償責任。

8 (四) 車資費用：

9 原告所提供之車資證明並無記載車號及駕駛人為誰，
10 且並無上下車明確地點，故被告認為車資部分並無法
11 證明實際支出。被告亦無須負擔損害賠償責任。

12 (五) 精神慰撫金：

13 原告請求 240,000 元精神慰撫金實屬過高，顯不合理
14 且被告亦無須負擔損害賠償責任。