

1 110 年度大字第 2 號裁定不同意見

2 大法庭法官 侯東昇 提出

3 大法庭裁定就民國 90 年 1 月 17 日修正公布之道路交通管理處罰條

4 例第 90 條前段規定：「違反本條例之行為，自行為成立之日起；行為

5 有連續或繼續之狀態者，自行為終了之日起，逾 3 個月不得舉發。」

6 關於該條所定 3 個月之舉發期限，就同條例第 8 條第 1 項第 1 款之汽

7 車違規行為，應以處罰機關受理（收到）舉發機關移送舉發違反道路

8 交通管理事件之時點，作為認定舉發是否已逾 3 個月之準據，本席不

9 同意該法律見解，茲提出不同意見書，理由如下：

10 一、依道路交通管理處罰條例第 92 條第 4 項授權訂定之違反道路交

11 通管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱處理細則）第 10 條

12 規定，舉發方式分為當場舉發、逕行舉發、職權舉發、肇事舉發

13 及民眾檢舉舉發。以當場舉發與逕行舉發為例，同細則第 11 條

14 第 1 項第 1 款前段規定：當場舉發者，應填記「駕駛人或行為人

15 姓名、性別、出生年月日、地址、身分證統一編號及車主姓名、

16 地址、車牌號碼、車輛種類。」同條項第 4 款規定：逕行舉發者，

17 應按已查明之資料填註「車牌號碼、車輛種類、車主姓名及地址，

18 並於通知單上方空白處加註逕行舉發之文字」，顯然於舉發通知

19 單上填記或填註上揭內容時，舉發之行為即已完成，性質上屬於

事實行為。至於同條項第 1 款及第 4 款規定：當場舉發，被查獲之駕駛人或行為人為受處分人時，應將通知聯交付該駕駛人或行為人收受；逕行舉發，應由舉發機關送達被通知人，其目的均在讓受處分人或被通知人於不服舉發事實時，應於 30 日內向處罰機關陳述意見，倘未依規定陳述意見，處罰機關即取得逕行裁決之法源依據（道路交通管理處罰條例第 9 條第 1 項規定參照），以及被通知人得於通知單記載之應到案日期前，向處罰機關告知應歸責人，以便處罰機關得通知應歸責人到案（處理細則第 36 條第 1 項規定參照）。是以，當場收受或送達並非舉發之生效要件，但可作為已為舉發之用。

二、本件大法庭係以處理細則並未違反法律授權為前提而為裁定。依

處理細則規定，道路交通違規之處罰程序分為：稽查、舉發（第 3 章）、移送（第 4 章）、受理（第 5 章）及裁決（第 6 章）。依同細則第 28 條第 1 項及第 2 項規定：「（第 1 項）舉發違反道路交通管理事件後，舉發單位應於舉發當日或翌日午前，將該舉發違反道路交通管理事件有關文書或電腦資料連同有暫代保管物件者之物件送由該管機關，於舉發之日起 4 日內移送處罰機關。

（第 2 項）前項移送期間其屬逕行舉發者，自違反行為日起 30 日內為之。如有查證必要者，得延長之，但不得逾 3 個月。」上

1 開規定既有舉發日及移送期間之規定，足見舉發與移送係不同階
2 段之行政程序，於舉發後，始有移送。當場舉發者，於舉發之日
3 起 4 日內移送；逕行舉發者，原則上自違反行為日起 30 日內，
4 例外於 3 個月內移送。尤其是 109 年 6 月 10 日修正，並於同年
5 12 月 1 日施行之道路交通管理處罰條例第 90 條規定，已將舉發
6 期間修正為「2 個月」，而處理細則第 28 條雖曾於 109 年 11 月
7 30 日修正，但關於移送期間最長可達 3 個月部分並未隨之修正，
8 更可知立法者與法規主管機關即輔助參加人交通部均認舉發
9 與移送係不同之概念，舉發期間與移送期間或有重疊，但移送期
10 間可長於舉發期間。

11 三、於當場舉發之情形，舉發單位既已填製完成舉發通知單並將通知
12 聯交付受處分之駕駛人或行為人收受，於判斷是否逾道路交通管
13 理處罰條例第 90 條所定之 3 個月舉發期間，事實甚為明確，何
14 以不能作為是否有為舉發之證明，而需待處罰機關受理舉發機關
15 所移送舉發事件之時點，始能認定舉發是否已逾 3 個月？如採本
16 裁定之見解，固然有利於違規行為人，但論理解釋僅為法律解釋
17 方法之一種，該解釋方法固然可以賦予法律生命，然如法律文義
18 清楚，則不能逸脫於法律文字而為解釋。本裁定多數見解未考慮
19 當場舉發時，舉發單位已填載完成相關資料於舉發通知單上，同

1 時將舉發通知單交付當場被查獲之駕駛人或行為人收受之事實，
2 逕行以處罰機關受理舉發機關所移送舉發事件之時點，作為認定
3 舉發是否已逾 3 個月之準據，明顯逸脫法律文義之解釋，自有未
4 洽。又道路交通管理處罰條例之舉發除當場舉發態樣外，尚有逕
5 行舉發、職權舉發、肇事舉發及民眾檢舉舉發等，基於同一法規
6 中之同一法律概念，因規範目的相同，本於法體系之一致性，自
7 應為相同解釋，亦即只要於舉發通知單上填記或填註應記載之內
8 容即完成舉發。輔助參加人交通部於本院行言詞辯論時，亦供稱
9 以舉發通知單上填記或填註完成時，作為認定是否已為舉發，乃
10 最符合立法意旨。

11 四、於逕行舉發之情形，因未當場將舉發通知單交付違規行為人，被
12 舉發人對舉發事實或舉發時間爭執時，行政機關如能提出相關事
13 證時，例如違規照片及被舉發人收受舉發通知單之文書時，自應
14 以舉發通知單作成時為準；惟若行政機關未能舉證證明舉發之作
15 成時點時，由於移送時應檢附舉發通知單等相關文書或電腦資料
16 （處理細則第 28 條第 1 項參照），且此類案件量多質輕，因此，
17 於個別案件，退而以舉發機關將該違規事件之舉發通知單等相關
18 文書移送處罰機關受理之時點，作為舉發之證明，並以該時點作
19 為認定舉發是否已逾 3 個月，則尚無不可。