

數

附委任狀

刑事交付審判聲請狀

臺灣臺北地方法院收狀戳		
111. 10. 25 上午		
字第 18346 號		
陳	易	均

案號

股別

聲請人即告訴人 操莉玲

代理人 吳啓孝律師

被 告 林博暉

王雲卿：

上列聲請人因被告等誣告案件，經臺灣臺北地方檢察署檢察官於中華民國 111 年 8 月 28 日為不起訴處分（110 年度偵字第 33246 號），聲請人聲請再議後，不服臺灣高等檢察署於 111 年 10 月 19 日駁回再議之處分（111 年度上聲議字第 9143 號），爰依法聲請交付審判，並提出理由狀如下：

程序方面

- 一、按聲請人接受不起訴處分書後，得於七日內以書狀敘述不服之理由，經原檢察官向直接上級法院檢察署檢察長或檢察總長聲請再議；上級法院檢察署檢察長或檢察總長認再議為無理由

者，應駁回之；聲請人不服上級法院檢察署檢察長或檢察總長認再議為無理由而駁回之處分者，得於接受處分書後十日內，委任律師提出理由狀，向該管第一審法院聲請交付審判。刑事訴訟法第 256 條第 1 項前段、第 258 條第 1 項前段、第 258 條之 1 分別定有明文。

二、查本件聲請人對被告提出告訴，經臺灣臺北地方檢察署檢察官於 111 年 8 月 28 日為不起訴處分（110 年度偵字第 33246 號），聲請人聲請再議後，不服臺灣高等檢察署於 111 年 10 月 19 日駁回再議之處分（111 年度上聲議字第 9143 號），聲請人於首開法定期限內，依法聲請交付審判，其聲請係合於「再議前置原則」及「強制律師代理」要件，本件法定程序部分，於法核無不合，即應為有無理由之實體審查。

實體方面

一、按「聲請人不服上級法院檢察署檢察長或檢察總長認再議為無理由而駁回之處分者，得於接受處分書後十日內委任律師提出理由狀，向該管第一審法院聲請交付審判。」，刑事訴訟法第 258 條之 1 定有明文。而上開法條之創設，考其立法理由係參考德國刑事訴訟法第 172 條第 2 項之規定及日本刑事訴訟法第 262 條準起訴之規定，增訂「聲請法院交付審判制度」，聲請人於不服上級檢察署之駁回處分者，得向法院聲請交付審判；其目的係為對於檢察官起訴裁量之制衡，除貫徹檢察機關內部檢察一體之原則所含有之內部監督機制外，另宜有檢察機關以外之監督機制，由法院保有最終審查權而介入審查，提供聲請人多一層救濟途徑，以促使檢察官對於不起訴處分為最慎重之篩選，審慎運用其不起訴裁量權；從而，本條之適用係就檢察機

關內部省視其不起訴處分是否妥當，法院有最終審查權。

二、關於偵查卷內所存證據是否符合刑事訴訟法第 251 條第 1 項規定「足認被告有犯罪嫌疑」檢察官應提起公訴之認定：

(一)按檢察官依刑事訴訟法第 228 條第 1 項知有犯罪嫌疑者，即有開始偵查之義務，而刑事訴訟之目的，在於法院係為發現實體之真實，此與檢察官本於國家公益之代表人追訴犯罪，是兩者對於認定犯罪事實與證據關聯性之心證程度，因各該法庭職務角色之差異，本即有不同。檢察官對於被告犯罪事實，負有提出證據責任及說服責任，並且基於無罪推定原則 (Presumption of Innocence)，被告被推定為無罪，被告毋庸舉證證明自己為無罪，應由檢察官舉證證明被告為有罪，而此舉證責任包括提出證據責任，及說服裁判者被告為有罪至「無庸置疑」(Beyond a Reasonable Doubt) 程度之說服責任。

(二)我國刑事訴訟法關於舉證責任，刑事訴訟法第 161 條已於民國 91 年 2 月 8 日修正公布，其第一項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知 (最高法院 92 年度台上字第 128 號判例意旨參照)。質言之，在具體案件審理中，法院必須要得到「不容有合理性的懷疑」的確切心證，方可認定其犯罪事實。但檢察官之判斷只要收得「證據之優勢」，已經足使法院取得蓋然性

的心證，即可起訴被告。公訴人依憑起訴被告犯罪之證據，係足以使審理事實之人對於爭執之事實認定其存在，更勝於不存在，即達到前開蓋然的心證，即為所稱之證據優勢，已符合刑事訴訟法第 251 條第 1 項規定「足認被告有犯罪嫌疑」檢察官應提起公訴之情形，亦即該案件已經跨越起訴門檻，自應如同檢察官提起公訴使案件進入審判程序。

三、查本件聲請人提出告訴意旨略以：「被告林博暉及其母即被告王雲卿 2 人，均明知聲請人操莉玲於民國 105 年 5 月 18 日，向被告林博暉承租其向交通部臺灣鐵路局（下簡稱臺鐵局）承租址設臺北市大安區忠孝東路 3 段 251 巷 12 弄 14 號 1 樓房屋（約定租期自 105 年 7 月 11 日起至 108 年 6 月 10 日止，租金每月新臺幣【下同】4 萬 4,000 元）後，聲請人有開立並交付面額 4 萬 4,000 元之支票共 35 紙（下簡稱系爭支票）予被告林博暉，作為支付租金之用，並非未支付租金，竟共同基於意圖使他人受刑事處分之誣告犯意聯絡，於 109 年 5 月 18 日，共同具狀向臺灣臺北地方檢察署提出告訴，誣指聲請人無支付租金之意涉犯刑法第 339 條第 1 項詐欺取財犯嫌，嗣經臺北地檢署檢察官偵查後，以 109 年度偵字第 19249 號案件（下簡稱上開案件）為不起訴確定。是認被告林博暉及其母即被告王雲卿 2 人共同涉犯刑法第 169 條第 1 項誣告罪嫌。」等情，而訴請偵辦。而臺北地檢署之原不起訴意旨載稱：「．．．訊據被告林博暉及王雲卿 2 人均堅決否認涉有前揭犯行，被告林博暉辯稱：聲請人操莉玲並未交付系爭支票給伊，伊沒有簽收，聲請人所提支票影本上有「林博暉」的字樣，是伊簽的，但是伊沒有收到支票正本，．．．。經查，依聲請人所提出華南銀行信義分行系爭

支票，向華南銀行信義分行函查係由何人至何銀行提示後存入，．．．再依該函覆之附件資料，向系爭支票提示銀行兆豐銀行金控總部分行、臺灣中小企業銀行建成分行、元大銀行承德分行、彰化銀行總部分行等函查係何人委託提出票據交換，經該等銀行函覆提示票據之委託交換人均非被告 2 人．．．。另將系爭支票中 36 張於支票正面左側有「兆豐國際商業銀行親收」戳記、支票背面左側「閱分類機專用區」有「本支票誤蓋本雙線圖章改委 0000 代收交換或經收兆豐國際商業銀行北台中分行有權簽章人」戳記及主管蓋職章等原因，向兆豐銀行北台中分行函查，經該行回覆表示：「有關支票號碼

共 36 張支票背面左側有『本支票誤蓋本雙線圖章改委 0000 代收交換或經收兆豐國際商業銀行北台中分行有權簽章人』戳記及主管蓋職章，係因執票人若於票據送出交換以前將支票取回，銀行皆會於支票上註記改委字樣，有關執票人託收再取回過程因年代久遠無得知。」，亦有兆豐銀行北台中分行 111 年 4 月 15 日函在卷可參，是既無法查證託收之執票人係何人，自亦難認被告 2 人係執該 36 張支票至兆豐銀行北台中分行託收人之事實。綜上所述，既無證據可認聲請人確有交付系爭支票予被告林博暉事實，則自難認被告 2 人於上開案件中申告本案聲請人未交付系爭支票支付租金乙情係屬虛捏。」，而為有利被告之認定。臺灣高等檢察署駁回再議意旨僅認定聲請人再議指摘並無足動搖原檢察官之判斷云云，而駁回再議。

四、然查：

(一)按刑法之誣告罪係以使他人受刑事或懲戒處分為目的，而為虛偽申告之犯罪。其誣告之方式為告訴、告發、自訴或報告、陳情，均所不問。又申告人所訴之事實，若有出於誤會或懷疑有

此事實而為申告，以致不能證明其所訴之事實為真實，縱被訴人不負刑責，而申告人因缺乏誣告之犯意，亦難成立誣告罪；反之，若以自己親歷之事實，妄指他人有犯罪行為，向該管公務員申告，非因出於誤會或懷疑而係出於故意虛構者，即無解於誣告罪之構成（最高法院 95 年度台上字第 1758 號判決意旨參照）。所謂誤認他人有犯罪嫌疑而可認其無誣告之故意者，必在聲請人未親歷其事，僅由於輕信傳說懷疑誤會之情形下始能發生，若聲請人以自己親歷被害事實，堅持被訴人有犯罪行為，經判決無罪，認被訴人無此事實者，即不得認聲請人無誣告之故意。況刑法上之誣告罪，本不限於所告事實全屬虛偽時始能成立，倘所告事實之一部係出於故意虛構者，仍不得謂非誣告（最高法院 75 年度台上字第 3020 號判決意旨參照）。經查：

(二)聲請人於 111 年 7 月 28 日刑事補充告訴理由二狀，即已指出被告林博暉確有在臺北地檢署 109 年度他字第 7167 號 109 年 6 月 22 日訊問筆錄申告聲請人「未支付租金」、「一張支票都沒有兌現」、「詐欺」（參聲證一，即告證三）。

(1)被告林博暉於上開案件(7167 號)檢察官訊問申告：「被告未支付給我的租金共 167 萬元，被告有開給我 36 張支票做租金，但一張支票都沒兌現。」、「我要對操莉玲提告與我簽立上開租賃契約後，被告一直到現在都沒有支付租金給我。」、「我並沒有領這 36 張支票。」、「(問：本件操莉玲開立的 36 張支票的款項，是否遭雷隆程所提領？)是。(問：雷隆程能夠提領走被告所開立 36 期租金支票，代表雷隆程能取得這 36 張支票，雷隆程是如何取得這 36 張支票？)雷隆程把我手上的這 36 張租金支票給掉包掉，讓我手上沒有

任何一張租金支票。(問：你既然一開始手上有被告開立的36期租金支票，是操莉玲把這36張租金支票開立給你的嗎？)是我把上開房屋交給操莉玲使用的，操莉玲有將這36張支票交給我的。(問：你是何時發現雷隆程把你手上的這36張租金支票掉包的？)答：我再把上開房屋交給被告使用，我當天搭高鐵回台中，就發現這36張支票被掉包了。、「(問：本件提告被告(操莉玲)詐欺犯罪是否如此？)是操莉玲迄今未支付我總租金167萬元，而讓我交付上開房屋而使用。」等情(參聲證一，即告證三)。

- (2)又依偵查卷內(告訴狀告證7)被告林博暉與聲請人之對話紀錄，林博暉自己傳送訊息與聲請人而稱：(2016年9月11日)「律師建議還是先寫存證信函要求返還支票，非不得已再掛失」、「我下禮拜會寫存證信去給許小姐要求返還支票」(2016年9月14日)「操小姐您好，支票已經找到了，問題解決了」、(2018年3月4日)「操小姐您好：經過一些時間的思考，我想了一個辦法，因為我覺得繼續等雷董處理也不是辦法，不如我自己來處理。誠摯向您請教一下：之前開的支票，剩下的是否能先辦理止付重開？因為承租是用我的名義，如果票重開並在我這邊的話，我想對於台鐵那邊的問題會單純很多，我可以直接處理，不怕雷董那邊擺爛。如果可以的話，也許可以解決很多困擾您的問題，因為我現在也在台北工作，也比較好處理。若您或會計師覺得這個方法可行，或是有比較困難的執行點，也許我們可以討論一下。博暉(操莉玲回覆：雷董那邊最近都有用Line聯絡，沒聽他說有什麼問題喔，我們這邊的立場是票已經開出，你和他們之間是什麼問題我們實在不方便介入，所以可能麻煩你去和雷

動商量我們這邊就是單純的租約)」(2018年3月29日)

「操小姐您好:我想請問為什麼自105年以來的一年多，一直請妳抽回之前開給我，但被許盈瑩小姐強行取走的30多張票，或者作廢不要兌現，妳一直以公司信用問題婉拒?(操莉玲回覆：我不懂你在說什麼耶，當初票是你取走的你也有簽名蓋章簽收，至於你交給誰我並不知道，我也並不認識什麼許盈瑩小姐喔)了解。這樣就好了(操莉玲回覆：我的房租依照你的指定一次發票都開給了你，如果你要把還未兌現的票作廢，請你先把我的開給你的票還給我)」(參聲證二，對話紀錄，即告證7)

(2)被告王雲卿於檢察官訊問時供稱：「(問：你要對操莉玲提告何事？我要對被告提告詐欺。」等語。然被告王雲卿既然從頭到尾都沒有接觸系爭票據，而聲請人將票據交付被告林博暉，已為林博暉自承如上，是王雲卿配合林博暉誣指聲請人未交付票據涉有詐欺而提出本件告訴，其具有誣告犯意甚明。

(3)被告林博暉、王雲卿明知操莉玲確有開立記名票據憑以給付租金，且於聲請人操莉玲用以支付租金之支票均經被告林博暉簽收，此有被告林博暉簽收支票之存根影本為證(參本狀聲證三，即告證9)。然依經驗法則，收受票據正本後，均在票據影本上簽名表示確實收到票據，此為通常票據收受之常態，倘若被告林博暉並未收受聲請人交付之票據，豈有可能於聲請人持有之票據影本上簽名，卻未收受票據(如果這樣被告林博暉豈有可能讓聲請人持有已經簽收之系爭支票影本而未索回)，是由該聲請人持有之系爭票據簽收事實，亦可推斷聲請人確實有交付票據，被告林博暉誣稱聲請人並未

交付票據，顯係捏造不實事實而可表彰其故意誣告之犯意，不待自言。

- (4) 被告林博暉於台灣高等法院 109 年度上易字第 766 號民事訴訟程序中自承聲請人確實已經交付系爭票據(聲證四)，有上開 109 年 10 月 23 日之準備程序筆錄可資為憑，此亦經另案臺灣高等檢察署臺中檢察分署 111 年度上聲議字第 1813 號駁回再議處分書(聲證五，即告證 10)引為認定被告林博暉收受支票之理由。

- (6) 然徵諸偵查卷內兆豐商銀函覆所稱「有關支票號碼

共 36 張支票背面左側有『本支票誤蓋本雙線圖章改委 0000 代收交換或經收兆豐國際商業銀行北台中分行有權簽章人』戳記及主管蓋職章，係因執票人若於票據送出交換以前將支票取回」，而當時系爭 36 張支票，其上均載有(兆豐北台中分行)帳號「

六，下稱 36 紙支票存根)，而兆豐北台中分行

之帳戶為林博暉所有，而林博暉自己帳戶係由其自己使用為常態，是依該系爭 36 紙支票由林博暉持用之帳戶委託託收之情況證據，即可高度合理懷疑係林博暉取得聲請人交付之票據後，先存入林博暉自己兆豐北台中分行帳戶，因故撤銷委託取款，而由兆豐商銀加蓋『本支票誤蓋本雙線圖章改委 0000 代收交換或經收兆豐國際商業銀行北台中分行有權簽章人』戳記及主管蓋職章，果爾，被告林博暉前稱聲請人並未交付 36 紙票據，即屬明顯虛偽。

- (7) 依上而論，聲請人確實交付林博暉 36 紙租金支票，且 36 張

支票均已由林博暉背書轉讓他人兌現無誤；又被告林博暉於上開 7167 號案件偵查時，亦供承係案外人雷隆程提領走聲請人所開立 36 期租金支票，且係「雷隆程把我手上的這 36 張租金支票給掉包掉，讓我手上沒有任何一張租金支票。」、「我再把上開房屋交給被告使用，我當天搭高鐵回台中，就發現這 36 張支票被掉包了。」；又林博暉與聲請人往來訊息亦稱：(2016 年 9 月 11 日)「律師建議還是先寫存證信函要求返還支票，非不得已再掛失」、「我下禮拜會寫存證信去給許小姐要求返還支票」(2016 年 9 月 14 日)「操小姐您好，支票已經找到了，問題解決了」、(2018 年 3 月 4 日)「操小姐您好：…之前開的支票，剩下的是否能先辦理止付重開？因為承租是用我的名義，如果票重開並在我這邊的話，我想對於台鐵那邊的問題會單純很多，我可以直接處理，不怕雷董那邊擺爛。(操莉玲回覆：…我們這邊的立場是票已經開出，你和他們之間是什麼問題我們實在不方便介入，所以可能麻煩你去和雷動商量我們這邊就是單純的租約)」(2018 年 3 月 29 日)「操小姐您好：我想請問為什麼自 105 年以來的一年多，一直請妳抽回之前開給我，但被許盈瑩小姐強行取走的 30 多張票，或者作廢不要兌現，妳一直以公司信用問題婉拒？(操莉玲回覆：我不懂你在說什麼耶，當初票是你取走的你也有簽名蓋章簽收，至於你交給誰我並不知道，我也並不認識什麼許盈瑩小姐喔)了解。這樣就好了(操莉玲回覆：我的房租依照你的指定一次發票都開給了你，如果你要把還未兌現的票作廢，請你先把我的開給你的票還給我」等情，足證被告林博暉明知聲請人確實交付伊 36 紙租金支票，但該租金支票係遭雷隆程調包(或由許盈瑩取

走)，亦即林博暉取得之 36 紙支票遭雷隆程、許盈瑩取走，渠等因聲請人交付 36 紙支票如何分潤發生糾紛，並非聲請人並未交付支票，卻仍基於誣告之犯意，而故意虛偽指訴操莉玲「未支付租金」，「一張支票都沒有兌現」，而具狀提出詐欺告訴，指稱聲請人租屋卻不給付租金而涉及詐欺罪嫌，顯然係捏造事實，無故申告聲請人致使聲請人陷於遭受刑事追訴處罰之風險，又被告二人對此有所認識，仍欲為上述行為，主觀上自有誣告之犯意及使聲請人受刑事處分之意圖甚明。綜上所述，本案事證明確，是核被告二人所為，應係刑法第 169 條之共同誣告罪之嫌疑，其程度顯已達起訴之門檻，亦堪認定。

六、被告二人所涉犯罪事實與證據方法如下

壹 犯罪事實部分

林博暉知悉操莉玲有意承租交通部臺灣鐵路管理局（下稱台鐵局）臺北市大安區忠孝東路 3 段 251 巷 12 弄 14 號 1 樓房屋（下稱系爭房屋），乃先於民國（以下同）105 年 5 月 18 日，與操莉玲先簽立系爭房屋之租賃契約（下稱第一租賃契約），雙方議定租期自 105 年 7 月 11 日起至 108 年 6 月 10 日止，操莉玲每月給付林博暉新臺幣（下同）4 萬 4000 元租金。嗣林博暉於 105 年 6 月 13 日與臺鐵局承租系爭房屋（下稱第二租賃契約），並由其母王雲卿擔任第二租賃契約之連帶保證人，林博暉自台鐵局取得系爭房屋後，即將該房屋交予操莉玲使用。林博暉、王雲卿明知已向操莉玲收取伊所簽發 36 紙租金支票，又該 36 紙支票因林博暉與雷龍程之糾紛，以經由雷龍程調包並提示，竟基於意圖使操莉玲受刑

事追訴之犯意，具狀向臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）負責刑事追訴之檢察官對操莉玲提出刑事告訴，指稱：林博暉受操莉玲欺瞞而將系爭房屋交予操莉玲作為「佳是品味設計有限公司」使用，然操莉玲租用三年期間並未支付任何租金（租金總額 167 萬元）等事實，誣指操莉玲涉犯刑法第 339 條第 1 項之罪嫌。嗣經臺北地檢署檢察官以 109 年度偵字第 19249 號為聲請人操莉玲不起訴處分，林博暉、王雲卿聲請再議後經臺灣高等檢察署檢察長於 109 年 8 月 27 日以 109 年度上聲議字第 7473 號處分書駁回再議確定，而知悉上情。

貳 證據清單

編號	證據名稱	待證事實
一	(第一)租賃契約書	林博暉知悉操莉玲有意承租交通部臺灣鐵路管理局（下稱台鐵局）經管之臺北市大安區忠孝東路 3 段 251 巷 12 弄 14 號 1 樓房屋（下稱系爭房屋），而於 105 年 5 月 18 日與操莉玲簽訂租賃契約書之事實。
二	(第二)租賃契約書	林博暉與台鐵局於 105 年 6 月 13 日簽訂經公證之租賃契約書，由林博暉向台鐵局租用臺北市大安區忠孝東路 3 段 251 巷 12 弄 14 號 1 樓房屋，並轉租予操莉玲之事實。
三	臺北地檢署 109 年度他字第 7167 號林博暉、王雲卿訊問筆錄	被告林博暉於檢察官訊問時：「我要對操莉玲提告與我簽立上開租賃契約後，被告一直到現在都沒有支付租金給我。」、「我並沒有領這 36 張支票。」、「（問：從你交付上開房屋給操莉玲使用，到你清理操莉玲留下的上開房屋，這中間間隔多久？）三年之久。」、「（問：本件操莉玲開立的 36 張支票的款項，是否遭雷隆程所提領？）是。（問：雷隆程能夠提領走被告所開立 36 期租金支票，代表雷

		隆程能取得這 36 張支票，雷隆程是如何取得這 36 張支票？）雷隆程把我手上的這 36 張租金支票給掉包掉，讓我手上沒有任何一張租金支票。（問：你既然一開始手上有被告開立的 36 期租金支票，是操莉玲把這 36 張租金支票開立給你的嗎？）是我把上開房屋交給操莉玲使用的，操莉玲有將這 36 張支票交給我的。（問：你是何時發現雷隆程把你手上的這 36 張租金支票掉包的？）答：我再把上開房屋交給被告使用，我當天搭高鐵回台中，就發現這 36 張支票被掉包了。」、「（問：本件提告被告詐欺犯罪是否如此？）是操莉玲迄今未支付我總租金 167 萬元，而讓我交付上開房屋而使用。（問：你稱操莉玲未支付 1 期租金給你，操莉玲租用上開房屋三年內，你有無跟被告主張要終契約？）我沒有向被告提過要終止契約。」，而有誣指操莉玲犯罪事實 被告王雲卿於檢察官訊問時供稱： 「（問：你是否幫林博暉為了台鐵的租賃契約擔任保證人？）是。（問：上開台鐵與林博暉的租賃契約，如已載及林博暉不得轉租上開房屋與他人，而林博跟台鐵簽立上開契約時，他就已經將上開房屋轉租給操莉玲，為何你還會幫林博暉擔任保證人？）因為林博暉已經先跟操莉玲簽立租賃契約了。（問：你要對操莉玲提告何事？我要對被告提告詐欺。」，而有誣指操莉玲犯罪事實。
四	臺北地檢署 109 年度偵字第 19249 號為不起訴處分書、臺灣高等檢察署檢察長 109 年度上聲議字第 7473 號駁回處分書。	被告林博暉、王雲卿誣指操莉玲涉犯刑法第 339 條第 1 項之事實。
五	華南商業銀行信義分行 109 年 9 月 23 日營清字第	林博暉、王雲卿明知操莉玲簽發之 36 紙支票（租金支票 35 紙，押租金支票乙

	1090026948 號函檢附存款業務資料明細即操莉玲簽發之 36 紙票據提示資料。(此部分資料事實來自臺灣高等法院 109 上易 766 號審理案卷)	紙)，係載有受款人為林博暉，且均載蓋有林博暉之印文為票據背書行為，且林博暉均已註記委託提示帳號為「03709083018」(兆豐北台中)，再向兆豐北台中分行抽票，而分別轉讓予他人，並由該人「02262281801；(雷大勵)」、「5418-1(台灣高鐵停車場，彰銀東興)」、「(上城建設公司，彰銀東興)」分別委託提示之事實。
六	彰化商業銀行東興分行 109 年 11 月 26 日彰東興字第 109090 號函檢送客戶資料。	操莉玲簽發之押租金支票(票據號碼、金額 135,000 元、發票日 105 年 5 月 18 日)係自雷隆程所有彰化銀行東興分行帳號提出交換之事實。
七	林博暉與操莉玲間 line 對話	林博暉既已收取操莉玲交付之 36 紙支票(租金支票 35 紙，押租金支票乙紙)，即已明確知悉操莉玲確有給付租金，卻仍誣指操莉玲未給付任何房租而涉及詐欺之事實。
八	臺灣臺北地方法院 108 年訴訴字第 2619 號民事判決	林博暉、王雲卿知悉操莉玲確有之付房租，且林博暉收受該租金支票後背書轉讓予他人，卻誣指操莉玲未給付租金而涉及詐欺之事實。

以上證據方法可資證明，被告所為應係刑法第 169 條之共同誣告罪之嫌疑，其程度顯已達起訴之門檻，是請 鈞院鑒核，裁定准予交付審判，以維權益，實感德便。

謹 狀

臺灣臺北地方法院 刑事庭 公鑒

聲證一：林博暉臺北地檢署 109 年度他字第 7167 號訊問筆錄。

聲證二：林博暉與聲請人對話往來紀錄。

聲證三：林博暉簽收支票之存根影本。

聲證四：台灣高等法院 109 年度上易字第 766 號民事判決乙份。

聲證五：臺灣高等檢察署臺中檢察分署 111 年度上聲議字第 1813 號
駁回再議處分書。

聲證六：系爭 36 紙支票影本。

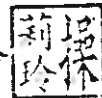
附件一：臺北地方法院檢察署不起訴處分書影本乙份。

附件二：臺灣高等檢察署駁回再議處分書影本乙份。

附件三：委任狀乙張。

中 華 民 國 111 年 10 月 25 日

具狀人 操莉玲



代理人 吳啓孝



