

## 臺灣嘉義地方法院刑事判決

111年度訴字第268號

公訴人 臺灣嘉義地方檢察署檢察官  
被告 黃泓廷

廖耕瑩

楊政錡

顏克煜

丁宥成

選任辯護人 曾錦源律師  
被告 褚士捷

蘇意中

李佳鴻

李明奇

上列被告等因妨害秩序等案件，經檢察官提起公訴（110年度偵字第339號），本院判決如下：

### 主 文

【黃泓廷】犯意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上首謀實施強暴致生公眾危險罪，處有期徒刑壹年。

【廖耕瑩】共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑捌月。

【楊政錡】共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑捌月。

【顏克煜】犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴致生公眾危險罪，處有期徒刑拾月。

【丁宥成】犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴致生公眾危險罪，處有期徒刑玖月。

【褚士捷】犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴致生公眾危險罪，處有期徒刑玖月。

【蘇意中】共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑捌月。

【李佳鴻】共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑柒月。

【李明奇】共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑柒月。

### 事實及理由

#### 壹、犯罪事實

黃泓廷與許百勝間因故存有債務糾紛，黃泓廷獲知許百勝將會於民國109年11月14日晚間前往阿姨李[REDACTED]經營址設嘉義縣[REDACTED]市[REDACTED]街[REDACTED]號「[REDACTED]」（下稱[REDACTED]）找母親李麗珍，黃泓廷竟基於意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上首謀實施強暴致生公眾危險與剝奪他人行動自由之犯意，先以電話分別聯繫廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、陳政璋（由本院另行審



結)、蘇意中及李佳鴻與李明奇前來「支援」追討債務事宜，渠等應允邀約後，李明奇即駕駛車牌號碼[REDACTED]號自用小客車（下稱A車）搭載李佳鴻、蘇意中駕駛車牌號碼[REDACTED]號自用小客車（下稱B車）、楊政錡駕駛車牌號碼[REDACTED]號自用小客車（下稱C車）、顏克煜駕駛車牌號碼[REDACTED]號自用小客車（下稱D車）搭載黃泓廷及陳政瑋、丁宥成駕駛車牌號碼[REDACTED]號自用小客車（下稱E車）、褚士捷駕駛車牌號碼[REDACTED]號自用小客車（下稱F車）、廖耕瑩駕駛車牌號碼[REDACTED]號自用小客車（下稱G車），並偕同其他不詳成年男子（無證據證明有未成年人）驅車前往助陣。黃泓廷另自行攜帶屬於兇器之電擊棒1支供行使之用，而與廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、陳政瑋、蘇意中、李佳鴻、李明奇及其他不詳成年男子於同日晚間10時20分許，陸續抵達[REDACTED]附近供公眾及交通往來之公共場所即[REDACTED]路與[REDACTED]街交岔路口（下稱系爭交岔路口）旁「[REDACTED]停車場」。黃泓廷等人於[REDACTED]停車場內分別停妥車輛後隨即下車相互商討謀議，黃泓廷當場指示丁宥成及褚士捷以車輛發生擦撞為由誘騙許百勝外出，其他人則埋伏於系爭交岔路口周遭伺機伏擊。許百勝於同日晚間10時24分許，騎乘機車抵達[REDACTED]後，丁宥成、褚士捷及顏克煜與其他不詳成年男子共同基於在公共場所聚集三人以上下手實施強暴致生公眾危險與剝奪他人行動自由之犯意聯絡，由丁宥成及褚士捷共同駕車以倒車方式刻意碰撞停放於系爭交岔路口處之某白色自用小客車後，於同日晚間10時30分許，進入[REDACTED]誘騙許百勝外出，許百勝及李竹芬甫步行至系爭交岔路口前時，黃泓廷、顏克煜、及其他不詳成年男子隨即衝出並與丁宥成及褚士捷共同以徒手方式拉扯毆打許百勝，黃泓廷並趁機持用電擊棒攻擊許百勝而下手實施強暴行為；廖耕瑩、楊政錡、陳政瑋、蘇意中、李佳鴻、李明奇及其他不詳成年男子則共同基於在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險與剝奪他人行動自由之

犯意聯絡，分別自預先埋伏其內之自用小客車及[REDACTED]停車場朝許百勝所在之系爭交岔路口方向蜂擁而上而在場助勢，李竹芬因見情況危急而返回[REDACTED]求援，店內某真實姓名年籍資料不詳客人(下稱A男)隨即前往系爭交岔路口欲關切發生何事，惟A男亦遭受拉扯、毆打、踢踹等強暴行為，黃泓廷等人並將許百勝強押進入F車後旋即離開現場，以此強暴方式共同非法剝奪許百勝行動自由，系爭交岔路口附近住戶因憂慮無端受牽連波及而緊閉門戶因而致生公眾危險。其後D車、E車、F車、G車一同往[REDACTED]鄉方向前進至[REDACTED]鄉某產業道路時，黃泓廷下車再持鐵槌敲打許百勝之手指數下，致許百勝受有身體多處擦傷、手指骨折等傷害(傷害部分未據告訴)。復黃泓廷於同日晚間11時許，始將F車駛至[REDACTED]鄉[REDACTED]國小附近以丟包方式釋放許百勝。嗣因李竹芬報警處理，經警調閱[REDACTED]及路口監視器影像後，循線查知全情。

## 貳、證據能力

刑事訴訟法159條之5規定，被告以外之人於審判外之陳述，雖不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意。本判決以下所引用之傳聞證據，檢察官及被告黃泓廷、廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、蘇意中、李佳鴻、李明奇與辯護人於審判程序中均同意作為證據使用，或知有傳聞證據之情形而未於言詞辯論終結前聲明異議，本院審酌該等證據作成時之情況，並無違法取證之情形，又與本案有關聯性，認為以之作為證據應屬適當，均具有證據能力。

## 參、認定犯罪事實所憑之證據及理由

一、訊據被告黃泓廷(本院卷(二)第26頁)及顏克煜(本院卷(二)第26頁、第71頁)與蘇意中(本院卷(二)第27頁)就上開犯罪事實均

全部坦承不諱；被告丁宥成則僅承認在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險與剝奪他人行動自由，惟矢口否認有下手實施強暴行為(本院卷(二)第26頁至第27頁)；被告褚士捷僅承認在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險，惟矢口否認有何下手實施強暴及剝奪他人行動自由行為(本院卷(二)第27頁)；被告廖耕瑩(本院卷(二)第26頁)及李佳鴻(本院卷(二)第27頁)與李明奇(本院卷(二)第27頁)則僅承認在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險，惟矢口否認有何剝奪他人行動自由行為(本院卷(二)第26頁至第27頁)；被告楊政錡則矢口否認全部犯罪事實(本院卷(二)第26頁)。

二、黃泓廷與許百勝間因故存有債務糾紛，黃泓廷獲知許百勝將於109年11月14日晚間前往[REDACTED]，即分別以電話聯繫召集廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、陳政璋、蘇意中、李佳鴻、李明奇並偕同其他不詳成年男子前來支援追討債務，渠等應允邀約後，李明奇駕駛A車搭載李佳鴻、蘇意中駕駛B車、楊政錡駕駛C車、顏克煜駕駛D車搭載黃泓廷及陳政璋、丁宥成駕駛E車、褚士捷駕駛F車、廖耕瑩駕駛G車分別驅車前往助陣。黃泓廷等人於同日晚間10時20分許，陸續抵達[REDACTED]附近位於系爭交岔路口旁[REDACTED]停車場停妥車輛，黃泓廷當場指示丁宥成及褚士捷以車輛發生擦撞為由誘騙許百勝出來。丁宥成及褚士捷即共同駕車以倒車方式刻意碰撞停放於系爭交岔路口處之某白色自用小客車，再於同日晚間10時30分許，進入[REDACTED]誘騙許百勝外出至系爭交岔路口後，黃泓廷、顏克煜即上前毆打、拉扯許百勝，黃泓廷另持用電擊棒攻擊許百勝，其後許百勝進入F車坐於後座中間座位，D車、E車、F車、G車一同自[REDACTED]停車場駛往[REDACTED]鄉方向，F車駛至[REDACTED]鄉某產業道路時，黃泓廷下車持鐵槌敲打許百勝手指數下致其受有身體多處擦傷及手指骨折等傷害。黃泓廷再於同日晚間11時許，將許百勝載至[REDACTED]鄉[REDACTED]國小附近以丟包方式加以釋放

01 等情，業據許百勝（警543卷第1頁至第4頁、偵339卷第163  
02 頁至第165頁）及李麗珍（警543卷第54頁至第56頁）與李竹  
03 芬（警543卷第57頁至第60頁、偵339卷第頁151至第153頁）  
04 證述明確，並有監視器翻拍照片、GOOGLE地圖照片（警543  
05 卷第74頁至第96頁）、臺灣嘉義地方檢察署110年8月30日當  
06 庭拍攝廖耕瑩、褚士捷、丁宥成、楊政錡照片（偵339卷第1  
07 93頁至第195頁）、臺灣嘉義地方檢察署111年2月21日當庭  
08 拍攝李佳鴻、李明奇照片（偵339卷第221頁）、臺灣嘉義地  
09 方檢察署檢察事務官勘驗報告（偵339卷第233頁至第301  
10 頁）及監視器光碟2片（偵339卷末頁證物袋）可佐，且為黃  
11 泓廷、顏克煜、廖耕瑩、丁宥成、褚士捷、蘇意中、李佳  
12 鴻、李明奇所承認（本院卷(一)第262頁至第263頁、第345頁至  
13 第346頁），此部分事實首堪認定為真。

14 三、許百勝於警詢時證稱「我在109年11月14日晚間10時10分許  
15 至[REDACTED]找母親李麗珍，同日晚間10時30分許突然有  
16 2名男子進入店內稱『我母親的車子被他們撞到，請我來外  
17 面處理該起事故』，沒想到我一出去就開始被10幾名陌生男  
18 子徒手毆打，另外還有被電擊棒攻擊1下。犯嫌徒手使力違  
19 反我的意願將我強押上車限制我的行動自由。當時車上含我  
20 共4人，1人開車，我坐在後座中間另2人分坐我兩側將我押  
21 至[REDACTED]鄉某產業道路，我被叫下車遭1名男子用鐵鎚敲打我  
22 的手指，一旁則約有5、6名男子將我控制住不讓我掙扎。最  
23 後他們將我載至[REDACTED]國小後就讓我自己下車」等語（警543卷  
24 第1頁至第4頁），其就被害過程陳述清楚並無反覆矛盾瑕疵  
25 可指，且與黃泓廷（警543卷第5頁至第8頁、偵339卷第231頁  
26 至第232頁、本院卷(一)第338頁至第339頁、本院卷(二)第26  
27 頁）、顏克煜（本院卷(一)第338頁、本院卷(二)第26頁、第71頁）  
28 及丁宥成（偵339卷第185頁至第192頁、本院卷(一)第335頁至  
29 第336頁、本院卷(二)第26頁至第27頁）與蘇意中（本院卷(一)第2  
30 52頁至第253頁、本院卷(二)第27頁）供述並無明顯差異，許百  
31 勝警詢證述應屬平實可信。

四、勾稽李麗珍警詢時證述「我於案發當日晚間10時35分許，在  
[REDACTED]幫忙整理環境，妹妹李竹芬告訴我許百勝遭人  
毆打且強押上車」等語(警543卷第54頁至第56頁)及李竹芬  
於警詢證述「案發當晚10時30分許，突然有2名陌生男子進  
入[REDACTED]『稱店內客人車輛遭擦撞』，我和許百勝因  
此去出查看。許百勝馬上被這2名男子壓制在地上毆打，又  
有一群人圍過來將許百勝強押上車。對方有持電擊棒，但我  
只看到他們一群人徒手毆打許百勝，接著就將許百勝押上車  
逃逸現場，現場約有10幾名男子」等語(警543卷第57頁至第  
60頁)；於偵查中則證述「案發當時有2名男子說外面有一台  
車被他們撞到請我們出去看是不是店裡客人的車輛，我和許  
百勝一起出去查看就看到2人把許百勝抓住，一人抓一邊抓  
住他的手，後來有一大堆人從車上跑下來打許百勝。我跑回  
[REDACTED]叫人，有二名客人出來幫忙，對方一直要把許  
百勝拉上車，其中一名客人要把許百勝拉下車，另一名客人  
站在旁邊看，對方7、8人打要把許百勝拉下車的客人(註：  
即A男)。後來許百勝被拉上車，全部的人動作很快，車子就  
開走，因為對方那麼多人，我擔心許百勝會死掉因此報警」  
等語(警543卷第57頁至第60頁、偵339卷第151頁至第153頁)  
互核相符，且與許百勝證述內容亦相吻合，其等證述內容自  
得互為補強。

五、復經本院當庭勘驗監視器畫面結果如附表，可知案發當日發  
生時序經過確為：

- (一)109年11月14日晚間10時19分15秒時，第一批三台車往  
[REDACTED]停車場方向駛來，由預先停放於該處等候車輛亮起車燈  
示意會合，待第一批三台車停妥後，車上人員陸續下車於車  
旁談話。
- (二)同日晚間10時20分11秒時，第二批三台車亦朝[REDACTED]停車  
場方向駛來並閃爍大燈，此時由第一批三台車中停於最右邊  
之自用小客車閃爍車燈示意停車集合。
- (三)同日晚間10時20分42秒時，第二批三台車即駛至第一批三台

車旁停車，停妥後第二批三台車之車上人員亦陸續下車且現場聚集人數至少達10人以上。

(四)同日晚間10時21分45秒起，被告等人聚集於監視器畫面左上方轉角處（即系爭交岔路口），並於23分54秒時走往[REDACTED]停車場方向，而監視器畫面路口處停有一台白色小客車（下稱白色自用小客車）。

(五)同日晚間10時25分41秒起，一台暗色系小客車（下稱暗色系自用小客車）駛至系爭交岔路口停車。

(六)同日晚間10時26分51秒時，由丁宥成及褚士捷駕駛某自用小客車以倒車方式擦撞停放於系爭交岔路口之白色自用小客車。

(七)同日晚間10時28分23秒時，丁宥成及褚士捷下車往[REDACTED]方向前進，並來回經過[REDACTED]以觀察許百勝動向。

(八)同日晚間10時30分11秒時，丁宥成及褚士捷帶同許百勝及李竹芬往白色自用小客車停放之系爭交岔路口方向走去。

(九)同日晚間10時30分26秒時，從暗色系自用小客車下車及[REDACTED]停車場處奔出約8名男子與丁宥成、褚士捷皆奔向許百勝對其拉扯、毆打及在場助勢。

(十)同日晚間10時30分37秒起，監視器畫面右上方第二間民宅有住戶走向大門前觀望。

(十一)同日晚間10時30分38秒時，李竹芬往回奔跑至[REDACTED]求援。

(十二)同日晚間10時30分42秒時，許百勝被在場數名男子打倒在地，並遭數名男子持續毆打及踢踹，且其中一名男子手持電擊棒朝被打倒在地之許百勝揮打3下。

(十三)同日晚間10時30分45秒時，在場數名男子部分人奔回[REDACTED]停車場方向，其中四名男子將許百勝從地上拉起並靠住其身體往前移動至該輛擦撞白色自用小客車之車輛方向。

(十四)同日晚間10時30分47秒時，該名住戶將大門內側玻璃門關上。



(五)同日晚間10時30分52秒時，A男自[ ]奔向許百勝 01  
所在之系爭交岔路口，原先走回[ ]停車場之數名男子 02  
再度奔回現場而對A男拉扯、毆打、踢踹。現場另有B男及C 03  
女亦由[ ]接續走向系爭交岔路口，B男見數名男 04  
子圍毆許百勝及A男並回頭向C女指向[ ]方向，C 05  
女便回頭跑回[ ]方向。 06

(六)同日晚間10時32分18秒時，數名男子中部分人走回[ ] 07  
停車場、部分人上先前倒車行進之自用小客車後駛離現場、 08  
部分人走回暗色系自用小客車駛離現場，許百勝亦由自用小 09  
客車載離現場，A男與B男走回[ ]。 10

六、由上可知，許百勝及李竹芬自好聲音小吃部外出步行於丁宥 11  
成及褚士捷後方至系爭交岔路口時，許百勝隨即遭預先埋伏 12  
於周遭之黃泓廷等人衝出拉扯、毆打在地，且由其中4人將 13  
許百勝從地上拉起，以抵靠許百勝身體方式往前移動方式進 14  
入F車後載離現場，此等過程均與許百勝及李麗珍與李竹芬 15  
證述情節完全一致，則許百勝進入F車遭黃泓廷駕車載走顯 16  
係受剝奪行動自由而非自願上車，實屬明顯。至許百勝雖於 17  
偵查中證述「我走出[ ]就莫名其妙有10多人衝過 18  
來徒手對我拳打腳踢，其中有人叫我上車，我有說『你們不 19  
要拉我，我跟你們上車沒有關係』，我是自願上車，對方沒 20  
有動手碰我。警詢時因我頭暈暈的才會說被押上車，實際上 21  
我沒有被強押。當時F車上是1個人開車，另1個跟我坐車後 22  
座，在車內他們都沒有對我做任何事，只說載我到某個地方 23  
就知道發生什麼事」等語(偵339卷第163頁至第165頁)，與 24  
黃泓廷於警詢及準備程序(警543卷第7頁、本院卷(一)第339 25  
頁)一度供述許百勝是自願上車說詞相合，惟李竹芬原本隨 26  
同許百勝跟隨丁宥成及褚士捷共同自[ ]外出查看 27  
車輛擦撞情形，然許百勝甫步行至系爭交岔路口隨即遭黃泓 28  
廷等人蜂擁而上包圍伏擊倒地，李竹芬因見情事緊急奔回[ ] 29  
[ ]求援，其中見義勇為之A男趕至系爭交岔路口關 30  
切卻亦遭攻擊致無功而返，且李竹芬亦明確證述「我擔心許 31

百勝會死掉因此報警」等語(偵339卷第153頁)，以李竹芬於許百勝無預期地莫名遭受攻擊後隨即奔回[REDACTED]求助，並於許百勝遭擄走後立刻撥打電話報警處理而無任何不必要之延宕，李竹芬此真摯自然反應已充分顯示擔心許百勝安危情形，實足佐證許百勝當時確實面臨緊急危險，李竹芬方會如此驚恐急迫，反觀現場狀況果如許百勝偵查中所證述並無何強迫情況而係自願上車，以李竹芬對於許百勝與黃泓廷等人間仇隙恩怨毫無所悉之情況(警543卷第59頁)，若許百勝係主動自願進入F車而無安全上疑慮，李竹芬當無可能於第一時間報警之動機與必要，益證案發當時黃泓廷等人強押許百勝控制其行動自由，實乃出乎李竹芬意料之外之緊急狀況。佐以許百勝偵查中另證述「(問)：本件是否對黃泓廷等10名被告提出傷害、剝奪行動自由、強制罪等告訴？(答)：不用」(偵339卷第165頁)及李竹芬偵查中亦證述「許百勝在醫院時跟我說不告對方」等語(偵339卷第152頁)，可知許百勝無意對黃泓廷等人提起刑事告訴而對本案抱持息事寧人低調態度，因此在偵查中證述內容轉趨保守而不願指訴黃泓廷等人之心態至為明顯，自應以許百勝於案發翌(15)日旋即製作警詢筆錄所述內容，方屬實情，一併指明。

#### 七、就妨害秩序部分：

(一)刑法第150條聚眾施強暴脅迫罪，原規定之構成要件「公然聚眾」部分，於109年1月15日修正為「在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上」。其修正理由(同第149條修正說明)載敘：實務見解認為，「聚眾」係指參與之多數人有隨時可以增加之狀況，若參與之人均係事前約定，人數既已確定，便無隨時可以增加之狀況，自與聚眾之情形不合。此等見解範圍均過於限縮，也無法因應當前社會之需求。爰將本條前段修正為「在公共場所或公眾得出入之場所」有「聚集」之行為為構成要件，亦即行為(人)不論其在何處、以何種聯絡方式(包括透過社群通訊軟體：如LINE、微信、網路直播等)聚集，其係在遠端或當場為之，均為本條之聚集

行為，且包括自動與被動聚集之情形，亦不論是否係事前約定或臨時起意者均屬之等旨。查該修正條文除場所屬性不再侷限於實質上一般大眾可共見共聞之地點外，並將在現場實施騷亂之人數，明定為3人以上為已足，至若隨時有加入不特定之群眾，或於實施強暴脅迫持續中，其原已聚集之人數有所變化，均無礙於「聚集3人以上」要件之成立。而本罪既屬妨害秩序之一種犯罪，則聚眾實施強暴脅迫之人，主觀上自須具有妨害秩序之故意，亦即應具有實施強暴脅迫而為騷亂之共同意思，始與該條罪質相符。惟此所稱聚眾騷亂之共同意思，不以起於聚集行為之初為必要。若初係為另犯他罪，或別有目的而無此意欲之合法和平聚集之群眾，於聚眾過程中，因遭鼓動或彼此自然形成激昂情緒，已趨於對外界存有強暴脅迫化，或已對欲施強暴脅迫之情狀有所認識或預見，復未有脫離該群眾，猶基於集團意識而繼續參與者，亦均認具備該主觀要件。且其等騷亂共同意思之形成，不論以明示通謀或相互間默示之合致，亦不論是否係事前鳩集約定，或因偶發事件臨時起意，其後仗勢該群眾結合之共同力，利用該已聚集或持續聚集之群眾型態，均可認有聚眾騷亂之犯意存在。又該條之修法理由固說明：倘3人以上，在公共場所或公眾得出入之場所聚集，進而實行強暴脅迫（例如：鬥毆、毀損或恐嚇等行為）者，不論是對於特定人或不特定人為之，已造成公眾或他人之危害、恐懼不安，應即該當犯罪成立之構成要件，以符保護社會治安之刑法功能之旨。然依本罪之規定體例，既設於刑法第二編分則第七章妨害秩序罪內，則其保護之法益自係在公共秩序及公眾安寧、安全之維護，使其不受侵擾破壞。是本罪既係重在公共安寧秩序之維持，故若其實施強暴脅迫之對象，係對群眾或不特定人為之，而已造成公眾或他人之危害、恐懼不安致妨害社會秩序之安定，自屬該當。惟如僅對於特定人或物為之，基於本罪所著重者係在公共秩序、公眾安全法益之保護，自應以合其立法目的而為解釋，必其憑藉群眾形成的暴力威脅情

緒或氛圍所營造之攻擊狀態，已有可能因被煽起之集體情緒失控及所生之加乘效果，而波及蔓延至周邊不特定、多數、隨機之人或物，以致此外溢作用產生危害於公眾安寧、社會安全，而使公眾或不特定之他人產生危害、恐懼不安之感受，始應認符合本罪所規範之立法意旨。如未有上述因外溢作用造成在該場合之公眾或他人，產生危害、恐懼不安，而有遭波及之可能者，即不該當本罪之構成要件。至犯本罪所實施之強暴脅迫，而有侵害其他法益並犯他罪者，自應視其情節不同，分別依刑法第50條之規定以實質數罪併合處罰，或依競合關係論處之(最高法院110年度台上字第6191號判決意旨參照)。刑法上所謂「首謀」，係指犯罪之行為主體為多數人，其中首倡謀議，而處於得依其意思，策劃、支配團體犯罪行為之地位者而言(最高法院103年度台上字第1904號判決意旨參照)。

(二)參諸黃泓廷與許百勝間因故存有債務糾紛，黃泓廷為處理債務問題而聚集廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、陳政璋、蘇意中、李佳鴻、李明奇及偕同其他不詳成年男子共同前往[REDACTED]停車場集結支援，以黃泓廷邀集其餘被告到場吆喝助長氣焰氛圍舉止可知其有尋釁滋事想法甚為明顯，且黃泓廷於[REDACTED]停車場確處於首倡謀議地位，而依其意思策劃支配本案對許百勝施強暴之地位，其已該當首謀犯行甚明。又黃泓廷所持電擊棒，當屬客觀上顯然具有危險性，足以對人之生命、身體、安全構成威脅之兇器無疑。再許百勝遭受伏擊處之系爭交岔路口為供公眾通行及車輛往來之道路而為公共場所，黃泓廷仍攜帶電擊棒到場尋釁並指示丁宥成、褚士捷誘騙許百勝外出，而由其餘被告埋伏於周遭，待許百勝自[REDACTED]外出查看時即遭包圍攻擊，黃泓廷、顏克煜及丁宥成與褚士捷下手施加暴行時，恰為附近民宅住戶察覺有異而走向大門前觀望，然因場面混亂擔憂無端受波及旋將大門內側玻璃門關上，甚至與黃泓廷等人素無瓜葛之A男，僅因前往系爭交岔路口前欲了解關切即遭攻擊

毆打，而廖耕瑩、楊政錡、陳政璋、蘇意中、李佳鴻、李明奇及其他不詳成年男子則在場助勢並全程參與剝奪許百勝行動自由過程，且在犯罪現場營造人數上絕對優勢藉此提供全體被告參與暴行時精神或心理上支持，助長黃泓廷犯罪聲勢及氣焰使許百勝處於更不利地位。再以許百勝受攻擊之系爭交岔路口係供不特定人得以出入之公共場所，則以現場眾人情緒激昂且處在暴力氛圍情境下，自甚有可能波及周邊不特定、多數、隨機之人或物，此由無辜A男亦受攻擊即可確知，已使公眾或不特定人產生危害感受。黃泓廷等人所為客觀上確已造成許百勝及A男危害，且主觀上知悉其等行為將造成在場目睹聽聞及經過該處之公眾或他人恐懼不安，堪認黃泓廷意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上首謀實施強暴行為致生公眾危險；顏克煜、丁宥成、褚士捷在公共場所聚集三人以上下手實施強暴行為致生公眾危險；廖耕瑩、楊政錡、陳政璋、蘇意中、李佳鴻、李明奇在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險無訛。又黃泓廷攜帶兇器電擊棒係其自行為之，尚無證據得以認定其餘被告對此部分有所預見，附此敘明。

(三)至起訴意旨雖認廖耕瑩、楊政錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇所為均係在公共場所聚集三人以上下手施強暴犯行，惟廖耕瑩、楊政錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇均否認下手毆打許百勝，且勾稽其餘被告供述及許百勝、李麗珍與李竹芬亦俱未證述廖耕瑩、楊政錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇有何下手實施強暴行為，且本院勘驗監視器畫面雖可知下手實施暴行者確有數人，然因解析度欠佳無從判斷下手施暴者是否即為廖耕瑩、楊政錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇，基於罪證有疑利歸被告原則，本院僅得認定廖耕瑩、楊政錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇均為在場助勢之人，起訴意旨此部分認定容有未洽，一併指明。

#### 八、就剝奪他人行動自由部分：

(一)刑法第302條第1項之剝奪行動自由罪，所處罰者在於剝奪人

之身體活動自由，若僅係妨害他人之意思自由者，則屬同法第304條之範疇，二者罪質雖然相同，均在保護被害人之自由法益，然前者係將被害人置於自己實力支配之下而剝奪其人身行動自由，後者僅使人行無義務之事或於其行使正當權利時加以妨害，兩者構成要件互殊，行為態樣及受害程度亦不相同，且既曰「拘禁」、「剝奪」，性質上其行為實已持續相當之時間。故行為人須以使人行無義務之事，或妨害他人行使權利，對於被害人為瞬間之拘束，始能繩之以刑法第304條之強制罪；如已將被害人置於實力支配下，使其進退舉止不得自主達於一定期間者，自應論以刑法第302條之妨害自由罪，不得捨重從輕而論以強制罪(最高法院105年度台上字第1168號判決意旨參照)

(二)許百勝遭F車強行帶離後隨即轉往[REDACTED]鄉方向前進，黃泓廷並於[REDACTED]鄉某產業道路旁下車持鐵鎚毆打許百勝後，始於[REDACTED]鄉[REDACTED]國小前以丟包方式釋放許百勝而得以恢復人身自由，則黃泓廷等人以強押上車方式將許百勝置於其等實力支配之下，並使許百勝無從自由離去已達較久期間，自該當剝奪他人行動自由罪之構成要件，彰彰甚明。

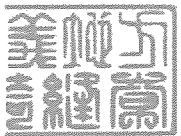
#### 九、對被告辯解及辯護人辯護意旨均不予憑採之理由：

(一)丁宥成及褚士捷均辯稱僅施強暴在場助勢而未下手實施等語，惟依李竹芬於警詢及偵查中均已明確證述「2名陌生男子【註：即丁宥成及褚士捷】進入[REDACTED]稱客人車輛遭擦撞，我們外出查看後許百勝馬上被這2名男子壓制在地上毆打」等語(警543卷第57頁至第60頁、偵339卷第152頁)，李竹芬與許百勝於案發當時既係受丁宥成及褚士捷以車輛擦撞名義，始共同自[REDACTED]外出查看而為目擊證人且與丁宥成及褚士捷素不相識(警543卷第59頁)，實無任何無虛捏事實特意誣陷丁宥成及褚士捷之動機與必要，李竹芬所為許百勝遭丁宥成及褚士捷抓手壓制在地毆打等下手實施強暴行為等證述內容憑信性甚高，佐以案發當時丁宥成及褚士捷帶著許百勝及李竹芬步行往至停放白色自用小客車之

系爭交岔路口前時，隨即自暗色系自用小客車下車及  
停車場方向奔出約8名男子，及丁宥成及褚士捷皆對許百勝有拉扯、毆打及在場助勢等情，業經本院勘驗監視器畫面屬實(本院卷(一)第266頁、第350頁至第351頁)，綜合許百勝警詢時證述「我一出去就開始被10幾名陌生男子徒手毆打」(警543卷第2頁)及李竹芬前開證述內容與勘驗監視器畫面結果可知，丁宥成及褚士捷於誘騙許百勝自外出至系爭交岔路口前時，確有對許百勝拉扯及毆打而下手實施強暴行為無誤。丁宥成及褚士捷辯稱僅在場助勢而未下手實施，顯屬事後卸責之詞，無足採信。

(二)楊政錡則辯稱「案發當日黃泓廷邀約唱歌，我開C車搭載呂尚謙到停車場時，因看到前面有十幾個人鬥毆就一直在車上，我沒有下車助勢」等語(本院卷(一)第331頁至第357頁)。惟查：

1. 楊政錡供述黃泓廷聯繫其前往停車場會合目的係在邀約歡唱，惟黃泓廷於警詢及本院準備程序時均一致供述「因為許百勝欠我錢但避不見面，剛好我看到許百勝在唱歌喝酒，我不打草驚蛇先叫朋友來支援找許百勝協商債務問題。我分別打電話請李明奇、李佳鴻、蘇意中、楊政錡、褚士捷、丁宥成、廖耕瑩等人前來停車場集合支援我」等語(警543卷第5頁至第8頁、本院卷(一)第331頁至第357頁)，已明確證述集結楊政錡目的係在追索債務且始終未曾提及唱歌事宜，況黃泓廷確因債務糾紛而分別糾集眾人於停車場會師以助長其追討許百勝債務聲勢等情，亦分別為廖耕瑩(偵339卷第189頁、本院卷(一)第496頁)、顏克煜(本院卷(一)第338頁)、丁宥成(本院卷(一)第335頁)、褚士捷(本院卷(一)第252頁)、陳政璋(警543卷第37頁至第38頁)、蘇意中(本院卷(一)第252頁至第253頁)及李佳鴻(本院卷(一)第257頁)與李明奇(本院卷(一)第496頁)所肯認(本院卷(一)第253頁)，顯見案發當日集結於停車場之全體被告均清楚知悉所為何來而全然與唱歌無涉，楊政錡此部分抗



01 辯已甚不可信。

02 2.再依本院前開勘驗監視器畫面果可知，案發當日聚集於  
03 停車場之預先停於該處之自用小客車及第一批三台車與  
04 第二批三台車，分別於車輛停妥後即陸續下車且至少集結人  
05 數達10人以上，而楊政錡駕駛C車於同日晚間10時20分許，  
06 即已抵達 停車場，迄至許百勝於同日晚間10時30分  
07 11秒受誘騙步行至系爭交岔路口遭受攻擊，期間經過約有10  
08 分鐘之久，而於等候許百勝出現過程中自始未見A車至G車中  
09 有任何車輛先行離去 停車場情形，反而是許百勝甫  
10 步行至系爭交岔路口時，即遭事先於周遭埋伏之約8名男子  
11 衝向許百勝。綜上各情，堪認楊政錡實施強暴在場助勢犯行  
12 明確，楊政錡辯稱「抵達 停車場就看到前面有十幾  
13 個人在鬥毆因此未下車」等語，顯與客觀事證不符，全然不  
14 足採信。

15 3.至證人呂尚謙於審理時證稱「案發當日楊政錡說要唱歌請我  
16 當代駕，我們大約有2、3台車出發去 停車場。當日  
17 有下雨、地上濕濕的，我們到現場看到有一堆人，楊政錡在  
18 車上說怪怪的不要下車。我和楊政錡都沒有下車就離開」等  
19 語(本院卷(二)第33頁至第41頁)，雖其證述與楊政錡審理時抗  
20 辯內容大致吻合，然對於案發經過相關細節處經檢察官反詰  
21 問時，則證稱「(問)：與何人一起聊天、當時還有何人？  
22 (答)：與楊政錡還有其他人，但是人數忘記了，大約2、3台  
23 車。」、「(問)：你們要去哪裡唱歌？(答)：我不知道。  
24 道。」、「(問)：2、3台車，有幾人？(答)：我忘記  
25 了。」、「(問)：每台車平均幾人？(答)：忘記了。」、  
26 「(問)：另外2台車僅有駕駛1人？(答)：還有其他人，但我  
27 不清楚。」、「(問)：另外2、3台車的人做何事？(答)：我  
28 沒有注意看。」、「(問)：你們2、3台車是否同時到現場？  
29 (答)：忘記了。」、「(問)：你們2、3台是否同時離開？  
30 (答)：忘記了。」、「(問)：另外2、3台車有無下車與人聊  
31 天？(答)：我忘記了。」、「(問)：監視器光碟影像沒有看



出有下雨情形，與你所述不同，而你一開始就強調有下雨，  
有何意見？(答)：當時地上濕濕的。」、「(問)：我詢問的  
是案發當時有無下雨？(答)：我忘記了，我只知道路面濕濕  
的。」、「(問)：有無看到現場有拉扯情形？(答)：不記得  
了。」、「(問)：看完拉扯後，到你離開，過了多久？  
(答)：忘記了。」等語(本院卷(二)第33頁至第41頁)。觀諸呂  
尚謙於本院審理時對於已近2年前所發生本案事發經過，其  
中關於案發當日是否曾實際見聞迥異於日常生活經驗之大規  
模鬥毆情景，全然不復記憶，然對於當時是否下雨及地面濕  
潤與否與楊政錡有無全程坐在C車上，此等毫無特殊記憶特  
徵點之過往情境反而記憶歷久彌新，呂尚謙於審理時所為證  
述內容甚為突兀且有違常情，顯係出於迴護楊政錡而為相應  
和證述，其證明力低落自無從執為有利楊政錡認定憑據。

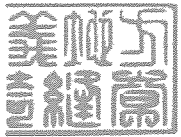
(三)褚士捷、廖耕瑩、楊政錡及李佳鴻與李明奇均另辯稱並無剝  
奪許百勝行動自由犯行等語，惟查：

1. 共同正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，即有  
間接之聯絡者，亦包括在內。如甲分別邀約乙、丙犯罪，雖  
乙、丙間彼此並無直接之聯絡，亦無礙於其為共同正犯之成  
立(最高法院73年度台上字第1886號、77年度台上字第2135  
號判決意旨參照)。且共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯  
絡，行為之分擔，既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階  
段犯行，均經參與。共同實行犯罪行為之人，在合同意思範  
圍內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以  
達其犯罪之目的者，即應對於全部所發生之結果，共同負  
責；共同正犯間，非僅就其自己實行之行為負其責任，並在  
犯意聯絡之範圍內，對於他共同正犯所實行之行為，亦應共  
同負責；又共同正犯不限於事前有協議，即僅於行為當時有  
共同犯意之聯絡者亦屬之，且表示之方法，不以明示通謀為  
必要，即相互間有默示之合致亦無不可(最高法院97年度台  
上字第2517號)。至於共同正犯意思聯絡範圍之認定，其於  
精確規劃犯罪計畫時，固甚明確，但在犯罪計畫並未予以精

密規劃之情形，則共同正犯中之一人實際之犯罪實行，即不無可能與原先之意思聯絡有所出入，倘此一誤差在經驗法則上係屬得以預見、預估者，即非屬共同正犯之逾越。蓋在原定犯罪目的下，祇要不超越社會一般通念，賦予行為人見機行事或應變情勢之空間，本屬共同正犯成員彼此間可以意會屬於原計畫範圍之一部分，當不以明示為必要（最高法院102年度台上字第3664號判決意旨參照）。

2. 本案起因於黃泓廷與許百勝間因故存有債務糾紛，黃泓廷因而以電話糾集廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、陳政瑋、蘇意中、李佳鴻、李明奇並偕同其他不詳成年男子到場「支援」協助處理債務問題，單以黃泓廷於晚間10時20分許，號召A車至G車共計7台自用小客車集結於[REDACTED]停車場，且下車謀議交談者至少10人以上所呈現「浩蕩氣勢」場面，褚士捷、廖耕瑩、楊政錡及李佳鴻與李明奇顯對於黃泓廷集結全體被告為其處理債務糾紛，所可能衍生不法行為，已有高度預見可能性。

3. 況黃泓廷於[REDACTED]停車場當場指示丁宥成及褚士捷以「車輛擦撞」名義誘騙許百勝外出，並安排其餘被告埋伏周遭隨時伺機而動，且於許百勝受誘騙步行至系爭交岔路口時，顏克煜、丁宥成及褚士捷隨即下手對許百勝實施強暴行為，而廖耕瑩、楊政錡、陳政瑋、蘇意中、李佳鴻、李明奇則全程在場助勢目睹，其等所為顯然是憑藉人數絕對優勢用以包圍許百勝並用以壓制其自由意志，甚至許百勝於受攻擊遭強押上F車後，D車、E車及G車仍隨同F車開往[REDACTED]鄉方向為F車戒護，褚士捷、廖耕瑩、楊政錡及李佳鴻與李明奇各有剝奪許百勝行動自由之同仇敵愾的共同目的，其等容認默許剝奪他人行動自由犯行之實施，至為明顯。褚士捷、廖耕瑩、楊政錡及李佳鴻與李明奇為遂行此目的而事先同謀聚集眾人施暴，堪認其有以自己共同犯剝奪他人行動自由之意思而由其他成員實行犯罪行為，自應對全部所發生之結果共同負責而論以共同正犯。準此，其等此部分所辯均無可採信。



(四)至辯護人另為丁宥成辯護稱「系爭交岔路口無其他行人也無  
其他人車，且發生衝突及下手位置是人行道，尚不影響交通  
往來」等語(本院卷(二)第71頁至第72頁)，然刑法第150條第2  
項第2款之加重處罰，須以行為人於公共場所或公眾得出入  
之場所聚集三人以上而施強暴脅迫為前提，進而致生公眾或  
交通往來之危險始足該當，亦即致生公眾或交通往來之危險  
屬本款之結果」(參照108年12月23日刑法第150條修正理  
由，修正後業於109年1月15日公布，並自同年月17日生效施  
行)。黃泓廷因與許百勝間存有債務糾紛，乃打電話召集廖  
耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、陳政瑋、蘇意  
中、李佳鴻、李明奇及偕同其他不詳成年男子前來  
停車場前謀議犯罪計畫，並誘騙許百勝前往屬於公共場所之  
系爭交岔路口對其伏擊，除廖耕瑩、楊政錡、陳政瑋、蘇意  
中、李佳鴻、李明奇在旁助勢外，另由黃泓廷、顏克煜、丁  
宥成與褚士捷共同下手實施暴行，並利用人數絕對優勢強勢  
將許百勝強押上車，黃泓廷等人所為不僅包圍許百勝使其無  
從脫險，且黃泓廷持電擊棒而顏克煜、丁宥成與褚士捷則徒  
手共同毆打許百勝，此等暴行行為已實際造成附近住民恐慌  
而緊閉門戶，並攻擊無端自  
前來關切之無辜A  
男致生公眾危險之具體結果，辯護意旨亦難採憑。

十、綜上所述，本案事證明確，被告犯行均堪以認定，應依法論  
科。

#### 肆、論罪科刑

一、核被告黃泓廷所為，係犯刑法第150條第2項第1款、第2款及  
同條第1項後段之意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚  
集三人以上首謀實施強暴致生公眾危險罪及同法第302條第1  
項之剝奪他人行動自由罪；被告顏克煜及丁宥成與褚士捷所  
為，均係犯法第150條第2項第2款及同條第1項後段之在公共  
場所聚集三人以上下手實施強暴致生公眾危險罪及同法第30  
2條第1項之剝奪他人行動自由罪；被告廖耕瑩、楊政錡、蘇  
意中及李佳鴻與李明奇所為，則均係犯刑法第150條第2項第

2款及同條第1項前段之在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險罪及同法第302條第1項之剝奪他人行動自由罪。又黃泓廷係本案首謀聚眾之人，不必更有下手實施強暴已屬首謀，其雖兼有下手實施強暴惟仍應以首謀論處，而不另論下手實施強暴犯行且亦不生競合問題。至起訴意旨認廖耕瑩、楊政錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇所為均係犯刑法第150條第1項後段之在公共場所聚集三人以上下手施強暴犯行，容有未洽，理由則如前述，於茲不贅。又起訴意旨雖未論及黃泓廷等人妨害秩序所為強暴客體亦有A男，然刑法第150條之罪，係為保護社會整體秩序、安全，屬於國家法益並非個人法益，縱被告施以強暴客體有許百勝及A男，惟侵害國家法益仍屬單一僅成立單純一罪，則對A男施強暴部分亦為本院審理範圍，一併指明。

二、刑法第150條第2項得加重其刑至2分之1，係就刑法第150條第1項之基本犯罪類型，參考我國實務常見之群聚鬥毆危險行為態樣，慮及行為人意圖供行使之用而攜帶兇器或者易燃性、腐蝕性液體，抑或於車輛往來之道路上追逐，對往來公眾所造成之生命、身體、健康等危險大增，破壞公共秩序之危險程度升高，而有加重處罰之必要，已就刑法第150條第1項犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重，而成另一獨立之罪名，自屬刑法分則加重之性質。起訴意旨雖漏未論及黃泓廷意圖供行使之用而攜帶兇器及黃泓廷、廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、蘇意中、李佳鴻、李明奇所為致生公眾危險之加重條款，惟因基本社會事實同一，且經本院於審理時告知此部分罪名(本院卷(二)第23頁至第24頁)，無礙被告防禦權之行使，爰依法變更起訴法條。

三、黃泓廷就意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上首謀實施強暴致生公眾危險犯行及剝奪他人行動自由犯行，為想像競合犯，應從重之意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上首謀實施強暴致生公眾危險罪處斷。顏克煜、丁宥成及褚士捷就在公共場所聚集三人以上下手實

施強暴致生公眾危險犯行及剝奪他人行動自由犯行，為想像競合犯，應從重之在公共場所聚集三人以上下手實施強暴致生公眾危險罪處斷。廖耕瑩、楊政錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇就上開在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險犯行及剝奪他人行動自由犯行，為想像競合犯，應從重之剝奪他人行動自由罪處斷。

四、共犯在學理上，有「任意共犯」與「必要共犯」之分，前者指一般原得由一人單獨完成犯罪而由二人以上共同實施之情形，當然有刑法總則共犯規定之適用；後者係指須有二人以上之參與實施始能成立之犯罪而言。且「必要共犯」依犯罪之性質，尚可分為「聚合犯」與「對向犯」，其二人以上朝同一目標共同參與犯罪之實施者，謂之「聚合犯」，如刑法分則之公然聚眾施強暴、脅迫罪、參與犯罪結社罪、輪姦罪等是，因其本質上即屬共同正犯，故除法律依其首謀、下手實施或在場助勢等參與犯罪程度之不同，而異其刑罰之規定時，各參與不同程度犯罪行為者之間，不能適用刑法總則共犯之規定外，其餘均應引用刑法第28條共同正犯之規定（最高法院81年台非字第233號判決意旨參照）。黃泓廷以電話糾集其餘被告犯案係居於首謀地位且持電擊棒下手施暴，其與以徒手下手施暴之顏克煜、丁宥成及褚士捷與其他不詳成年男子，就在公共場所聚集三人以上下手實施強暴致生公眾危險犯行，彼此間有犯意聯絡及行為分擔，均為共同正犯；另廖耕瑩、楊政錡、蘇意中、陳政瑋、李佳鴻及李明奇與其他不詳成年男子前揭在公共場所聚集三人以上實施強暴在場助勢致生公眾危險犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。又黃泓廷、廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、丁宥成、褚士捷、蘇意中、李佳鴻、李明奇及陳政瑋與其他不詳成年男子所犯剝奪他人行動自由罪部分，彼此有犯意聯絡及行為分擔，亦應論以共同正犯。起訴意旨認全體被告均應論以共同正犯，惟因下手實施與在場助勢者參與犯罪程度有別，揆諸前開說明，無從將彼等均一概論以共同正犯，起訴意旨此部

分認定亦有未洽。又刑法條文有「結夥三人以上」者，其主文之記載並無加列「共同」之必要（最高法院79年度台上字第4231號判決意旨參照），是刑法第150條以「聚集三人以上」為構成要件，亦應為相同解釋，此部分主文記載不再加列「共同」，併予敘明。

## 五、刑之加重

### (一)刑法第150條第2項規定部分：

犯刑法第150條第1項之在公共場所聚集三人以上實施強暴罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。二、因而致生公眾或交通往來之危險，刑法第150條第2項定有明文。而本條項屬分則加重性質，業如前述，惟此部分規定係稱「得加重」而非「加重」或「應加重」，顯屬於相對加重條件而非絕對應加重條件，是以，法院應依個案具體情狀，考量當時客觀環境、犯罪情節及危險影響程度、被告涉案程度等事項，綜合權衡考量是否有加重其刑之必要性。本院考量黃泓廷等人係在公眾往來頻繁之系爭交岔路口為強暴行為，且黃泓廷施暴工具使用威力強大危險性甚高之電擊棒，較僅單純持棍棒更為嚴重，嚴重影響人民安寧及危害公共秩序，本院因認黃泓廷等人均有依刑法第150條第2項規定加重其刑之必要，爰均依法加重其刑。

### (二)刑法第47條第1項規定部分：

被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官主張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程序，方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨參照）。檢察官已提出本院104年度嘉簡字第1106號判決及臺灣花蓮地方法院106年度易字第334號判決、臺灣高等法院全國前案簡列表與臺灣臺南地方法院108年度簡上字第54號判決、臺灣臺南地方檢察署執行指揮書電子紀錄檔（本院卷（一）第177頁至第207頁）用以分別舉證廖耕瑩、顏克煜及蘇意中構成累犯且具體

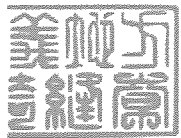
說明被告犯罪後應謹慎但未有如此仍犯本案，足見刑罰反應  
薄弱而有加重其刑之必要(本院卷(二)第72頁)，且廖耕瑩前因  
持有子彈案件，經本院以104年度嘉簡字第1106號簡易判決  
判處有期徒刑3月確定，並於104年12月23日易科罰金執行完  
畢；顏克煜前因傷害案件，經臺灣花蓮地方法院以106年度  
易字第334號判決判處有期徒刑3月確定，並於107年4月10日  
易科罰金執行完畢；蘇意中前因違法保護令案件，經臺灣臺  
南地方法院以108年度簡上字第54號判決判處有期徒刑4月確  
定，並於109年2月22日執行完畢出監，有卷附臺灣高等法院  
被告前案紀錄表可參。廖耕瑩、顏克煜及蘇意中於受有期徒  
刑之執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，  
確為累犯。本院審酌被告犯罪情狀，認為如依累犯規定加重  
最低本刑，並不會使被告所受刑罰超過其所應負擔之罪責，  
也不會使其人身自由因此遭受過苛之侵害，與憲法罪刑相當  
原則及比例原則皆無抵觸，均應依刑法第47條第1項規定加  
重其刑。至司法院釋字第775號解釋，依解釋文及理由之意  
旨，係指構成累犯者，不分情節，一律加重最低本刑，於不  
符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰  
超過其所應負擔罪責之個案，不符罪刑相當原則、比例原  
則。於此範圍內，在修正前，為避免發生上述罪刑不相當之  
情形，法院就該個案應裁量是否加重最低本刑；依此，該解  
釋係指個案應量處最低法定刑、又無法適用刑法第59條在內  
減輕規定之情形，法院應依此解釋意旨裁量不予加重最低本  
刑（最高法院108年度台上字第338號判決意旨參照），本案  
被告犯罪情節既無上開情事，尚無依上開解釋意旨裁量不予  
加重最低本刑之餘地。又廖耕瑩、顏克煜及蘇意中並與上開  
累犯加重事由，依法遞加重之。

六、爰審酌黃泓廷雖與許百勝因故存有債務糾紛，然本應循理性  
合法途徑解決紛爭，竟藉由夥同廖耕瑩、楊政錡、顏克煜、  
丁宥成、褚士捷、陳政璋、蘇意中、李佳鴻、李明奇並偕同  
其他不詳成年男子支援壯大聲勢，顯然已見不良犯罪組織而

01 欲滋事之雛形，且黃泓廷等人妨害秩序時間雖屬短暫，然黃  
02 泓廷持用威力強大之電擊棒，顏克煜、丁宥成、褚士捷則徒  
03 手在系爭交岔路口之公共場所攻擊許百勝，廖耕瑩、楊政  
04 錡、蘇意中及李佳鴻與李明奇則在場助勢，並就無任何恩怨  
05 仇隙之A男亦施加暴行，且其等強押許百勝離開之擄人行  
06 為，實屬重大危害社會治安之犯罪，如立於被害人立場，於  
07 毫無防備情況下遭有糾紛之人帶離，其身心勢必處於極度驚  
08 恐狀態，在被剝奪行動自由期間如坐針氈，對於自己是否會  
09 遭受進一步暴力對待處於不確定之恐慌狀態，而其家人在被  
10 害人生死未卜情況下，焦急懼怕心情亦同樣令人同情，黃泓  
11 廷等人所為造成許百勝及其家人之恐懼不安，更助長社會通  
12 凶鬥狠之暴戾之氣，對於民眾生活寧靜自由產生嚴重干擾，  
13 其等所為行徑甚為狂妄囂張，顯然視法紀於無物，足致社會  
14 大眾驚恐而對社會秩序及安全影響甚鉅，惡性實屬重大，應  
15 予嚴正非難，且楊政錡犯後就全部犯行一再開脫否認，廖耕  
16 瑩、丁宥成、褚士捷、李佳鴻與李明奇則僅坦承部分犯行而  
17 仍多所避重就輕（此乃被告基於防禦權之行使而為辯解，本  
18 院不得以此作為加重量刑之依據，但此與其餘相類似、已坦  
19 承全部犯行之案件相較，自應在量刑予以充分考量，以符平  
20 等原則），均未能體認己身行為過錯且未見實質悔意，實則  
21 許百勝於偵查中即已明確表示不提出刑事告訴只是希望賠償  
22 醫藥費，然黃泓廷等人未能達成和解，並考量黃泓廷為本案  
23 犯行始作俑者且糾集其餘被告共犯本件犯行，涉案情節最  
24 重，丁宥成與褚士捷均為製造車輛擦撞外觀且實施誘騙許百  
25 勝外出受害，並與顏克煜共同下手施加暴行，廖耕瑩、楊政  
26 錡、蘇意中、李佳鴻及李明奇在場助勢，且全體被告均共同  
27 參與剝奪許百勝行動自由犯行，兼衡黃泓廷自陳國中畢業之  
28 智識程度，未婚無子女，入監執行前無業，與弟弟同住、家  
29 境不好；顏克煜自陳國中肄業之智識程度，已婚、育有1名  
30 未成年子女現由岳母照顧，入監執行前無業，與祖母、舅舅  
31 同住、家境不好；丁宥成自陳高職畢業之智識程度，未婚、







無子女，從事汽車美容，與母親同住，家境普通；褚士捷自  
陳大學肄業之智識程度，未婚、無子女，從事回收廢食用  
油，與父親、妹妹、祖母同住，家境普通；廖耕瑩自陳高職  
畢業之智識程度，已婚，育有2名未成年子女，從事二手車  
買賣，與配偶、子女、母親同住，家境普通；楊政錡自陳大  
學畢業之智識程度，與配偶離婚，育有1名未成年子女由其  
扶養，務農，與父母、子女同住，家境普通；蘇意中自陳高  
職肄業之智識程度，未婚、無子女，從事服務業，與父母同  
住，家境勉持；李佳鴻自陳高職肄業之智識程度，未婚、無  
子女，從事臨時工，與父親、祖母同住，家境普通；李明奇  
自陳高職肄業之智識程度，與配偶離婚，無子女，從事鐵  
工，與祖母、父母同住，家境勉持，及丁宥成、褚士捷、李  
佳鴻與李明奇表示曾於111年7月25日共同前往許百勝住處探  
訪未遇，丁宥成並稱仍願意和解並賠償醫藥費，褚士捷則稱  
有心調解等一切情狀，認辯護人為丁宥成求處應執行有期徒  
刑4月以下(本院卷(二)第84頁)顯失之過輕，爰分別量處如主  
文所示之刑(基於精簡裁判之要求，即使法院論以累犯，無  
論有無加重其刑，判決主文均無庸為累犯之諭知)。  
七、未扣案電擊棒及鐵鎚各1支，雖係供黃泓廷本案犯行所用之  
物，惟既未扣案且沒收與否對於犯罪預防、公共利益之維護  
均無助益，亦非違禁物，爰不予宣告沒收。  
據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條(依刑  
事判決精簡原則，僅記載程序法條)，判決如主文。  
本案經檢察官江炳勳提起公訴，檢察官楊麒嘉到庭執行職務。  
中 華 民 國 111 年 8 月 30 日  
刑事第八庭審判長法官 謝其達  
法官 鄭諺霓  
法官 盧伯璋  
以上正本證明與原本無異。  
如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中華民國 111 年 8 月 30 日

書記官 曹瓊文

書記官  
曹瓊文

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第302條

私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由者，處5年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

第1項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第150條

在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫者，在場助勢之人，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金；首謀及下手實施者，處6月以上5年以下有期徒刑。

犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：

一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。

二、因而致生公眾或交通往來之危險。

附表：

| 本院勘驗監視器畫面結果  | 卷證出處  |
|--|---|
| (一)檔案名稱：【涉案車輛第一批3輛（來程）】資料夾內【監視器編號3】：<br>監視器時間109年11月14日晚間10時19分17秒起，三台小客車（下稱第一批三台車）左轉接續進入停車場。  | 本院卷(-)第263頁至第269頁、第283頁至第328頁、              |
| (二)檔案名稱：【涉案車輛第二批3輛（來程）】資料夾內【監視器編號3】：<br>1.同日晚間10時19分15秒，第一批三台車往[REDACTED]停車場方向駛來。19分16秒起，原先停於[REDACTED]停車場之一台小客車（下稱甲車）亮起車燈，第一批三台車朝甲車方向駛去，甲車駕駛於第一批三台車陸續於其車邊停妥後，再度關閉車燈。甲車車上人員及第一批三台車上人員陸續下車並於該等車旁談話。 | 第346頁至第352頁、第365頁至第410頁、第502頁至第506頁、第509頁至第 |

2.同日晚間10時20分11秒起，另外三台小客車（下稱第二批三台車），朝[ ]停車場方向駛來並閃爍大燈，第一批三台車中其中停妥於最右邊之小客車亦閃爍車燈以告知第二批三台車停車方向。

3.同日晚間10時20分42秒起，第二批三台車駛至第一批三台車停車位置，停妥後第二批三台車上人員亦陸續下車聚集。因畫面解析度不足，但可看出現場聚集人數至少10人以上。

(三)檔案名稱：【主機30.206-Camera2】資料夾內【0000000007900000】：

1.同日晚間10時21分45秒起，被告等人聚集於監視器畫面左上方轉角處（即系爭交岔路口），並於23分54秒時走往[ ]停車場方向，而監視器畫面路口處停有一台白色小客車（下稱白色小客車）。

2.同日晚間10時25分41秒起，一台暗色系小客車（下稱暗色系小客車）駛至系爭交岔路口停車。

3.同日晚間10時26分51秒起，一台小客車駛向白色小客車方向並倒車擦撞白色小客車，後丁宥成、褚士捷自該輛擦撞白色小客車之車輛下車並往[ ]方向走去。

4.同日晚間10時30分11秒起，丁宥成、褚士捷帶著許百勝、李竹芬往白色小客車方向走去，嗣許百勝到達白色小客車前時，由暗色系小客車下車及停車場方向處奔出數名男子及丁宥成、褚士捷，皆奔向許百勝對其拉扯、毆打及在場助勢，李竹芬見狀奔回[ ]。

5.同日晚間10時30分42秒起，許百勝被在場數名男子打倒在地，並遭數名男子持續毆打及踢踹，且其中一名男子手持電擊棒朝被打倒在地之許百勝揮打三下。

6.同日晚間10時30分45秒起，在場數名男子部分人奔回[ ]停車場方向，其中4名男子將許百勝從地上拉起並靠住許百勝身體往前移動至該輛擦撞白色小客車之車輛方向。

7.同日晚間10時30分51秒起，另有一名男子由[ ]方向奔來現場，並與在場數名男子亦有發生扭打；32分16秒起，該輛擦撞白色小客車之車輛駛離，在場數名男子中部分男子回到暗色系小客車內亦駛離現場，許百勝亦由上開某台小客車載離現場。

(四)檔案名稱：【主機30.206-Camera3】資料夾內【0000000004900000】：

1.同日晚間10時21分45秒起，數名男子於系爭交岔路口聚集。

2.同日晚間10時23分56秒起，數名男子走回[ ]停車場方向。

3.同日晚間10時24分30秒起，許百勝騎乘機車到達現場，停好機車後往[ ]方向走去。

4.同日晚間10時25分47秒起，暗色系小客車由[ ]停車場開出並停在系爭交岔路口。

554頁、本院卷(二)第30頁

- 5.同日晚間10時26分52秒起，有一台車開出[ ]停車場並於系爭交岔路口進行倒車動作。
- 6.同日晚間10時28分23秒起，丁宥成、褚士捷往[ ]方向走去。
- 7.同日晚間10時30分13秒起，許百勝、李竹芬跟隨在丁宥成、褚士捷後方往系爭交岔路口走去。
- 8.同日晚間10時30分26秒起，自暗色系小客車下車及[ ]停車場處奔出約8名男子奔往許百勝方向。
- 9.同日晚間10時30分38秒起，李竹芬往回奔跑至[ ]方向。
- 9.1同日晚間10時30分37秒起，監視器畫面右上方第二間民宅有住戶走向大門前觀望；30分47秒時，該名住戶將大門內側玻璃門關上。
- 10.同日晚間10時30分52秒起，數名男子中部分人走回[ ]停車場方向，由[ ]方向有一名男子（下稱A男）奔向許百勝所在之系爭交岔路口，原先走回[ ]停車場之數名男子再度奔回現場，對A男拉扯、毆打、踢踹。另1名頭戴帽子之男子（下稱B男）及1名女子（下稱C女）由[ ]接續走向系爭交岔路口，B男見數名男子圍毆許百勝及A男並回頭向C女指向[ ]方向，C女便回頭跑回[ ]方向。
- 11.同日晚間10時32分18秒，數名男子中部分人走回[ ]停車場、部分人上先前於26分52秒倒車行進之小客車後駛離現場、部分人走回暗色系小客車駛離現場，許百勝亦由自小客車載離現場，A男與B男走回[ ]。

(五)檔案名稱：【主機30.206-Camera4】資料夾內【0000000009900000】：

- 1.同日晚間10時28分26秒起，丁宥成、褚士捷走過[ ]外向內張望。
- 2.同日晚間10時28分51秒起，丁宥成、褚士捷走過[ ]後，在[ ]附近似與另一人在談話。
- 3.同日晚間10時29分22秒起，丁宥成、褚士捷走回[ ]。

(六)檔案名稱：【涉案車輛往[ ]方向丟包（離程）】資料夾內【(1) 19.170.1】：

同日晚間10時43分51秒起，E車、F車、G車、D車接續經過台19往南（內側第二車道）之監視器畫面。

