

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 張秀霞

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（110年度偵字第34223號），本院判決如下：

主 文

張秀霞犯修正前刑法第一百八十五條之三第一項第一款之不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由



一、本件被告張秀霞之犯罪事實及證據，除證據部分補充「財團法人台灣商品檢測驗證中心呼氣酒精測試器檢定合格證書」（偵卷第75頁）外，餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、新舊法比較

被告行為後，刑法第185條之3第1項規定業於民國111年1月30日修正施行，此次修正並無更動本項各款規定，而就法定刑部分，修正前係規定為「二年以下有期徒刑，得併科二十萬元以下罰金」，修正後則規定為「三年以下有期徒刑，得併科三十萬元以下罰金」。修正後規定之法定刑既經提高，對被告並非有利，依刑法第2條第1項前段規定，應適用被告行為時即修正前規定。

三、核被告所為，係犯修正前刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪。

四、本院對被告所為之量刑：

駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處二年以下有期徒刑，
得併科二十萬元以下罰金：

一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
達百分之零點零五以上。

二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
能安全駕駛。

三、服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物，致不能安全駕駛。

附件

臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

110年度偵字第34223號

被 告 張秀霞



上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決
處刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、張秀霞於民國110年11月10日凌晨4時許，在新北市
路 之居所飲用酒類後，明知飲酒後不
得駕駛動力交通工具，仍基於酒後駕駛動力交通工具之犯
意，於同日下午1時許，騎乘車牌號碼 號普通重型機
車上路行駛。嗣於同日下午1時40分許，行經臺北市萬華區
號對面時前為警攔查，經施以吐氣酒精濃度
測試，於同日下午1時45分許，測得其吐氣所含酒精濃度達
每公升0.72毫克，始查悉上情。

二、案經臺北市政府警察局萬華分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

(一) 被告張秀霞於警詢及偵查中之自白；

(二) 酒精測定紀錄表；

(三) 臺北市政府警察局舉發違反道路管理事件通知單；

(四) 臺北市政府警察局吐氣酒精濃度檢測程序暨拒測法律效果
確認單在卷可資佐證，被告犯嫌已堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 111 年 2 月 9 日

檢 察 官 林珮菁

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 111 年 5 月 19 日

書 記 官 鍾向昱

附錄所犯法條：

中華民國刑法第185條之3

駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑，得併科 30 萬元以下罰金：

一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度達百分之零點零五以上。

二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不能安全駕駛。

三、服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物，致不能安全駕駛。

因而致人於死者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元以下罰金；致重傷者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金。

曾犯本條或陸海空軍刑法第 54 條之罪，經有罪判決確定或經緩起訴處分確定，於十年內再犯第 1 項之罪因而致人於死者，處無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，得併科 3 百萬元以下罰金；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元以下罰金。