

北院 110 年度訴字第 313 號、第 475 號、第 476 號、第 807 號、111 年度訴字第 622 號詐欺案件之附表壹

編號	犯罪事實所對應之偵查及本院案號	各次犯行之時間、地點、方法、告訴人/被害人等	被告/共犯/共同被告	被告之供述/自白、共同被告之供述/證述、同案共犯之供述/證述	其他人證、書物證之卷證資料及頁碼	告訴人暨遭詐總金額(新臺幣)/各被告從中分得犯罪所得之計算方式。	嗣後和解/調解/賠償情形
1	109 年度偵字第 22667 號起訴書犯罪事實一暨附表編號 1 (本院 110 年度訴字第 313 號)	於民國 109 年 7 月 3 日晚間 7 時 43 分許,在北車地下街 TOMOD'S 對面,佯稱「因辦活動,有多張佰元鈔票要兌換,於活動結束後歸還,且會給予回饋金」等語,向番承群詐得現金新臺幣(下同)3,700 元。	①黃煜翔 ②江宜爵 ③張佳紋 ④李珮璇	① 證人即少年江○峻於警詢中之供述、偵查中之結證(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 3 至 6、9 至 17、19 頁,同署 110 偵 9563 號卷第 29 至 32、145 至 161 頁,同署 110 偵 12564 號卷第 53 至 61、207 至 208、210 至 211 頁;士林地檢署 110 偵 6681 號卷第 55 至 59、137 至 141、145、149 頁)。  ② 被告黃煜翔於警詢、偵查、本院審理中之供述及本院審理時之自白(見臺北地檢署 110 偵 7066 號卷第 11 至 12、13 至 19、181 至 186 頁;本院 110 聲羈	① 證人即告訴人番承群於警詢及本院審理時之指述(見臺北地檢署 109 偵 22667 號卷第 15 至 17 頁;本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁)。  ② 告訴人番承群與張佳紋之 LINE 對話紀錄、監視器錄影畫面擷圖、鑰匙圈照片、番承群之郵局帳號 [REDACTED] 帳戶之郵局存摺影本等件(見臺北地檢署 109 偵 22667 號卷第 39 至 44、45 至 52、83、85 至 87 頁)。  ③ 本院 110 年聲搜字 241 號搜索票暨搜索筆錄、自願受搜索同意書、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、話術文件翻拍畫面、每日銷售結算表、支出證明單、薪資袋、員工保密合約書、員工保密與競業禁止契約等件	番承群 3,700 元。  查共同被告黃煜翔、張佳紋、李珮璇均供稱渠等係由被告黃煜翔負責計算、分配報酬,以 300 元為基準,被告張佳紋、李珮璇向被害人拿得 300 元,可分 180 元,被告黃煜翔抽 120 元,並與被告江宜爵對分該 120 元等語(見臺北地檢署 110 偵 7066 號卷第 14、18 頁,同署 109 偵 31066 號卷一第 85 頁,同署 110 少連偵 123、345 頁)。可知渠等間抽成分帳之比例略為黃煜翔 2/10、江宜爵 2/10、張佳紋 3/10、李珮璇 3/10。則據以計算推估:	1. 黃煜翔並未與告訴人洽談和解或賠償。 2. 張佳紋表示願賠償 2,300 元,但尚未見其提出已履行之佐證(見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269、329 至 335 頁)。 3. 李珮璇已履行賠償 1,400 元完畢(見本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269 頁)。

				<p>75 號卷第 43 至 49 頁，110 訴 313 號卷一第 83 至 86、315 至 319 頁，110 訴 313 號卷二第 255 至 257、260、263、265 至 268、270 頁，110 訴 313 號卷三第 227 至 230、251 至 255、358 至 360 頁，110 訴 313 號卷四第 29 至 30、206 至 209 頁)。</p> <p>③ 被告江宜爵於本院審理時之供述及自白 (見本院 110 訴 313 號卷一第 223 至 226、235 至 242 頁)。</p> <p>④ 證人即共同被告江宜爵於偵查、本院審理時之結證 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 379 至 384、385 頁；本院 110 訴 313 號卷三第 354 至 359 頁)。</p> <p>⑤ 被告張佳姳於警詢、偵查中之供述、本</p>	<p>(見臺北地檢署 110 偵 7066 號卷第 21 至 26、39 至 45、49 至 133、139 至 175 頁)。</p> <p>④ 張佳姳、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁)。</p> <p>⑤ 李珮璇手機記事本 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。</p> <p>⑥ 張佳姳手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。</p>	<p>① 黃煜翔犯罪所得為 740 元 (計算式：3700×0.2=740)。</p> <p>③ 張佳姳犯罪所得為 1,110 元 (計算式：3700×0.3=1110)。</p> <p>④ 李珮璇犯罪所得為 1,110 元 (計算式：3700×0.3=1110)。</p> <p>至於②江宜爵之犯罪所得已由本院另判決沒收確定在案。</p>	
2	110 年度調偵字第 860 號追加起訴犯罪事實 (本院 110 年度訴字第 475 號)	黃煜翔、江宜爵、張佳姳、李珮璇等 4 人再承前詐欺之犯意聯絡，於 109 年 7 月 6 日晚間近 9 時許，在臺北	<p>①黃煜翔</p> <p>②江宜爵</p> <p>③張佳姳</p> <p>④李珮璇</p>	<p>署 109 偵 31066 號卷一第 379 至 384、385 頁；本院 110 訴 313 號卷三第 354 至 359 頁)。</p> <p>⑤ 被告張佳姳於警詢、偵查中之供述、本</p>	<p>① 證人即告訴人鄭安利於警詢、偵查、本院審理時之指證述 (見士林地檢署 109 偵 13212 號卷第 55 至 57 頁；新北地檢署 109 調偵 3248 號卷第 10 至 11、12 頁；本院 110 訴 475 號卷二第 170 至 171 頁)。</p>	<p>鄭安利 4,050 元。</p> <p>依上開編號 1 所述抽成分帳之比例 (即黃煜翔 2/10、江宜爵 2/10、張佳姳 3/10、李珮璇 3/10) 據以計算推估：</p>	<p>1. 黃煜翔並未與告訴人洽談和解或賠償。</p> <p>2. 張佳姳表示願賠償，但尚未見其提出已</p>

	<p>市中正區市民大道1段100號地下1樓臺北車站地下街，由張佳姩、李珮璇向鄭安利佯稱：「伊等為黎明大學學生，希望可以贊助出去比賽，月底比賽結束即可歸還，當天晚上會有老師打電話聯絡」云云，致鄭安利陷於錯誤，交付4,050元予張佳姩、李珮璇，渠2人朋分後，再上繳於黃煜翔、江宜爵。嗣當日晚間，鄭安利未接到任何來電，始知受騙。</p>	<p>院審理時之自白（見臺北地檢署109偵22667號卷第11至14頁，同署110少連偵23號卷第443至446、447至452頁；士林地檢署110偵126號卷第25至31頁，同署110偵2792號卷第67至71頁；本院110聲羈6號卷第71至76頁，110偵聲85號卷第33至36頁，110訴313號卷一第73至79、303至307頁，110訴313號卷二第255至257、260、263、265至267、269至270頁，110訴313號卷三第235至244、341至354、409至459頁）。</p> <p>⑥ 證人即共同被告張佳姩於偵查中及本院審理時之結證（見臺北地檢署109偵31066號卷一第73至74、80至91、95頁；本院110訴313號卷三第341至</p>	<p>② 監視器影像擷圖、ATM交易明細等件（見士林地檢署109偵13212號卷第59、63頁）。</p> <p>③ 本院110年聲搜字241號搜索票暨搜索筆錄、自願受搜索同意書、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、話術文件翻拍畫面、每日銷售結算表、支出證明單、薪資袋、員工保密合約書、員工保密與競業禁止契約等件（見臺北地檢署110偵7066號卷第21至26、39至45、49至133、139至175頁）。</p> <p>④ 張佳姩、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體telegram賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件（見臺北地檢署109偵31066號卷二第39至64、67至79、83頁，同署110偵9563號卷第245至247、293至300頁）。</p> <p>⑤ 李珮璇手機記事本（見臺北地檢署109偵31066號卷二</p>	<p>① 黃煜翔犯罪所得為810元（計算式：4050×0.2=810）。</p> <p>③ 張佳姩犯罪所得為1,215元（計算式：4050×0.3=1215）。</p> <p>④ 李珮璇犯罪所得為1,215元（計算式：4050×0.3=1215）。</p> <p>至於②江宜爵之犯罪所得已由本院另判決沒收確定在案。</p>	<p>履行之佐證（見本院110訴313號卷二第267、269頁）。</p> <p>3. 李珮璇已履行賠償2,000元完畢（見本院110訴313號卷二第61至81、251、267、269頁）。</p>
--	---	--	--	---	---

				354 頁)。	第 65 頁)。		
3	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實一暨附表編號 2 (本院 110 年度訴字第 313 號)	黃煜翔、江宜爵、張佳姝、李珮璇等 4 人再承前詐欺之犯意聯絡，於 109 年 10 月 10 日上午 9 時 30 分，在西門町 H&M 附近，佯稱「就讀桃園市某私立大學，因學分不足 1/2 即將被退學為由，希望能資助金錢購買學分，當晚校內老師即會聯繫，並歸還現金」等語，向李憶婷詐得 3 萬元。	①黃煜翔 ②江宜爵 ③張佳姝 ④李珮璇	<p>⑦ 被告李珮璇於警詢、偵查、本院審理時之自白 (見臺北地檢署 109 偵 22667 號卷 7 至 10 頁，同署 109 偵 31066 號卷二第 27 至 32、113 至 115 頁；士林地檢署 110 偵 126 號卷第 9 至 15 頁，同署 110 偵 2792 號卷第 113 至 117 頁；本院 110 聲羈 6 號卷 65 至 70 頁，110 偵聲 85 號卷第 37 至 41 頁，110 訴 313 號卷一第 157 至 160、377 至 379 頁，110 訴 313 號卷二第 163 至 165、169、172、174 至 176、255 至 257、260、263、265、268、270 頁，110 訴 313 號卷四第 17 至 18、111 至 114、206 至 209 頁)。</p> <p>⑧ 證人即共同被告李珮璇於偵查、本院審</p>	<p>⑥ 張佳姝手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。</p> <p>① 證人即告訴人李憶婷於警詢、偵查中之指證述 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 19 至 21、23 至 24、341 至 344、345 頁)。</p> <p>② 李憶婷之指認犯罪嫌疑人紀錄表、李憶婷郵局帳號 [REDACTED] 帳戶之郵局存摺影本、臺北市政府警察局萬華分局 110 年 1 月 22 日北市警萬分刑字第 1103001055 號函所附監視器影像擷圖、臺北市政府警察局萬華分局 110 年 2 月 8 日北市警萬分刑字第 1103004526 號函所附之漢中街郵局監視器影像光碟乙片等件 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 25 至 27、37 至 39、331 至 335、387 頁)。</p> <p>③ 本院 110 年聲搜字 241 號搜索票暨搜索筆錄、自願受搜</p>	<p>李憶婷 30,000 元。</p> <p>依上開編號 1 所述抽成分帳之比例 (即黃煜翔 2/10、江宜爵 2/10、張佳姝 3/10、李珮璇 3/10) 據以計算推估：</p> <p>① 黃煜翔犯罪所得為 6,000 元 (計算式：<math>30000 \times 0.2 = 6000</math>)。</p> <p>③ 張佳姝犯罪所得為 9,000 元 (計算式：<math>30000 \times 0.3 = 9000</math>)。</p> <p>④ 李珮璇犯罪所得為 9,000 元 (計算式：<math>30000 \times 0.3 = 9000</math>)。</p> <p>至於②江宜爵之犯罪所得已由本院另判決沒收確定在案。</p>	<p>1. 黃煜翔並未與告訴人洽談和解或賠償。</p> <p>2. 張佳姝表示願分期賠償，但尚未見其提出已履行之佐證 (見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁)。</p> <p>3. 李珮璇已履行賠償 15,000 元完畢 (見本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269 頁)。</p>

				<p>理時之結證（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 73 至 80、89 至 91、93 頁，同署 109 偵 31066 號卷二第 117 至 118、119 頁，同署 110 少連偵 23 號卷第 329 至 353、355 頁；本院 110 訴 313 號卷四第 19 至 25 頁）。</p> <p>⑨ 被告鄭炳麟於警詢、偵查、本院審理時之供述（見臺北地檢署 110 偵 8790 號卷第 3 至 7 頁；本院 110 訴 313 號卷一第 303 至 307 頁，110 訴 313 號卷二第 255 至 257、260、263、265 至 266、270 頁，110 訴 313 號卷三第 235 至 243、358 至 360 頁，110 訴 313 號卷四第 17 至 18、102 至 105 頁）。</p>	<p>索同意書、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、話術文件翻拍畫面、每日銷售結算表、支出證明單、薪資袋、員工保密合約書、員工保密與競業禁止契約等件（見臺北地檢署 110 偵 7066 號卷第 21 至 26、39 至 45、49 至 133、139 至 175 頁）。</p> <p>④ 張佳紋、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁）。</p> <p>⑤ 李珮璇手機記事本（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁）。</p> <p>⑥ 張佳紋手機備忘錄（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁）。</p>		
4	109 年度偵字第 31066	於 109 年 10 月 15 日下午 3 時	<p>③張佳紋</p> <p>④李珮璇</p>	<p>⑩ 證人即共同被告鄭炳麟於偵查中之結</p>	<p>① 證人即告訴人蔡宏希於警詢、偵查、本院審理時之指證述</p>	蔡宏希 15,000 元。	1. 張佳紋表示願分期賠償，

<p>號起訴書犯罪事實一暨附表編號3 (本院110年度訴字第313號)</p>	<p>許，在北車地下街M6，佯稱「缺錢修學分，允諾一個月內會將金錢返還」等語，向蔡宏希詐得15,000元。</p>	<p>⑥吳承勳少年江○峻</p>	<p>證 (見臺北地檢署110偵8790號卷第9至16、17頁)。</p> <p>⑪ 被告吳承勳於警詢、偵查、本院審理時之供述及自白 (見臺北地檢署110偵8658號卷第3至7頁；本院110訴313號卷一第157至160、377至381、383至390頁，110訴313號卷二第317至318頁，110訴313號卷三第525至563頁)。</p> <p>⑫ 證人即共同被告吳承勳於偵查中之結證 (見臺北地檢署110偵8658號卷第11至15、17頁)。</p> <p>⑬ 被告高聖豐於偵查、本院審理時之供述及自白 (見臺北地檢署110偵11417號卷第25至28頁；本院110訴476號卷二第99至110</p>	<p>(見臺北地檢署110少連偵23號卷第77至78頁，同署110少連偵23號卷第83至85、379至381、385、387、429至431頁；本院110訴313號卷一第306、110訴313號卷二第165、175、267頁)。</p> <p>② 蔡宏希之LINE對話擷圖、指認犯罪嫌疑人紀錄表、蔡宏希國泰世華銀行帳號[REDACTED]帳戶之國泰世華存摺影本等件 (見臺北地檢署110少連偵23號卷第79至80、89至91、97至99、105至107、115至130、403、433至435頁)。</p> <p>③ 張佳姣、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體telegram賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件 (見臺北地檢署109偵31066號卷二第39至64、67至79、83頁，同署110偵9563號卷第245至247、293至300頁)。</p>	<p>查被告張佳姣供稱吳承勳拿幾千元，餘款由其與李珮璇、少年江○峻平分等語，被告李珮璇自承分得6,000元等語 (見本院110訴313號卷一第305、379頁，同卷三第457頁)。則據以推估計算：</p> <p>③張佳姣犯罪所得為3,000元。</p> <p>④李珮璇犯罪所得為6,000元。</p> <p>⑥吳承勳犯罪所得為3,000元。</p> <p>至於少年江○峻之犯罪所得係另由本院少年法庭審理。</p>	<p>但尚未見其提出已履行之佐證 (見本院110訴313號卷二第165、267、269頁)。</p> <p>2. 李珮璇已履行賠償6,000元完畢 (見本院110訴313號卷二第61至81、165、267、269頁)。</p> <p>3. 吳承勳表示願意賠償，而經本院判決附條件緩刑，命其以如該緩刑條件所示方式支付損害賠償在案。</p>
---	---	------------------	--	---	--	--

				頁，同卷三第 135 至 144、325 至 423 頁)。  ⑭ 證人即共同被告高聖豐於本院審理時之結證(見本院110訴313號卷四第 25 至 28 頁)。	④ 李珮璇手機記事本 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。  ⑤ 張佳姳手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。		
5	110 年度偵字第 12564 號追加起訴犯罪事實暨附表編號 1 (本院 110 年度訴字第 807 號)	於 109 年 11 月 1 日下午 1 時 40 分，在竹南火車站 2 樓全家超商前，佯稱「其等係中輟生，需借錢拍照補學分，當晚即可將所借款項歸還」等語，向黃家珮詐得 8,500 元；並由江○峻從中分得 500 元，張佳姳與李珮璇各分得 4,000 元。	③張佳姳 ④李珮璇 少年江○峻		① 證人即告訴人黃家珮於警詢、偵查、本院審理時之指述 (見臺北地檢署 110 偵 12564 號卷第 11 至 13、15 至 19、21 至 23 頁；本院 110 訴 807 號卷一第 150 頁)。  ② 黃家珮之指認犯罪嫌疑人紀錄表、台鐵竹南火車站監視錄影畫面截圖等件(見臺北地檢署 110 偵 12564 號卷第 69 至 79、85 至 91、95 至 101 頁)。  ③ 張佳姳、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293	黃家珮 8,500 元。  查少年江○峻供稱自己僅拿到 500 元等語，被告張佳姳、李珮璇均供稱自己分得 4,000 元等語(見臺北地檢署 110 偵 12564 號卷第 27、209、210 頁)。則據以計算：  ③張佳姳犯罪所得為 4,000 元。  ④李珮璇犯罪所得為 4,000 元。  至於少年江○峻之犯罪所得係另由本院少年法庭審理。	1. 張佳姳表示願分期賠償，但尚未見其提出已履行之佐證(見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁)。  2. 黃家珮與李珮璇以 8,500 元和解成立，經李珮璇履行完畢；黃家珮表示不另求償，亦不願再出庭(見 110 偵 12564 號卷第 167 頁；本院 110 訴 807 號卷一第 150

					至 300 頁)。		頁，本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269 頁)。
					<p>④ 李珮璇手機記事本 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。</p> <p>⑤ 張佳姮手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。</p>		
6	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號 4 (本院 110 年度訴字第 313 號)	於 109 年 11 月 2 日下午 4 時許，在北車地下街 M6，佯稱「學分被當掉，需要領錢的收據做加分使用，且一個月內會將金錢返還，還能有回饋金」等語，向陳顥婷詐得 8,000 元。	<p>③張佳姮 ④李珮璇 少年江○峻</p> <p>(註：至於⑤鄭炳麟部分由本院另行審結。)</p>		<p>① 證人即告訴人陳顥婷於警詢、偵查、本院審理時之指證述 (見臺北地檢署 110 少連偵 23 號卷第 23 至 25、31 至 33 頁，同署 109 偵 31066 號卷一第 349 至 353、359 頁；本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁)。</p> <p>② 陳顥婷之指認犯罪嫌疑人紀錄表、臺北市政府警察局中正第一分局忠孝西路派出所調閱錄影監視器影像檔案一覽表及刑事案件調閱監視錄影畫面檢核表暨監視器錄影畫面擷圖等件(見臺北地檢署 110 少連偵 23 號卷第 37 至 38、43 至 46、51 至 54、57、63 至 70 頁)。</p> <p>③ 張佳姮、李珮璇、江○峻、</p>	<p>陳顥婷 8,000 元。</p> <p>查被告張佳姮供稱其取得 3,000 元，被告李珮璇供稱其分得 2,500 元等語(見本院 110 訴 313 號卷一第 305、379 頁)。則據以計算：</p> <p>③張佳姮犯罪所得為 3,000 元。</p> <p>④李珮璇犯罪所得為 2,500 元。</p> <p>至於少年江○峻之犯罪所得係另由本院少年法庭審理。</p>	<p>1. 張佳姮表示願賠償，但尚未見其提出已履行之佐證(見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269、329 至 335 頁)。</p> <p>2. 李珮璇已履行賠償 2,500 元完畢(見本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269、327 頁)。</p> <p>3. 少年江○</p>



					<p>高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁）。</p> <p>④ 李珮璇手機記事本（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁）。</p> <p>⑤ 張佳姳手機備忘錄（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁）。</p>		<p>峻亦有匯款 3,000 元予告訴人賠償損害（見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁）。</p>
7	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號 5（本院 110 年度訴字第 313 號）	於 109 年 11 月 5 日下午 3 時 45 分許，在捷運劍潭站 1 號出口，佯稱「缺錢修學分，1 學分 5000 元」等語，向張智屹詐得 3 萬元。	<p>③張佳姳 ④李珮璇 少年江○峻</p> <p>（註：至於⑤鄭炳麟部分由本院另行審結。）</p>		<p>① 證人即告訴人張智屹於警詢、偵查、本院審理時之指證述（見士林地檢署 110 偵 126 號卷第 41 至 43、45 至 46、139 至 143、147 頁；本院 110 訴 313 號卷二第 267 頁）。</p> <p>② 張智屹之指認犯罪嫌疑人紀錄表、受話通話明細單等件（見士林地檢署 110 偵 126 號卷第 49 至 51、59 頁）。</p>	<p>張智屹 30,000 元。</p> <p>查被告張佳姳、李珮璇均供稱三人各自取得 1 萬元等語（見本院 110 訴 313 號卷一第 305、379 頁）。則據以計算：</p> <p>③張佳姳犯罪所得為 10,000 元。</p> <p>④李珮璇犯罪所得為</p>	<p>1. 張佳姳表示願分期賠償，但尚未見其提出已履行之佐證（見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁）。</p> <p>2. 李珮璇已交付現金 10,000 元履</p>

				<p>③ 張佳姘、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁）。</p> <p>④ 李珮璇手機記事本（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁）。</p> <p>⑤ 張佳姘手機備忘錄（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁）。</p>	<p>10,000 元。</p> <p>至於少年江○峻之犯罪所得係另由本院少年法庭審理。</p>	<p>行賠償完畢（見本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269、327 頁）。</p>
8	<p>109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號 6（本院 110 年度訴字第 313 號）</p>	<p>於 109 年 11 月 10 日下午 2 時許，在北車地下街 M5，佯稱「募款創業基金，會提供回饋金」等語，向廖韋穎詐得 4 萬 5,000 元。</p>	<p>③張佳姘 ④李珮璇 ⑥吳承勳 少年江○峻</p> <p>（註：至於⑤鄭炳麟部分由本院另行審結。）</p>	<p>① 證人即告訴人廖韋穎於警詢、偵查時之指證述（見臺北地檢署 110 少連偵 23 號卷第 147 至 149、153 至 155、379 至 380、381 至 385、391 頁）。</p> <p>② 廖韋穎之指認犯罪嫌疑人紀錄表、廖韋穎與張佳姘之 LINE 對話擷圖、監視器錄影畫面擷圖、廖韋穎庭呈之存摺影本等件（見臺北地檢署 110 少</p>	<p>廖韋穎 45,000 元。</p> <p>查被告張佳姘供稱：吳承勳拿 5,000 元，自己跟李珮璇、少年江○峻各自拿 1 萬多元等語，被告李珮璇供稱：吳承勳拿 5,000 元，自己拿 12,000 元，張佳姘 13,000 元等語，被告吳承勳供稱：我實拿</p>	<p>1. 張佳姘表示願分期賠償，但尚未見其提出已履行之佐證（見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁）。</p> <p>2. 李珮璇已履行賠償</p>

				<p>連偵 23 號卷第 159 至 161、167 至 213、215 至 219、393 頁)。</p> <p>③ 張佳姝、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁)。</p> <p>④ 李珮璇手機記事本 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。</p> <p>⑤ 張佳姝手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。</p>	<p>2,000 元、3,000 元報成績等語 (見本院 110 訴 313 號卷一第 305、378 至 379 頁)。則據以計算：</p> <p>③ 張佳姝犯罪所得為 13,000 元。</p> <p>④ 李珮璇犯罪所得為 12,000 元。</p> <p>⑥ 吳承勳犯罪所得為 5,000 元。</p> <p>至於少年江○峻之犯罪所得係另由本院少年法庭審理。</p>	<p>12,000 元完畢 (見本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269 頁)。</p> <p>3. 吳承勳表示願意賠償，而經本院判決附條件緩刑，命其以如該緩刑條件所示方式支付損害賠償在案。</p>
9	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號 7 (本院 110 年度訴字第	於 109 年 11 月 12 日下午 4 時 30 分許，在士林區基河路 1 號，佯稱「學校教授以募款創業基金為作業，要求	<p>③ 張佳姝</p> <p>④ 李珮璇</p> <p>(註：至於⑥鄭炳麟部分由本院另行</p>	<p>① 證人即告訴人張元銘於警詢、偵查、本院審理時之指證述 (見士林地檢署 110 偵 126 號卷第 63 至 65、139 至 143、145 頁；本院 110 訴 313 號卷二第 267 頁)。</p>	<p>張元銘 15,000 元。</p> <p>查被告張佳姝、李珮璇均供稱：各自分得 7,500 元等語 (見本院 110 訴 313 號卷一第 305、379 頁)。則據以</p>	<p>1. 張佳姝表示願分期賠償，但尚未見其提出已履行之佐證 (見本院 110 訴 313 號卷二第 267、</p>

	313 號)	募款」等語，向張元銘詐得 1 萬 5,000 元。	審結。)		<p>② 張元銘之指認犯罪嫌疑人紀錄表、張元銘之 LINE 對話紀錄等件(見士林地檢署 110 偵 126 號卷第 69 至 71、77 至 81 頁)。</p> <p>③ 張佳紋、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁)。</p> <p>④ 李珮璇手機記事本(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。</p> <p>⑤ 張佳紋手機備忘錄(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。</p>	<p>計算：</p> <p>③ 張佳紋犯罪所得為 7,500 元。</p> <p>④ 李珮璇犯罪所得為 7,500 元。</p>	<p>269 頁)。</p> <p>2. 李珮璇已履行賠償 7,500 元完畢(見本院 110 訴 313 號卷一第 429 頁，同卷二第 61 至 81、267、269 頁)。</p>
10	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號	於 109 年 11 月 14 日下午 1 時許，在台中火車站，佯稱「為學校集點，每 5000	<p>③ 張佳紋</p> <p>④ 李珮璇</p> <p>(註：至於⑤</p>		<p>① 證人即告訴人張勝琮於警詢、偵查、本院審理時之指證述(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 263 至 265、349、353 至 355、361 頁；本院 110 訴</p>	<p>張勝琮 10 萬元。</p> <p>查被告張佳紋、李珮璇均供稱：各自分得 47,500 元等語(見本院</p>	<p>1. 張佳紋表示願分期賠償，但尚未見其提出已履行之佐證(見本院</p>

	8 (本院 110 年度訴字第 313 號)	元為一點，有參賽獎金」等語，向張勝瑑詐得 10 萬元。	鄭炳麟部分由本院另行審結。)		<p>313 號卷二第 267 頁)。</p> <p>② 張勝瑑之指認犯罪嫌疑人紀錄表、張勝瑑郵局帳號 [REDACTED] 帳戶之郵局存摺影本等件(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 267 至 273、275 至 277 頁)。</p> <p>③ 李珮璇 LINE 對話擷圖(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 85 頁，同署 110 偵 9563 號卷 309 至 310 頁)。</p> <p>③ 張佳紋、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁)。</p> <p>④ 李珮璇手機記事本 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。</p>	<p>110 訴 313 號卷一第 305、379 頁)。則據以計算：</p> <p>③ 張佳紋犯罪所得為 47,500 元。</p> <p>④ 李珮璇犯罪所得為 47,500 元。</p>	<p>110 訴 313 號卷二第 267、269、379 頁)。</p> <p>2. 李珮璇已履行賠償 47,500 元完畢 (見本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269、379 頁)。</p>
--	------------------------	-----------------------------	----------------	--	---	---	---

					⑤ 張佳姝手機備忘錄（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁）		
11	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號 9（本院 110 年度訴字第 313 號）	於 109 年 11 月 22 日下午 4 時 20 分許，在北車地下街 Y 區，佯稱「需以 5000 元換取 1 學分，後續歸還款項時會加倍給與回饋金」等語，向許紫葳詐得 1 萬 9,000 元。	③張佳姝 ④李珮璇  (註：至於⑤鄭炳麟部分由本院另行審結。)		<p>① 證人即告訴人許紫葳於警詢、偵查、本院審理時之指證述（見士林地檢署 110 偵 2792 號卷第 17 至 21、89 至 93、95 頁；本院 110 訴 313 號卷二第 268 至 270 頁）。</p> <p>② 監視器錄影畫面擷圖、戶名為許四福之帳號 [REDACTED] 郵局存摺影本等件（見士林地檢署 110 偵 2792 號卷第 41 至 49、105 至 107 頁）。</p> <p>③ 張佳姝、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁）。</p> <p>④ 李珮璇手機記事本（見臺</p>	<p>許紫葳 1 萬 9,000 元。</p> <p>查被告張佳姝、李珮璇均供稱：各自分得 9,500 元等語（見本院 110 訴 313 號卷一第 305、379 頁）。則據以計算：</p> <p>③ 張佳姝犯罪所得為 9,500 元。</p> <p>④ 李珮璇犯罪所得為 9,500 元。</p>	<p>1. 張佳姝與告訴人許紫葳以 9,500 元和解成立，但尚未見其提出已履行之佐證（見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269、319 頁，同卷三第 99 頁）。</p> <p>2. 李珮璇與告訴人許紫葳以 9,500 元和解成立且已履行賠償完畢（見本院 110 訴 313 號卷一第 431 頁，同卷二第 61 至 81、267、269 頁，同卷三第 99 頁）。</p>

					北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。		
					⑤ 張佳姝手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。		
12	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號 10 (本院 110 年度訴字第 313 號) + 110 年度偵字第 11417 號追加起訴犯罪事實 (本院 110 年度訴字第 476 號)	於 109 年 12 月 1 日下午 1 時許,在北車地下街 Y4,佯稱「學分不夠快被退學」等語,向李泰運詐得 4 萬元。	③張佳姝 ④李珮璇 ⑦高聖豐 少年江○峻  (註:至於⑥鄭炳麟部分由本院另行審結。)		① 證人即告訴人李泰運於警詢、偵查中之指證述(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 291 至 293、349、355 至 357、363 頁)。  ② 李泰運與李珮璇之 LINE 對話紀錄、李泰運郵局帳號 [REDACTED] 帳戶之郵局存摺影本、李泰運之指認犯罪嫌疑人紀錄表等件(見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷一第 97 至 138、297 至 299、301 至 315 頁)。  ③ 張佳姝、李珮璇、江○峻、高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁,同署 110	李泰運 4 萬元。  查被告張佳姝、李珮璇均供稱:各自分得 10,000 元等語(見本院 110 訴 313 號卷一第 305、379 頁)。則據以計算:  ③張佳姝犯罪所得為 10,000 元。  ④李珮璇犯罪所得為 10,000 元。  ⑥高聖豐犯罪所得為 10,000 元。  至於少年江○峻之犯罪所得係另由本院少年法庭審理。	1. 張佳姝表示願分期賠償,但尚未見其提出已履行之佐證(見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁)。  2. 李珮璇已履行賠償 12,000 元完畢(見本院 110 訴 313 號卷二第 61 至 81、267、269 頁)。  3. 高聖豐與告訴人李泰運以 5,000 元調解成立,但尚

					偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁)。 ④ 李珮璇手機記事本 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。 ⑤ 張佳蚊手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。		未見其提出已履行之佐證 (見本院 110 訴 313 號卷三第 95 頁)。
13	109 年度偵字第 31066 號起訴書犯罪事實二暨附表編號 11 (本院 110 年度訴字第 313 號) + 110 年度偵字第 11417 號追加起訴犯罪事實暨附表編號 2 (本院 110 年度訴字第 476 號)	於 109 年 12 月 2 日下午 5 時 26 分,在北車地下街 M8,佯稱「需要做大數據調查及開店創業」等語,向陳之儀詐得 2,000 元。	③張佳蚊 ⑦高聖豐 (註:至於⑤鄭炳麟部分由本院另行審結。)		① 證人即告訴人陳之儀於警詢、偵查、本院審理時之指證述 (見臺北地檢署 110 少連偵 23 號卷第 231 至 233、365 至 366、379 至 380、383 至 385、389 頁;本院 110 訴 313 號卷二第 268 至 269 頁)。 ② 陳之儀中國信託帳號 [REDACTED] 帳戶之中國信託存摺影本、指認犯罪嫌疑人紀錄表、監視器錄影畫面擷圖等件(見臺北地檢署 110 少連偵 23 號卷第 235 至 236、241 至 243、249 至 251、257 至 259、269 至 271、367 至 371 頁)。 ③ 張佳蚊、李珮璇、江○峻、	陳之儀 2,000 元。 依共同被告間金額泰半平分之模式,據以推估計算: ③張佳蚊犯罪所得為 1,000 元。 ④高聖豐犯罪所得為 1,000 元。	1. 張佳蚊當庭交付 1,000 元賠償完畢(見本院 110 訴 313 號卷二第 267、269 頁)。 2. 高聖豐就此部分並未與告訴人陳之儀洽談和解或賠償。



					<p>高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁）。</p> <p>④ 李珮璇手機記事本（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁）。</p> <p>⑤ 張佳紋手機備忘錄（見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁）。</p>		
14	<p>110 年度偵字第 12564 號追加起訴犯罪事實暨附表編號 2（本院 110 年度訴字第 807 號）</p> <p>＋</p> <p>111 偵緝 1160 號追加起訴犯罪事</p>	<p>於 109 年 12 月 4 日中午 12 時 20 分許，在士林捷運站 1 號出口，佯稱「其等係在校學生，需集資開店，當月底即可歸還 5 萬元」等語，向袁紹齊詐得 5 萬元；從中並由張佳紋、李珮璇各</p>	<p>③張佳紋 ④李珮璇 ⑦高聖豐 少年江○峻</p> <p>（註：至於⑤鄭炳麟部分由本院另行審結。）</p>		<p>① 證人即告訴人袁紹齊於警詢、本院審理時之指述（見士林地檢署 110 偵 6681 號卷第 95 至 97 頁；本院 110 訴 807 號卷一第 150 頁）。</p> <p>② 袁紹齊之指認犯罪嫌疑人紀錄表、LINE 翻拍照片等件（見士林地檢署 110 偵 6681 號卷第 99 至 101、107 頁）。</p> <p>③ 張佳紋、李珮璇、江○峻、</p>	<p>袁紹齊 5 萬元。</p> <p>查被告張佳紋供稱：自己與李珮璇各分到 15,000 元…是高聖豐分配等語，被告李珮璇表示與張佳紋各分得 15,000 元，其餘金額兩個男生怎麼分不清楚等語，少年江○峻表示自己分得 6,000 元等語（見士林地檢署 110 年</p>	<p>1. 張佳紋表示願分期賠償，但尚未見其提出已履行之佐證（見本院 110 訴 807 號卷一第 151 頁，110 訴 313 號卷二第 267、269 頁）。</p> <p>2. 李珮璇表示</p>

	實暨附表編號 1 (本院 111 年度訴字第 622 號)	分得 15,000 元，江○峻分得 6,000 元，高聖豐分得 14,000 元。		高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊軟體 telegram 賺錢♥、大家賺錢地方、員工賺錢群、四大套群組對話擷圖等件 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁)。	度偵字第 6681 號卷第 125、141 頁；臺北地檢署 110 年度偵字第 12564 號卷第 209 頁)。則據以計算：	願 賠 償 15,000 元，以每期 5,000 元方式履行，但尚未見其提出已履行之佐證 (見本院 110 訴 807 號卷一第 15 頁，110 訴 313 號卷二第 325 頁)。
				④ 李珮璇手機記事本 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 65 頁)。	③ 張佳姳犯罪所得為 15,000 元。	3. 高聖豐與告訴人袁紹齊以 10,000 元調解成立，但尚未見其提出已履行之佐證 (見本院 110 訴 313 號卷三第 97 頁)。
				⑤ 張佳姳手機備忘錄 (見臺北地檢署 109 偵 31066 號卷二第 81 至 82 頁)。	④ 李珮璇犯罪所得為 15,000 元。	
					⑥ 高聖豐犯罪所得為 14,000 元。	
					至於少年江○峻之犯罪所得係另由本院少年法庭審理。	
15	110 年度偵字第 12564 號追加起訴犯罪事實暨附表編號 3 (本院 110 年	於 109 年 12 月 10 日下午 4 時 30 分許，在士林運站 1 號出口，佯稱「其等為大學生，將在西門	③ 張佳姳 ⑦ 高聖豐 少年江○峻 (註：至於⑥	① 證人即告訴人蘇育志於警詢中之指述(見士林地檢署 110 偵 6681 號卷第 109 至 111、113 至 114 頁)。	蘇育志 25,000 元。	1. 張佳姳就此部分並未與告訴人蘇育志洽談和解或賠償。
				② 張佳姳、李珮璇、江○峻、	查被告張佳姳供稱：少年江○峻給自己 3,000 元等語，少年江○峻供稱自己與高聖豐各分	

<p>度訴字第807號) + 111 偵緝 1160 號追加 起訴犯罪事實 暨附表編號 2 (本院 111 年度訴字第 622 號)</p>	<p>町開動漫商品 販賣店，在拚業績，如出錢投資 2 萬 5,000 元， 開店後可回饋 5 萬元」等語，向 蘇育志詐得 25,000 元；從中 並由高聖豐、江 ○峻各分得 3,000 元，其餘 由張佳姩取得。</p>	<p>鄭炳麟部分 由本院另行 審結。)</p>		<p>高聖豐、鄭炳麟、吳承勳之通訊 軟體 telegram 賺錢♥、大家賺 錢地方、員工賺錢群、四大套群 組對話擷圖等件 (見臺北地檢 署 109 偵 31066 號卷二第 39 至 64、67 至 79、83 頁，同署 110 偵 9563 號卷第 245 至 247、293 至 300 頁)。</p> <p>③ 李珮璇手機記事本 (見臺北 地檢署 109 偵 31066 號卷二 第 65 頁)。</p> <p>④ 張佳姩手機備忘錄 (見臺北 地檢署 109 偵 31066 號卷二 第 81 至 82 頁)。</p>	<p>得 3,000 元，剩下的張 佳姩拿走等語，被告高 聖豐供稱自己分到 3,000 元等語(見士林 地檢署 110 偵 6681 號 卷第 127 頁；臺北地檢 署 110 年度偵字第 12564 號卷第 211 頁； 本院 110 訴 807 號卷一 第 165 至 166 頁)。則 據以計算：</p> <p>③ 張佳姩犯罪所得為 19,000 元。</p> <p>⑥ 高聖豐犯罪所得為 3,000 元。</p> <p>至於少年江○峻之犯 罪所得係另由本院少 年法庭審理。</p>	<p>2. 高聖豐就此 部分並未與告 訴人蘇育志洽 談和解或賠 償。</p> <p>3. 少年江○峻 已賠償 10,000 元，經 告訴人蘇育志 父親表示餘款 不再求償，對 其他被告也不 再追究，請勿 再傳喚到庭， 依法處理即可 (見本院 110 訴 807 號卷一 第 181 頁)。</p>
--	---	---------------------------------	--	--	--	---