

# 附件

## 臺灣臺南地方法院刑事判決

111年度易字第1024號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官  
被 告 翟自盛

林嘉裕

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第20085號），本院判決如下：

### 主 文

翟自盛共同犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。  
林嘉裕共同犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。  
未扣案之犯罪所得鋁格柵（約三十米）均沒收之，於全部或一部不能沒收時，追徵其價額。

### 事 實

一、林嘉裕曾於民國103年間，因施用第二級毒品案件，經本院判處有期徒刑6月確定，又因攜帶兇器竊盜及違反藥事法案件，經本院分別判處有期徒刑7月及4月確定，3罪合併裁定應執行有期徒刑1年3月（下稱甲案）；又於104年間，因2次竊盜案件，經臺灣高雄地方法院各判處有期徒刑8月，應執行有期徒刑1年2月確定（下稱乙案），上開甲、乙兩案接續執行，於105年11月17日縮短刑期假釋出監，嗣經撤銷假釋。再因2次施用第二級毒品案件，經本院分別於106年及107年間，各判處有期徒刑6月確定，與假釋殘刑2年3月接續執行，甫於108年5月10日執行完畢（接續執行另案拘役），猶不

知悔改，復與翟自盛共同基於意圖為自己不法所有之犯意聯絡，由林嘉裕駕駛車號 號自小貨車搭載翟自盛，接續於111年5月16日凌晨3時31分(36分離開)及同日凌晨4時21分(23分離開)許，兩度至臺南市 區 街 號旁空地，徒手竊取 公司(下稱 公司)所有之鋁格柵，數量共約20米(價值新臺幣76,100元)。嗣經

公司負責人許庭嘉發現上開鋁格柵遭竊，乃報警循線查獲上情。

## 二、案經山川營造公司訴由臺南市政府警察局第一分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

### 壹、證據能力方面

按被告以外之人（包括證人、鑑定人、告訴人、被害人及共同被告等）於審判外之陳述雖不符刑事訴訟法第159條之1至之4等4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，同法第159條之5定有明文。立法意旨在於傳聞證據未經當事人之反對詰問予以核實，原則上先予排除。惟若當事人已放棄反對詰問權，於審判程序中表明同意該等傳聞證據可作為證據；或於言詞辯論終結前未聲明異議，基於尊重當事人對傳聞證據之處分權，及證據資料愈豐富，愈有助於真實發見之理念，且強化言詞辯論主義，使訴訟程序得以順暢進行，上開傳聞證據亦均具有證據能力。查本件下列所引用之被告以外之人於審判外之陳述，因公訴人、被告均表示不爭執其證據能力，復本院認其作成之情形並無不當情形，經審酌後認為適當，故前開審判外之陳述得為證據，併此敘明。

### 貳、實體方面

#### 一、訊據被告固均坦承於上開時地出現等情（本院卷第78頁），



惟均矢口否認有何竊盜犯行，均辯稱：當時只是去上開地點看樹，沒有偷竊云云。經查：

- (一) 公司所有之鋁格柵，數量共約20米(價值新臺幣76,100元)，原於111年5月15日下午6時30分許，放置在臺南市區 街 號旁空地，嗣經該公司負責人許庭嘉發現該鋁格柵於翌日上午5時43分許不翼而飛等情，此據證人許庭嘉指述在卷(警卷第15至17頁)，且有攝影時間分別為111年5月15日下午6時30分、翌日上午5時43分之上開地點監視器翻拍畫面(警卷第27頁)、山川營造公司購入上開鋁格柵之憑證(警卷第45頁)附卷可考；是此部分事實堪予認定。



- (二) 被告林嘉裕駕駛車號 號自小貨車搭載被告翟自盛，接續於111年5月16日凌晨3時31分(36分離開)及同日凌晨4時21分(23分離開)許，兩度至臺南市區 街 號旁空地等情，此據被告二人供承在卷(本院卷第78頁)；復經本院以當庭播放方式，勘驗案發地點監視器錄影光碟，勘驗結果如附件一所示，並據被告林嘉裕自承其為附件一勘驗畫面中之「甲男」(本院卷第76頁)，被告翟自盛自承其在附件一勘驗畫面中「A車」之副駕駛座(本院卷第76頁)，且有路口監視器車牌辨識系統截圖照片(警卷第47至49頁)附卷可稽；是此部分事實亦堪認定。

- (三) 被告雖以前詞置辯，並質疑案發地點有其他出入口，失竊物品係他人竊取云云。然查：

- (1) 依附件一所示勘驗紀錄，自111年5月15日下午6時30分起至翌日上午6時止，除被告二人所共乘上開車輛有進入案發地點外，無其他車輛出現。
- (2) 經本院函請臺南市政府警察局第一分局至案發現場拍攝全景照片及針對周邊環境提供動態攝影光碟後，該分局檢送如附件二所示職務報告暨照片(本院卷第133至143頁)，並經本院以當庭播放方式，勘驗該分局檢送之動態攝影光碟4片，勘驗結果如附件三所示；即 街尾放有流動廁所，流動廁所後方無法通行，廁所旁之樹上裝有監視器(附件一勘

驗紀錄之監視器)，  
街 號旁小路即告訴人原放置鋁  
格柵之木棧板處，棧板旁有一條可供人通行之泥土通道（參  
本院卷第139 頁下方之照片），該通道左側為大樓旁圍牆、  
右側為整片樹園及一小片草地，沿著通道走至 路  
巷，該通道於 路 巷出入口處掛有繩索（參本院卷第  
141 頁上方之照片），出入口前方住宅鐵門上方（德昌路19  
6 巷10號）裝設之監視器朝向通道出入口拍攝，而德昌路19  
6 巷10號所裝設監視器自111年5月15日下午6時15分起至翌  
日上午6時10分止，均無其他車輛或行人進出該出入口。

(3)山川營造公司所有之上開鋁格柵原於111年5月15日下午6時3  
0分許，放置在臺南市 區 街 號旁空地，嗣經該公司  
負責人許庭嘉發現該鋁格柵於翌日上午5時43分許不翼而  
飛，經比對上開勘驗紀錄及員警職務報告，於該段期間內僅  
有被告二人共乘上開車兩度至案發地點，且被告刻意關閉  
車燈，顯係意圖規避監視器，故被告二人於上開時地竊取上  
開鋁格柵，應可認定。況被告均辯稱欲看樹，卻趁三更半夜  
且照明不足之時，顯違常情，益徵渠等形跡可疑。



(4)至被告雖質疑尚有其他通路可至案發地點，故案發地點流動  
廁所旁之樹上所裝監視器（附件一勘驗紀錄之監視器）、  
號所裝設之監視器（附件三之(二)勘驗紀錄之監  
視器）均不足以證明渠等犯行云云，然此與附件二職務報告  
及附件三勘驗紀錄之客觀事證不符，是被告空言指摘，並無  
可採。

(四)綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應予依  
法論科。

二、核被告2人所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告2  
人間，具有犯意之聯絡及行為之分擔，為共同正犯。本案檢  
察官主張被告林嘉裕有犯罪事實欄所載前科執行紀錄，有臺  
灣高等法院被告前案紀錄表可參，本院認被告林嘉裕前受有  
期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之  
罪，為累犯。本院審酌被告林嘉裕犯罪情狀，認為如依累犯

規定加重最低本刑，並不會使被告林嘉裕所受之刑罰超過其所應負擔之罪責，亦不會使其人身自由因此遭受過苛之侵害，無違憲法罪刑相當原則及比例原則，故依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

三、審酌被告不思以正當方法謀取生活上所需，恣意行竊，顯見漠視他人財物之所有權，欠缺尊重他人財產法益之觀念，犯後均否認犯行，未見悔意，法紀觀念薄弱；再考量本案犯罪手段、所得財物價值、被告智識、家庭、生活經濟狀況、前科素行等一切情狀，各量處如主文所示之刑，各諭知易科罰金之折算標準。查被告竊得之鋁格柵，未扣案，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定諭知沒收，如全部或一部不能沒收時，追徵其價額。



據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官陳昆廷提起公訴，檢察官蘇聖涵到庭執行職務。

中 華 民 國 111 年 10 月 17 日

刑事第三庭 法 官 郭瓊徽

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按被告人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 111 年 10 月 17 日

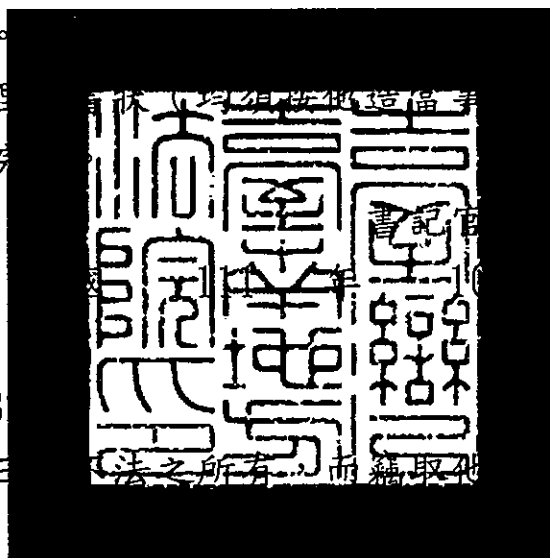
附錄

中華民國刑法第304條

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併處罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。



書記官 王珮君

月

17

日

法官勘驗紀錄

一、案號案由：111年度易字第1024號

二、勘驗標的：監視器錄影光碟3片

三、勘驗結果：

(一)光碟名稱分別為「監視器1」、「監視器畫面2」、「監視器畫面3」，光碟內之影像檔均為連續錄影畫面，錄影時間分別自2022/05/15 18:30:00起至同日 21:36:59止、2022/05/15 21:37:00起至2022/05/16 05:18:59止、2022/05/16 05:19:00起至同日 06:00:00止，期間內除下列編號(二)所列影像檔中之A車曾進入畫面右側沿路種有樹木之小路外，無其他車輛出現。

(二)名稱「監視器2」光碟片內與本案相關影像檔之名稱分別為「20220516-032900」及「20220516-041300」，分別勘驗如下：

1.名稱「20220516-032900」部分：檔案中顯示「CH6」之錄影畫面，即警卷第29至37頁監視器翻拍照片之影像檔，錄影時間自2022/05/16 03:29:00起至同日03:40:00止，檔案全長10分59秒，影片無聲音。以下自03:31:17起至03:36:54止與本案相關部分勘驗如下：

編號	畫面右下方顯示之時間	勘驗結果
1.	03:31:17至 03:31:31	一輛小貨車（下稱「A車」）自畫面左上方之路口出現，左轉進入巷道，直行至巷尾後右轉倒車。
2.	03:31:32至 03:31:41	A車倒車時，可見車身上寫有「急便鮮」、「急便鮮食品有限公司」之字樣；A車駕駛（下稱「甲男」）將駕駛座之車窗搖下，可見甲男著背心、左上臂有刺青。
3.	03:31:42至 03:32:00	甲男倒車進入畫面右側，沿路種有樹木之小路，行駛近路尾時，車尾往右偏後

(續上頁)

		關閉車燈。
4.	03:36:24至 03:36:54	A車未開啟車頭燈，自小路駛出至巷道右轉時，可見車內副駕駛座有一白色身影，A車行駛至巷道中間開啟車燈，沿巷道直行至畫面左上方離開。

2.名稱「20220516-041300」部分：檔案中顯示「CH6」之錄影畫面，即警卷第39至43頁監視器翻拍照片之影像檔，錄影時間自2022/05/16 04:13:01起至同日04:24:00止，檔案全長10分59秒，影片無聲音。以下自04:20:21起至04:23:33止與本案相關部分勘驗如下：

編號	畫面右下方顯示之時間	勘驗結果
1.	04:20:21至 04:20:37	A車再次自畫面左上方之路口出現，左轉進入巷道，直行至巷尾後右轉倒車。
2.	04:20:38至 04:20:44	A車駕駛座之車窗開著，駕駛為著背心、左上臂有刺青之甲男。
3.	04:20:45至 04:21:04	甲男倒車進入畫面右側之小路，行駛近路尾時，仍將車尾往右偏後關閉車燈。
4.	04:23:16至 04:23:33	A車未開啟車頭燈，自小路駛出至巷道右轉時，車內副駕駛座亦為一白色身影，A車行駛至巷道口始開啟車燈，並閃爍左轉燈於路口左轉離開。



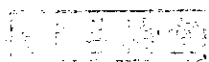
# 職務報告

中華民國 111 年 09 月 22 日  
於 德高派出所

111  
14  
二

職 警員呂柏宜於 111 年 05 月 23 日受理民眾許庭嘉至所報鋁格柵竊盜案，現依據臺灣臺南地方法院 函(南院武刑榮 111 易 1024 字第 1119005684 號)辦理本竊盜案偵查協助事項報告如下，一、檢附案發現場之四周圍全景照片(檢陳動態攝影光碟)。二、附件二照片中被告所標示「流動廁所」處為死巷巷尾，另該被告所稱之產業道路為非鋪裝路面之畸零空地，經詢問被害人許庭嘉稱該畸零空地所有權為私人土地及國有地，機車應勉強可通行該畸零空地，畸零空地中間路段路幅過窄汽車無法通行(檢陳動態攝影光碟)，該畸零空地徒步行走可連通本市東區德昌二街與本市 巷，惟前述畸零空地( 巷側)出入口有拉起繩索，該處非供公眾通行之道路，另檢陳本市 區 巷 號監視畫面(拍攝畸零空地 巷出入口)。三、被告所標示「產業道路」處，經詢問被害人許庭嘉稱該產業道路所有權為私人土地及國有地之畸零空地，經職現地勘查機車應勉強可通行，行人可通行，惟非供公眾通行之道路。四、經勘閱 號監視器畫面未發現案發時段內有車輛及行人進出畸零空地( 巷側)出入口。

報告人：



中華民國 111 年 09 月 22 日



收  
件  
三

## 法官勘驗紀錄

一案號案由：111年度易字第1024號

二勘驗標的：臺南市政府警察局第一分局111年9月23日南市警一偵字第1110556466號函檢附之錄影光碟4片

三勘驗結果：

光碟名稱分別為「1110516翟自盛、林嘉裕涉竊盜案①」、「德昌街196巷10號監視器畫面②」、「德昌街196巷10號監視器畫面③」、「德昌街196巷10號監視器畫面④」，內容勘驗如下：



(一)名稱「1110516翟自盛、林嘉裕涉竊盜案①」光碟片內，警員所攝之動態影像檔名稱分別為「IMG\_0995(            街)」及「IMG\_0996(            巷)」，檔案全長分別為4分1秒及2分20秒，內容為警員持攝影器材自            街及            路之交岔路口徒步走向            號方向，            號住宅對面為建築工地，            街尾放有流動廁所，流動廁所後方無法通行，廁所旁之樹上裝有監視器，警員左轉進入            號旁小路，走向原放置鋁格柵之木棧板處，棧板旁有一條可供人通行之泥土通道（參本院卷第139頁下方之照片），該通道左側為大樓旁圍牆、右側為整片樹園及一小片草地，警員沿著通道走至            巷，該通道於            巷出入口處掛有繩索（參本院卷第141頁上方之照片），出入口前方住宅鐵門上方裝設之監視器朝向通道出入口拍攝，警員再自            巷出入口沿原路走回            街尾。

(二)「1110516翟自盛、林嘉裕涉竊盜案①」光碟內名稱「            號監視器(18時15分至20時00分)」資料夾中之影像檔及名稱「            號監視器畫面②」、「            號監視器畫面③」、「            號監視器畫面④」光碟中之影像檔，均為            號監視器之錄影檔案，內容為連續錄影畫面，錄影時間自2022/05/15 18:15:01起至翌日06:10:00止，監視器朝向上開通道出入口拍攝，住宅牆上裝有照明燈。

- 1.自檔案開始至結束，通道出入口前均停放一輛藍色小貨車，期間有一名著白色襯衫之男子，徒步前來將該車駛離又駛回後，走入畫面右側之住宅。
- 2.自影片開始至2022/05/16 03：05：5止之期間內，均無其他車輛或行人進出該出入口。
- 3.自2022/05/16 03：05：58至同日06：10：00止，通道出入口處之影像變模糊，無法辨識有無行人進出該出入口，該路口週遭無車輛停留或行人經過。