

# 智慧財產及商業法院行政判決

112年度行專訴字第38號  
民國113年01月04日辯論終結

原 告 林毓珉  
訴訟代理人 張東揚律師  
賴蘇民律師  
複 代 理 人 孫德沛律師  
訴代輔佐人 廖子謙  
被 告 經濟部智慧財產局

代 表 人 廖承威  
訴訟代理人 陳盈竹  
參 加 人 施若驊

上列當事人間因新型專利舉發事件，原告不服經濟部中華民國112年7月10日經訴字第11217303830號訴願決定，提起行政訴訟，並經本院命參加人獨立參加訴訟，本院判決如下：

## 主文

訴願決定及原處分均撤銷。

訴訟費用由被告負擔。

## 事實及理由

- 一、本件參加人經合法通知，無正當理由未到場，經核並無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依到場當事人之聲請，准由到場當事人為辯論，並為判決。
- 二、事實概要：原告前於民國108年9月12日以「車輛之外掛式燈具」向被告機關申請新型專利，申請專利範圍共8項，經被告編為第108212130號進行形式審查後准予專利，並發給新型第M588636號專利證書(下稱系爭專利)。嗣參加人於110年1月25日以系爭專利有

違核准時專利法第120條準用第22條第1項第1款及第2項之規定，不符新型專利要件為由，對之提起舉發。案經被告機關審查，認系爭專利違反核准時專利法第120條準用第22條第2項之規定，以112年3月9日(112)智專三(三)05158字第11220229960號專利舉發審定書為「請求項1至8舉發成立，應予撤銷」之處分。原告不服，提起訴願，復遭經濟部為訴願駁回之決定，原告仍未甘服，遂依法提起本件行政訴訟。本院因認本件判決結果，倘認為訴願決定及原處分應予撤銷，參加人之權利或法律上利益恐將受有損害，爰依職權裁定命參加人獨立參加本件訴訟。

三、原告主張略以：證據2所揭露之產品係上架於拍賣帳號「maxawei」所開設之露天賣場，故拍賣帳號「maxawei」應為公開證據2之行為主體。伊所提舉發答辯附件6為該拍賣帳號「maxawei」登入露天拍賣帳號及示範編輯已上架商品內容之影像光碟，該光碟影片顯示拍賣帳號確實為「maxawei」，且其拍賣頁面為可編輯狀態，並已開啟頁面資料編輯功能，則由該拍賣帳號「maxawei」願意協助拍攝及提供伊舉發答辯附件6影片之行為，足見該拍賣帳號「maxawei」公開證據2之行為係出於伊本意，證據2並非本案適格證據，被告機關未論及舉發答辯附件6，顯有漏未審酌之違法。又依訴願附件3顯示拍賣帳號「maxawei」之個人資訊，與訴願附件4伊授權「莊典維」於107年9月13日起販售證據2商品之證明書中所載資料相互對照，可確認該拍賣帳號「maxawei」之所有人為「莊典維」，「莊典維」為公開證據2之行為主體，且「莊典維」公開證據2係出於伊本意，伊在該公開事實發生後12個月內提出系爭專利之申請，應可適用喪失新穎性或進步性例外之優惠，非屬論斷系爭專利新穎性或進步性之適格證據。系爭專利請求項1將近光發光二極體及遠光發光二極體設置於同一個基板上，可將所需之配置空間大幅降低，以能進行緊湊化配置之功效；而證據2雖揭露具有遠近燈功能的外掛霧燈，但未揭示「基板」以及「近光及遠光發光二極體設

置於基板上」之技術特徵，是所屬技術領域具通常知識者，無法透過證據2及通常知識輕易完成系爭專利請求項1。又系爭專利請求項2至8皆依附於請求項1，包括請求項1全部技術特徵，則在請求項1相較於證據2具有進步性的基礎上，請求項2至8相較證據2亦具有進步性等語。聲明：訴願決定及原處分均撤銷。

四、被告則以：證據2之商品價格與運費更新時間(西元2019年7月8日)及證據3之公告日(106年1月11日)均早於系爭專利申請日(108年9月12日)，自得作為證明系爭專利不具專利要件之適格證據。證據2雖未直接揭示爭專利請求項1「基板」及「近光及遠光發光二極體設置於基板上」之技術特徵，惟發光二極體直接設置於基板上為該技術領域之一般知識，為該技術領域具通常知識者所能輕易思及，故證據2足以證明系爭專利請求項1不具進步性。系爭專利請求項2係依附請求項1之附屬項，包含請求項1全部技術特徵。證據2已揭示其具係有遠近功能之外掛霧燈，藉由晶片(發光二極體)之位差與透鏡搭配，產生遠近燈效果，以及遠燈黃光穿透破霧之技術內容，此相當於系爭專利請求項2之附屬技術特徵，是證據2亦可證明系爭專利請求項2不具進步性。系爭專利請求項3亦係依附請求項1之附屬項，包含請求項1全部技術特徵。證據2揭示其搭配白黃雙色晶片，近燈白光輔助照明，遠燈黃光穿透破霧之技術內容，已揭示系爭專利請求項3之附屬技術特徵，足以證明系爭專利請求項3不具進步性。系爭專利請求項4亦係依附於請求項1之附屬項，包含請求項1全部技術特徵。證據2已揭示其包含一穿設該外殼且電連接該發光模組之基板的連接線，及一連接該連接線的驅動器之技術內容，即已揭示系爭專利請求項4之附屬技術特徵，亦足以證明系爭專利請求項4不具進步性。系爭專利請求項5係依附於請求項1至4中任一項之附屬項，包含請求項1至4中任一項全部技術特徵。證據2已足以證明系爭專利請求項1至4不具進步性，已如前述。而證據2已揭示其搭配一可拆離地設置於該外殼後端的風扇模組之技術

內容，顯已揭示系爭專利請求項5之附屬技術特徵，是證據2可以證明系爭專利請求項5不具進步性。系爭專利請求項6係依附於請求項5之附屬項，包含請求項5全部技術特徵。證據2揭示其外殼包括一圍繞出一內安裝孔之燈座、複數彼此環狀相間隔地由該燈座向後延伸之外板體，及複數環狀排列於該等外板體之間且由該燈座向後延伸之散熱鰭片，該內安裝孔可供該發光模組設置於其中，該燈座、該等外板體，及該等散熱鰭片相配合界定出一向前連通該內安裝孔且面向後方之空間，該空間可供該風扇模組設置於其中之技術內容，是證據2顯已揭示系爭專利請求項6之附屬技術特徵，足以證明系爭專利請求項6不具進步性。系爭專利請求項7係依附於請求項6之附屬項，包含請求項6全部技術特徵。證據2已揭示其外殼還包括一設置於該等外板體上且界定出複數通風槽之後蓋，以及該等通風槽連通該空間之技術內容，即已揭示系爭專利請求項7之附屬技術特徵，是證據2足以證明系爭專利請求項7不具進步性。系爭專利請求項8係依附於請求項6之附屬項，包含請求項6全部技術特徵。證據2已揭示其外殼還包括一固定於該燈座前緣之套環，該套環圍繞該透鏡並將該透鏡固定於該外殼上之技術內容，已揭示系爭專利請求項8之附屬技術特徵，是證據2足以證明系爭專利請求項8不具進步性。而證據2與證據3同屬霧燈應用之技術領域，於技術領域上具關連性，且同屬霧燈結構，並結合散熱、防水等功效，於作用或功能上亦具共通性，故證據2、3具有組合動機。又如前所述，證據2可以證明系爭專利請求項1至8不具進步性，故證據2、3之組合亦可以證明系爭專利請求項1至8不具進步性等語置辯。聲明：駁回原告之訴。

五、參加人經合法通知，無正當理由未於準備程序及言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀供本院佐參。

六、本件爭點：

(一)舉發證據2是否為適格之證據？

- (二)舉發答辯附件2、3、訴願答辯附件4(即原證6)是否足以證明系爭專利相對於證據2得適用優惠期？
- (三)證據2是否足以證明系爭專利請求項1至8違反專利法第120條準用第22條第2項之規定，不具進步性？
- (四)證據2、3之組合是否足以證明系爭專利請求項1至8違反專利法第120條準用第22條第2項之規定，不具進步性？

七、本院得心證之理由：

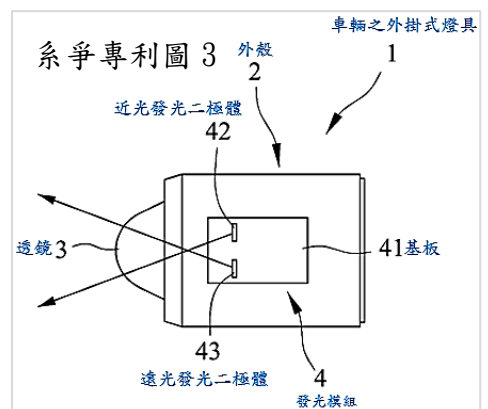
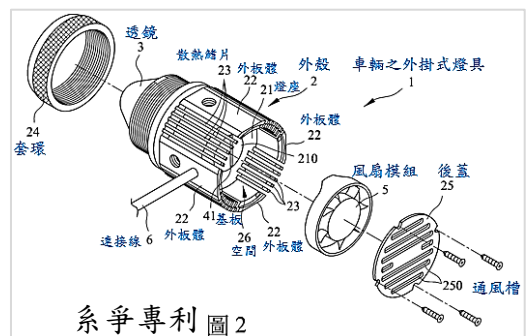
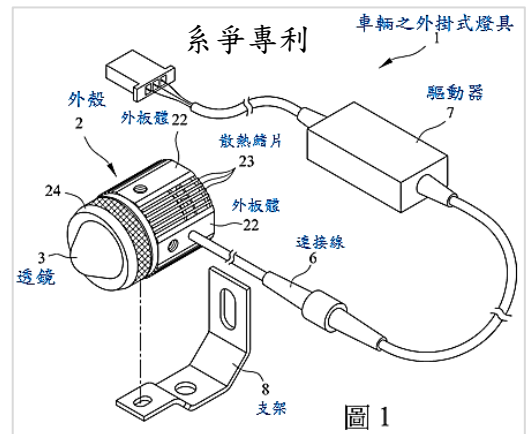
- (一)按凡利用自然法則之技術思想，對物品之形狀、構造或組合之創作，而可供產業上利用之新型者，得依法申請取得新型專利，固為系爭專利核准時專利法第104條及第120條準用第22條第1項前段所規定。惟新型如於申請前已見於刊物、於申請前已公開實施或於申請前已為公眾所知悉，或為其所屬技術領域中具有通常知識者依申請前之先前技術所能輕易完成時，仍不得取得新型專利，復為同法第120條準用第22條第1項、第2項所明定，前開規定分別為專利喪失新穎性與進步性之情形。次按申請人出於本意或非出於本意所致公開之事實發生後12個月內申請者，該事實非屬第1項各款或前項不得取得發明專利之情事，此亦為專利法第120條準用第22條第3項所明文，此一規定乃專利喪失新穎性或進步性之例外規定，惟前開喪失新穎性或進步性例外之優惠，係指於發明專利申請前之特定期間內，若申請人有因特定情事所致公開之事實，該公開事實不致導致申請專利之發明喪失新穎性或進步性而無法獲准專利。因此，若申請人有出於本意或非出於本意所致公開之事實，並於該公開事實發生後12個月內申請發明專利，則該發明即適用喪失新穎性或進步性例外之優惠，與該公開事實有關之技術內容，不做為判斷申請專利之發明是否具有新穎性或進步性之先前技術。而所謂「出於申請人本意所致之公開」，指公開係導因於申請人之意願，不限由申請人親自為之者。此情況之公開的行為主體包括申請人、申請人委任、同意、指示之人等。…若他人於申請前有公開

之事實，該公開是否屬於前述二種情事，亦即申請專利之發明是否適用優惠，應由申請人敘明公開事實、事實發生日，並檢附相關證明文件予以證明，此為專利審查基準第二篇第三章4.5「喪失新穎性或進步性之例外的適用情事」所規定。

(二)經查，系爭專利係一種「車輛之外掛式燈具」新型專利，其申請日為108年9月12日，申請專利範圍共8項，第1項為獨立項，其餘為附屬項(各請求項所請內容詳附表所示)。

系爭專利之車輛外掛式燈具，包含一外殼、一設置於該外殼前端的透鏡，及一發光模組。該發光模組包括一設置於該外殼內的基板、一設置於該基板上的近光發光二極體，及一設置於該基板上的遠光發光二極體(參系爭專利說明書第[0004]段落)。該近光發光二極體及該遠光發光二極體是設置於同一基板上，可大幅降低自身體積，使得該外掛式燈具可依輔助照明需求靈活地設置於車輛的不同位置，以對於大燈的燈型、範圍、亮度等不足進行補強。駕駛者可依需求切換該近光發光二極體及該遠光發光二極體，以切成近燈或遠燈，且其遠燈具有霧燈效果，利於夜間山路行駛(參右3圖及系爭專利說明書第[0005]段落)。而參加人主張系爭專利請求項1至8違反專利法第

120條準用同法第22條第2項規定不具進步性之主要依據，分別為證據2及證據2、3之組合。經查，證據2係西元2019年1月6日之商品

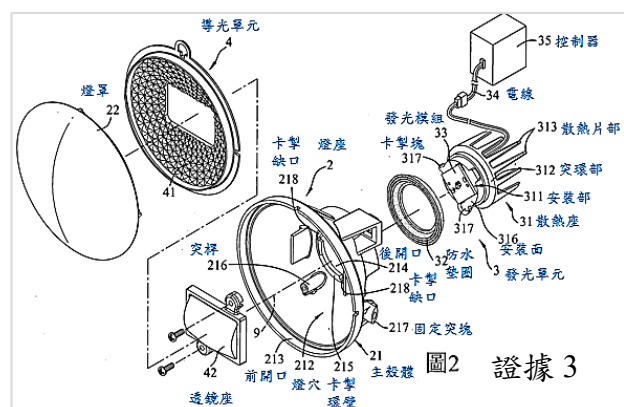
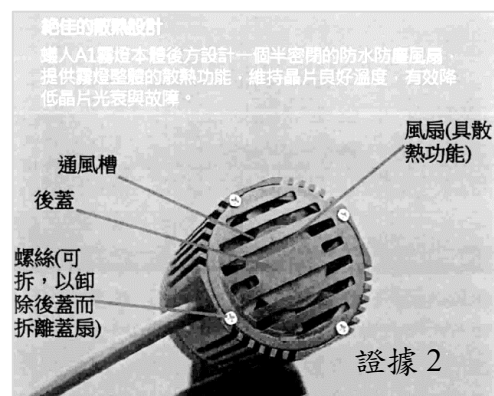
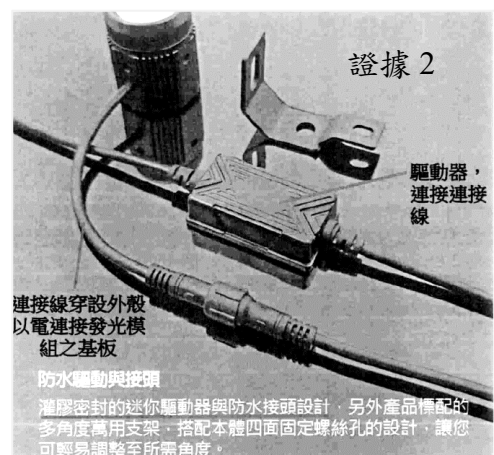




網頁照片，其公開日早於系爭專利申請日(2019年9月12日)，故可作為與系爭專利比對之適格先前技術。

證據2之網頁照片係顯示「【現貨】蟻人A1遠近雙色外掛式霧燈 迷你體積性能卓越ADI霧燈、貓瞳可參考G8 G9 GOGORO2蟻人霧燈」等文字，而依其所描述，該商品為一款具有遠近功能之外掛霧燈，其創新之設計藉由晶片之位差與透鏡之巧妙搭配，可產生遠近燈之效果，並且搭配白黃雙色晶片，達到近燈白光輔助照明、遠燈黃光穿透破霧之完美搭配(參右上3圖及原處分卷乙證1卷第16頁、第16頁背面)。另證據3則為2017年1月11日公告之我國第M535287號「便於維修之LED霧燈」專利案，其公告日亦早於系爭專利申請日，亦可作為與系爭專利比對之適格先前技術。

經查，證據3係揭露一種便於維修之LED霧燈，包含一個燈座，該燈座包括一個具有一個燈穴的主殼體，該燈穴具有一個後開口，而該霧燈還包含一個發光單元、一個安裝在該燈穴內的導光單元，以及一個定位機構，該發光單元包括一個可拆解並圍繞一個中心軸線旋轉的卡裝在該主殼體上的散熱座，以及一個安裝在該散熱座上並伸入該燈穴內的發光模組，而該定位機構包括兩個分



別設在該主殼體及該散熱座上的校準件，以及一個當該霧燈位在一個組裝位置時結合該等校準件的定位件。前述結構的配合，除了方便換裝元件之外，亦可確保當該霧燈位在該組裝位置時可產生霧燈光形(參前頁右側最下圖及原處分卷乙證1卷第10頁)。

(三)舉發答辯附件2、3、訴願答辯附件4足以證明系爭專利相對於證據2得適用優惠期，證據2非適格之證據：

1.承前所述，證據2為2019年1月6日露天拍賣網站所刊登之產品網頁照片，其上記載「【現貨】蟻人A1遠近雙色外掛式霧燈迷你體積性能卓越ADI霧燈、貓瞳可參考G8 G9 GOGORO2蟻人霧燈」等文字圖案，該網頁下方標示有「dr.mL/駒典科技」之黑底反白文字，而該網頁右側中間則有灰色方框，方框內記載「賣家資訊 maxawei(48789)」等文字(原處分卷乙證1第16頁)。茲依原告於舉發答辯時所提舉發答辯附件1所示，舉發答辯附件1係關於證據2所公開之網路拍賣頁面之拍賣帳號「maxawei」與賣家資訊，該資訊標明「maxawei的關於我」，其中菱形照片中顯示之「駒典科技」、「dr.mL」等圖樣，下方則有灰底白字所示之「賣場名稱：駒典科技・統一編號：81458169」等文字(原處分卷乙證1卷第49頁)，上開網頁資訊與證據2所示之資訊尚稱相符。而依舉發答辯附件3即原告與駒典科技(統一編號：81458169)簽訂之證明書(原處分卷乙證1卷第57頁)所示，原告與駒典科技係約定自107年9月13日起由原告授權駒典科技於露天拍賣網站以maxawei帳號販售證據2網頁所示之「蟻人遠近雙色外掛式霧燈」商品。雖依經濟部商工登記公示資料查詢服務資料顯示，駒典科技係於108年10月18日始經核准設立之獨資商號(本院卷第243頁)，時間在證據2網頁商品108年1月6日對外販售之後，惟原告亦曾於107年9月13日授權莊典維於露天拍賣網站以maxawei帳戶銷售證據2網頁所示商品(原證6，本院卷第76頁，即訴願答辯附件4，訴願卷第54頁)，而依原證5即拍賣帳號「maxawei」之後台管理頁面所示，該頁面記載「會員帳號」為「max



awei」，「個人資料」欄顯示為「莊\*維」(本院卷第74頁)，可知原告於107年9月13日授權莊典維以maxawei帳戶名稱於露天拍賣網站販賣證據2網頁所示商品，而該網頁之後台亦顯示該網路拍賣商品確係由莊典維管理，至莊典維何以於網頁上使用當時尚未設立之駒典科技名稱，當非原告所得過問。況依原證7原告與拍賣帳號所有人莊典維於108年4月4日之LINE對話紀錄內容記載「這禮拜的蟻人到了嗎」、「蟻人支架100個，螺絲200個」等語(本院卷第80頁)，益證原告確有授權莊典維及駒典科技於露天網頁販售商品之本意，而證據2之網頁商品即為原告出於本意供拍賣帳號「maxawei」公開，以及莊典維向原告要求提供證據2之商品以利其進行販售等事實，是舉發答辯附件3、及訴願答辯附件4(即原證6)等證據確實既足以證明證據2為原告基於其本意所為之公開行為，則證據2自應適用新穎性及進步性例外之優惠，非屬判斷系爭專利是否具有新穎性或進步性之適格證據。

2. 被告雖辯稱附件3證明書中同意授權駒典科技販賣日期為107年9月13日，與駒典科技核准設立日期108年10月18日不同，非屬駒典科技存續期間，且附件2、3之簽署日期均於系爭專利舉發提起後，駒典科技有限公司與駒典科技二者名稱及統一編號亦不一致，難認其真實性云云(原處分第6頁至第8頁)。惟查，駒典科技之代表人莊勝正為莊典維之父，原告以舉發答辯附件3、訴願答辯附件4(原證6)所示之證明書證明其與莊典維或駒典科技之間存在授權關係，並無不合常理之處。而駒典科技有限公司之代表人為蕭室棟，其為訴外人蕭佑翔之父，該公司係於106年5月18日經核准設立(本院卷第239頁)，早於證據2露天拍賣網站展售商品之日期，而蕭佑翔與莊典維互為姻親關係，是原告除授權莊典維於網路上銷售證據2所示產品外，亦授權莊典維姻親之父所經營之駒典科技有限公司銷售(參舉發答辯附件2，訴願卷第68頁及本院卷第30頁)，莊典維最終以maxawei名稱於露天拍賣網站販售證據2網頁所示產品，該網

頁不論係標示駒典科技或駒典科技有限公司，可確信者乃原告確有出於本意授權駒典科技股份有限公司與駒典科技販賣證據2網頁所示商品，且客觀上亦經由前述拍賣帳號「maxawei」所公開之事實。按當事人互相表示意思一致者，無論其為明示或默示，契約即為成立，民法第153條第1項定有明文；而貨物標定賣價陳列者，視為要約，同法第154條第2項亦設規定。舉發答辯附件2、3之內容均係原告授權駒典科技股份有限公司與駒典科技自107年9月13日起販賣「蟻人A1遠近雙色外掛式霧燈」，其授權販賣之日期係於駒典科技有限公司核准設立日與駒典科技核准設立日之間，不論拍賣帳號「maxawei」係先以駒典科技有限公司做為賣場，之後再改以駒典科技做為賣場，販賣要約仍屬存續，縱使駒典科技股份有限公司與駒典科技二者名稱及統一編號不一致，均未改變原告確有出於本意授權駒典科技股份有限公司與駒典科技販賣，且經由拍賣帳號「maxawei」公開之事實。本件縱使舉發答辯附件2與舉發答辯附件3等證明書為原告於系爭專利申請日後始簽訂，亦僅係事後確認之行為，無礙雙方契約早已成立之事實。況證據2之產品網頁已有標定賣價陳列之事實，已可視為對不特定消費者的公開要約，準此以解，證據2應可認為係系爭專利申請人出於本意所致公開之行為，且系爭專利申請人已於公開事實發生後12個月內申請專利，系爭專利自可適用喪失新穎性或進步性例外之優惠，換言之，證據2非可作為判斷系爭專利是否具有新穎性或進步性之適格先前技術。

- 3.被告復辯稱原告於舉發階段分別稱駒典科技有限公司蕭室棟或駒典科技莊勝正為拍賣帳號「maxawei」所有人，又提出原證5證明莊典維為拍賣帳號「maxawei」所有人，另提出原證6(即訴願答辯附件4)用以證明證據2網頁上商品確為原告出於本意公開販售，惟除難以認定原證5、6之真實性外，原證7對話對象為「店家駒典WeiZai」，亦無法據以判斷原證7對話對象即為莊典維云云(行政訴訟答辯書第4頁至第5頁，本院卷第126頁、第127頁)。惟承前所述，

原證5所揭示之網頁後台資料已可證明拍賣帳號「maxawei」之所有人為莊典維，並可據以認定莊典維為公開證據2之行為主體。而原證6之證明書足以證明原告授權拍賣帳號「maxawei」之所有人莊典維自2018年9月13日起販售證據2所示之商品，另依舉發答辯附件2與舉發答辯附件3之證明書，可認定原告確有出於本意授權駒典科技有限公司與駒典科技販賣，且經由拍賣帳號「maxawei」公開等事實，另原證7第1頁之對話確有提及莊典維修改會員資料及提供產品等內容，以之與原證5中之後臺管理資訊相互勾稽，應可推斷係莊典維向原告要求提供證據2之商品以利其進行販售，而莊典維亦確有透過露天拍賣網站銷售如證據2網頁所示商品之事實，據此可知，證據2確實為系爭專利申請人出於本意所為公開之事實，被告前開所辯並不足採。

- 4.被告復稱本件產品第一次出現時間係107年12月1日原告以系爭產品參加南台科技大學車展活動時，而證明書之授權日期係107年9月13日，足證授權當時並未有任何產品，故證明書之內容並非事實云云(本院卷第171頁)。惟查，優惠期期間依規定為12個月，系爭專利申請日為108年9月12日，回推其優惠期間係自107年9月13日起至108年9月12日之間。而本件兩造均不否認系爭產品第一次公開出現時間為107年12月1日(本院卷第171頁)，仍在優惠期間內。附件2、3證明書所示之授權時間雖在107年9月13日，早於產品第一次公開日期2月餘，惟產品自生產至公開本即存在時間落差，此為一般常識，縱使自授權日107年9月13日至第一次產品出現時間107年12月1日間未有任何產品，仍不影響原告主張優惠期之權利，亦不影響契約成立之事實，是被告前開主張亦不足採。
- 5.被告又稱，倘原告主張適用優惠，即應敘明公開事實、事實發生日，並檢附相關證明文件予以證明之云云(本院112年11月29日準備程序簡報第3頁)。惟按，公開事實發生日，應依公開之技術內容所載日期或由相關證明文件予以認定，若僅能認定公開事實發生之年、

季、年月、雙週或週時，則以該年之首日、該季之首日、該年月之首日、該雙週之第一週的首日或該週之首日予以推定。若推定日期未早於專利申請前12個月，則適用優惠，無須另通知申請人敘明公開事實發生日。若推定日期早於申請前12個月，則不適用優惠，若申請人認為適用優惠，應敘明公開事實、事實發生日，並檢附相關證明文件予以證明(參專利審查基準第二篇發明專利實體審查第三章專利要件4.3)。本件系爭專利申請日為108年9月12日，據此推算之優惠期間為107年9月13日至108年9月12日之間，證據2之公開日為108年1月6日，並未早於系爭專利申請前12個月，自無須通知原告敘明公開事實發生日，是被告前開主張並不足採。

(四)證據2不足以證明系爭專利請求項1至8違反專利法第120條準用第22條第2項之規定，不具進步性：

承前所述，證據2既非判斷系爭專利是否具有新穎性或進步性之適格先前技術，不具證據能力，自無法據以證明系爭專利請求項1至8不具進步性。

(五)證據2、3之組合不足以證明系爭專利請求項1至8違反專利法第120條準用第22條第2項之規定，不具進步性：

1.證據2非屬判斷系爭專利是否具有新穎性或進步性之適格證據，已如前述，茲不再贅。而證據3係揭露一便於維修之LED霧燈，其圖2與說明書第[0009]、[0010]段記載「LED霧燈的一個實施例可以安裝在一個圖中未示出的汽車配件上，所述汽車配件一般是車輛的保險桿。該LED霧燈包含：一個安裝在該汽車配件上的燈座2、一個發光單元3、一個安裝在該燈座2內部的導光單元4，以及一個用來固定該燈座2及該發光單元3之間相對位置的定位機構5。該燈座2包括一個主殼體21，以及一個可讓光線穿出並罩蓋在該主殼體21前方的燈罩22」等特徵，證據3前揭之LED霧燈、燈座、燈罩與發光單元，相當於系爭專利請求項1之車輛之外掛式燈具、外殼、透鏡與發光模組，可知證據3已揭露系爭專利請求項1之種車輛之外

掛式燈具，包含：一外殼；一透鏡，設置於該外殼前端；及一發光模組，包括一設置於該外殼內的基板之技術特徵。惟證據3並未揭露系爭專利請求項1之「一設置於該基板上的近光發光二極體，及一設置於該基板上的遠光發光二極體」之技術特徵。是證據2非屬適格證據，證據3復未揭露系爭專利請求項1「一設置於該基板上的近光發光二極體，及一設置於該基板上的遠光發光二極體」之技術特徵，無法達成近光發光二極體及遠光發光二極體設置於同一基板上，大幅降低自身體積，使得外掛式燈具可依輔助照明需求靈活地設置於車輛的不同位置，以對於大燈的燈型、範圍、亮度等不足進行補強之功效。可知系爭專利請求項1非所屬技術領域具通常知識者依申請前之先前技術所能輕易完成，故證據2、3之組合不足以證明系爭專利請求項1不具進步性。

2.系爭專利請求項2至8係直接或間接依附於系爭專利請求項1，包含系爭專利請求項1全部之技術特徵，證據2、3之組合既不足以證明系爭專利請求項1不具進步性，證據2、3之組合自亦不足以證明系爭專利請求項2至8不具進步性。

八、綜上所述，證據2既非適格證據，而舉發答辯附件2、3、訴願答辯附件4足以證明系爭專利相對於證據2得適用優惠期，則證據2自不足以證明系爭專利請求項1至8不具進步性，且證據2、3之組合亦不足以證明系爭專利請求項1至8不具進步性。是被告認系爭專利有違反專利法第120條準用第22條第2項之規定，不具進步性，所為系爭專利舉發成立，應予撤銷之處分，自有違誤；訴願決定復駁回原告之訴願，亦有不當。是原告訴請撤銷原處分及訴願決定，即有理由，應予准許。

九、本件事證已明，兩造其餘主張或答辯，及其餘爭點有無理由，已與本件判決結果無涉，爰毋庸一一論列，併此敘明。

據上論結，本件原告之訴為有理由，爰依智慧財產案件審理法第2條，行政訴訟法第98條第1項前段、第218條，民事訴訟法第385條第1項前

段，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 2 月 1 日

智慧財產第二庭

審判長法官 彭洪英

法官 曾啓謀

法官 汪漢卿

以上正本係照原本作成。

- 一、如不服本判決，應於送達後 20 日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，其未表明上訴理由者，應於提起上訴後 20 日內向本院補提上訴理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起上訴者，應於判決送達後 20 日內補提上訴理由書（均須按他造人數附繕本）。
- 二、上訴未表明上訴理由且未於前述 20 日內補提上訴理由書者，逕以裁定駁回。
- 三、上訴時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第 49 條之 1 第 1 項第 3 款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第 3 項、第 4 項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所 需 要 件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	<ol style="list-style-type: none"><li>1.上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。</li><li>2.稅務行政事件，上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。</li><li>3.專利行政事件，上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利</li></ol>



	代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1.上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2.稅務行政事件，具備會計師資格者。 3.專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4.上訴人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，上訴人應於提起上訴或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中 華 民 國 113 年 2 月 15 日  
書記官 邱于婷

## 附表

請求項	內 容	備 註
1	一種車輛之外掛式燈具，包含：一外殼；一透鏡，設置於該外殼前端；及一發光模組，包括一設置於該外殼內的基板、一設置於該基板上的近光發光二極體，及一設置於該基板上的遠光發光二極體。	獨立項
2	如請求項1所述車輛之外掛式燈具，其中，該遠光發光二極體為霧燈。	附屬項
3	如請求項1所述車輛之外掛式燈具，其中該近光發光二極體係發出白光，該遠光發光二極體係發出黃光。	附屬項
4	如請求項1所述車輛之外掛式燈具，還包含一穿設該外殼且電連接該發光模組之基板的連接線，及一連接該連接線的驅動器。	附屬項
5	如請求項1至4中任一項所述車輛之外掛式燈具，還包含一可拆離地設置於該外殼後端的風扇模組。	附屬項
6	如請求項5所述車輛之外掛式燈具，其中，該外殼包括一圍繞出一內安裝孔的燈座、複數彼此環狀相間隔地由該燈座向後延伸的外板體，及複數環狀排列於該等外板體之間且由該燈座向後延伸的散熱鰭片，該內安裝孔是供該發光模組設置於其中，該燈座、該等外板體，及該等散熱鰭片相配合界定出一向前連通該內安裝孔且面向後方的空間，該空間是供該風扇模組設置於其中。	附屬項
7	如請求項6所述車輛之外掛式燈具，其中，該外殼還包括一設置於該等外板體上且界定出複數通風槽的後蓋，該等通風槽連通該空間。	附屬項
8	如請求項6所述車輛之外掛式燈具，其中，該外殼還包括一固定於該燈座前緣的套環，該套環圍繞該透鏡並將該透鏡固定於該外殼上。	附屬項