

附件

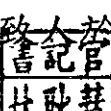
臺灣臺南地方法院刑事判決

111年度交訴緝字第4號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 HO VAN CUONG (中文姓名：胡文強，越南籍)

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第2393號、111年度偵字第6616號），被告於本院準備程序就被訴事實均為有罪陳述，經本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

HO VAN CUONG (胡文強) 汽車駕駛人，無駕駛執照駕車，因過失致人於死，處有期徒刑壹年貳月；又駕駛動力交通工具發生交通事故，死而逃逸，處有期徒刑壹年貳月。應執行有期徒刑貳年。

事 實

一、HO VAN CUONG (中文姓名：胡文強，下稱胡文強) 於我國未考領得駕駛自用小客車之合格駕駛執照，仍於民國110年12月3日23時37分許，無照駕駛車號 - 號自用小客車沿臺南市 區 路段由南往北方向行駛，途經 路段與 街之交岔路口時，原應注意遵守燈光號誌，且車輛面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停止線或進入路口，而依當時情形，天候晴、夜間有照明、柏油路面乾燥無缺陷、路上無障礙物且視距良好，客觀上並無不能注意之情事，竟疏未注意，貿然闖越紅燈前行，適烏榮慶駕駛車號 - 號普通重型機車沿同區 街由西往東方向駛至，胡文強所駕車輛遂直接撞擊烏榮慶之機車（下稱本件事故），致烏榮慶當場人、車倒地，經救護車送往郭綜合醫院急救；惟烏榮慶

因受有硬腦膜下血腫、左側第3至第6肋骨骨折合併左側肺挫傷、雙膝、右小腿、右手肘、左側背部擦傷等傷勢且不適於手術，雖於急救後返家休養，仍因急性呼吸衰竭併缺氧、肺炎、左側肋骨多發性閉鎖性骨折，於111年1月20日19時53分許不治身故。其後經檢察官協同法醫師前往相驗解剖，再經法務部法醫研究所鑑定，發現烏榮慶係因本件事故致右側硬腦膜下腔出血、多處肋骨骨折，因臥病在床併化膿性肺炎而死亡，乃確悉上情。

二、胡文強明知其已於上開時、地肇致本件事故，極可能導致烏榮慶死亡，竟仍未加以即時救護或通知救護車送醫，亦未報警、留下姓名或聯絡方式等個人資料，復未停留於現場等候員警處理，即基於肇事逃逸之犯意，逕行駕駛上開車輛離開現場而逃逸。嗣經警據報循線查悉上情。

三、案經烏榮慶之配偶李復明告訴及臺南市政府警察局第二分局（下稱第二分局）報請臺灣臺南地方檢察署檢察官相驗後自動檢舉簽分偵查起訴。

理 由

一、按本件被告胡文強所犯均為死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以上有期徒刑以外之罪，亦均非高等法院管轄之第一審案件，其於準備程序就被訴事實均為有罪陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官、被告之意見後，本院合議庭依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1，及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。

二、認定本件犯罪事實之證據及理由：

(一)上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵查、本院準備程序及審理中均坦承不諱，並有證人即將車輛借與被告使用之友人范氏情於警詢中之證述、證人即車號— 號自用小客車原車主阮淑茱於警詢中之證述、證人即被害人烏榮慶於警詢中



之證述、證人即被害人烏榮慶之配偶李復明於警詢及偵查中之證述、證人即被告同車友人范維強於偵查中之證述可資佐證（警卷第19至23頁、第33至35頁、第53至55頁，相驗卷即臺灣臺南地方檢察署111年度相字第230號卷第14至16頁、第56至57頁、第142頁，偵卷(一)即同署111年度偵字第2393號卷第21至22頁），且有第二分局留存物具領保管單、車輛詳細資料報表、郭綜合醫院診斷證明書、道路交通事故現場圖、更正前後之道路交通事故調查報告表(一)、(二)、第二分局交通分隊疑似道路交通事故肇事逃逸追查表、道路監視器錄影畫面擷取照片、現場及車損情形照片、行車紀錄器錄影畫面擷取照片、車號 - 號自用小客車車內物品照片、第二分局處理相驗案件初步調查報告暨報驗書、臺南市立醫院非病死（或可疑非病死）司法相驗通報單、臺南市立醫院診斷證明書、臺灣臺南地方檢察署勘驗筆錄、解剖筆錄、臺灣臺南地方檢察署檢驗報告書、第二分局111年1月27日南市警二偵字第 號函暨相驗照片及解剖照片、法務部法醫研究所111年3月4日法醫理字第 號函及該所（111）醫鑑字第 號解剖報告書暨鑑定報告書、臺灣臺南地方檢察署相驗屍體證明書、第二分局111年2月23日南市警二偵字第 號函暨內政部警政署刑事警察局111年2月11日刑紋字第 號鑑定書、刑案現場勘察採證照片在卷可稽（警卷第15頁、第45頁、第61頁、第65頁、第67頁、第71至73頁、第79頁、第81至85頁、第87至101頁、第107至115頁，相驗卷第1至2頁、第19至20頁、第55頁、第62頁、第66至73頁、第74至112頁、第129至140頁，偵卷(一)第69至88頁，病歷卷第58頁，本院卷(一)即本院111年度交訴字第61號卷第83頁），堪認被告任意性之自白確均與事實相符，堪以採信。

(二)按汽車行駛至交岔路口，其行進應遵守燈光號誌，道路交通安全規則第102條第1項第1款訂有明文；車輛面對行車管制號誌中之圓形紅燈，表示禁止通行，不得超越停止線或進入



路口，道路交通標誌標線號誌設置規則第206條第5款第1目亦有規定。被告於我國雖未考領駕駛執照（參本院卷(二)即本院111年度交訴緝字第4號卷第72頁），但為具有一般辨別事理能力之成年人，且紅燈不得闖越已屬世界各國共通之交通規範，被告對於上開規定自知之甚詳，其駕車行駛時，即應確實注意遵守燈光號誌謹慎駕駛，而依當時情形，天候晴、夜間有照明、柏油路面乾燥無缺陷、路上無障礙物且視距良好，有前引更正後之道路交通事故調查報告表(一)可供參考（本院卷(一)第83頁），客觀上並無不能注意之情事，被告竟仍疏未留意，貿然闖越紅燈前行，直接撞擊被害人烏榮慶所騎之機車，則被告就本件事故之發生自屬有過失無疑。



- (三)再被害人烏榮慶因本件事故受有硬腦膜下血腫、左側第3至第6肋骨骨折合併左側肺挫傷、雙膝、右小腿、右手肘、左側背部擦傷等傷勢且不適於手術，雖於急救後返家休養，仍因急性呼吸衰竭併缺氧、肺炎、左側肋骨多發性閉鎖性骨折，於111年1月20日19時53分許不治身故，其後經檢察官協同法醫師前往相驗解剖，再經法務部法醫研究所鑑定，發現被害人烏榮慶係因本件事故致右側硬腦膜下腔出血、多處肋骨骨折，因臥病在床併化膿性肺炎而死亡，死亡方式歸類為意外，有前引郭綜合醫院診斷證明書、臺南市立醫院診斷證明書、臺灣臺南地方檢察署勘驗筆錄、解剖筆錄、臺灣臺南地方檢察署檢驗報告書、法務部法醫研究所111年3月4日法醫理字第 號函及該所(111)醫鑑字第

號解剖報告書暨鑑定報告書、臺灣臺南地方檢察署相驗屍體證明書可供查考（警卷第65頁，相驗卷第20頁、第55頁、第62頁、第66至73頁、第129至140頁，病歷卷第58頁），足認被告上開駕車不慎肇事之行為與被害人烏榮慶之死亡結果間，確有相當因果關係甚明。

- (四)又審諸刑法第185之4之法規範目的，駕駛動力交通工具為維持現代社會生活所必需，交通事故已然為必要容忍的風險，則為保障事故發生後之交通公共安全，避免事端擴大，及為



保護事故被害人之生命、身體安全，自須要求行為人留在現場，即時對現場為必要之處理、採取救護、救援被害人行動之義務。復鑑於交通事件具有證據消失迅速（通常交通事故現場跡證必須立刻清理）之特性，為釐清肇事責任之歸屬，保障被害人之民事請求權，於此規範目的，亦可得出肇事者有在場，對在場被害人或執法人員不隱瞞身分之義務。是以肇事者若未盡上開作為義務，即逕自離開現場，自屬逃逸行為。又本罪之成立，以行為人主觀上對其肇事致人死傷之行為情狀已有認識，客觀上並有前述擅自離開肇事現場之行為，即足當之（最高法院111年度臺上字第150號刑事判決意旨參照）；被告既於駕駛車輛過程中發生本件事故，致被害人烏榮慶受傷而可能致死，揆諸前揭判決意旨，自負有即時救護及事故後在場之義務，詎被告竟未確認被害人烏榮慶之狀況、施以救護措施或報警，亦未等候執法人員到場處理或留下個人聯絡資訊，旋即置被害人烏榮慶於不顧而逕自離開，其主觀上顯有肇事逃逸之認識與決意，客觀上亦有逃離事故現場之逃逸行為至明。

(五)綜上所述，本件事證明確，被告上開犯行均洵堪認定，應予依法論科。

三、論罪科刑：

(一)被告於本件事故時未考領駕駛執照乙情，業經其自承在卷（本院卷(二)第72頁），被告無駕駛執照駕車，因過失肇致本件事故，使被害人烏榮慶因而死亡，故核被告如事實欄「一」所示之行為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項、刑法第276條之汽車駕駛人無駕駛執照駕車過失致人於死罪；其如事實欄「二」所示駕車發生交通事故後致人於死而逕行逃逸之行為，則係犯刑法第185條之4第1項後段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人於死逃逸罪。

(二)被告未考領合格駕駛執照即駕駛自用小客車，因而致人死亡，依法應負上開過失致人於死罪之刑事責任，應依道路交通管理處罰條例第86條第1項規定加重其刑。至被告既如前

述對於本件事故之發生有過失，卻於過失肇事致人死亡後逃逸，自無刑法第185條之4第2項減免其刑規定之適用，併此指明。

(三)被告如事實欄「一」所示之無照駕駛過失致人於死犯行屬過失犯，如事實欄「二」所示之肇事逃逸犯行則為故意犯，其所為即係各自獨立之2個行為，應予分論併罰。

(四)爰審酌被告疏未注意遵守相關之道路交通規範，因其一己之疏失肇致本件事故之發生，因此導致被害人烏榮慶死亡之最嚴重結果，造成被害人烏榮慶與家屬天人永隔之慘劇，使告訴人李復明等家屬均慟失至親，承受無以挽回之損失，實屬不該；且行經交岔路口時遵守燈光號誌為最基本之交通規範，被告竟仍闖越紅燈而發生本件事故，過失情節非輕。又被告駕駛車輛發生本件事故，致被害人烏榮慶受有足以致死之嚴重傷勢後，仍未報警、協助救護、留存個人聯絡資訊或留待員警前來事故現場為必要之處理，旋即逃逸，罔顧他人生命、身體之安全，殊值非難，更顯見其法紀意識薄弱。被告犯後復未能賠償告訴人李復明等家屬，實際上尚無任何彌補損害之積極作為。惟念被告犯後已坦承犯行不諱，表現悔意，告訴人李復明亦具狀稱經思考後願給被告機會，請求輕判等語（參本院卷(二)第117至118頁）；兼衡被告自陳學歷為畢業，在我國原係從事 工作，逃逸期間從事：

之工作，母親、配偶及3個未成年兒子尚在越南需其扶養（參本院卷(二)第87頁）之智識程度、家庭生活狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。復考量被告如事實欄「一」、「二」所示之犯行係於同一事故中接連違犯，同時斟酌數罪所反應行為人之人格及犯罪傾向，及刑罰衡平、責罰相當原則等，整體評價被告應受矯治之程度而定其如主文所示之應執行刑，以示懲儆。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，道路交通管理處罰條例第86條第1項，刑法第185條之4第1項後段、第276條、第51條第5款，刑法施行法第1條之1第1項，判



決如主文。

本案經檢察官白觀毓提起公訴，檢察官董詠勝到庭執行職務

中 華 民 國 111 年 12 月 15 日

刑事第二庭 法 官 蔡盈貞

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。

日內向本院補提理由書（上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書，人數附繕本）「

切勿逕送上級法院

中 華 民 國

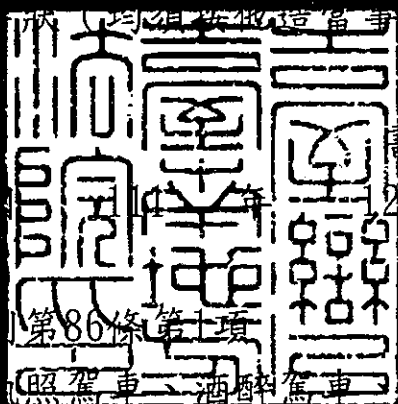
附錄所犯法條：

道路交通管理處罰

汽車駕駛人，無駕

照駕車、行駛人行道或

而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，加重其刑至二分之一。



官 林耿慧

月 15 日



刑法第185條之4

駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年以下有期徒刑。

犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕或免除其刑。

刑法第276條

因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。