



13111138277 募股

臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

111年度調偵續字第75號

被 告 陳雪卿

黎東榮

上列被告等因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳雪卿於民國110年7月3日7時21分許，騎乘腳踏自行車（下稱A車），沿臺北市中山區五常街、五常街53巷交岔口之行人穿越道由南往北方向行駛，黎東榮則將其所有之車號

號自用小貨車（下稱B車），停放於上開交岔口之路旁，陳雪卿本應注意自行車為慢車，不得行駛於行人穿越道上，黎東榮則應注意紅色實線路段全日禁止臨時停車，而依當時情況，並無不能注意之情事，卻疏未注意及此，適有劉存鐘騎乘車號

號普通重型機車（下稱C車），沿五常街由西往東方向駛至上開交岔口，因視線遭B車阻擋，不及閃避自B車前方駛出之A車，A、C車因而發生碰撞，致劉存鐘受有左臉部及右側小腿擦挫傷等傷害。

二、案經劉存鐘訴由臺北市政府警察局中山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳雪卿於警詢及偵查中之供述	被告陳雪卿坦承於前開時、地，與告訴人發生前開交通事故之事實。
2	被告黎東榮於偵查中之供述	被告黎東榮坦承於前開時、地，將B車停放於紅色實線路段之事實。
3	證人即告訴人劉存鐘於警詢及偵查中之證述	告訴人於前開時、地，與被告陳雪卿發生前開交通事故，並受有前開傷害之事實。
4	博仁綜合醫院診斷證明書1份	告訴人受有前開傷害之事實。
5	監視錄影畫面翻拍照片5張、蒐證照片16張	被告陳雪卿於前開時、地，與告訴人發生前開交通事故，且被告黎東榮將B車停放於紅色實線路段之事實。

二、按行人穿越道係指在道路上以標線劃設，供行人穿越道路之地方，道路交通管理處罰條例第3條第4款定有明文，依道路交通管理處罰條例第69條第1項第1款規定，自行車係屬慢車之一種，既非行人，自不得行駛於行人穿越道；復按紅色實線標線禁止臨時停車之時間為全日廿四小時，設有禁止臨時停車標誌、標線處所不得臨時停車，道路交通標誌標線號誌設置規則第169條、道路交通安全規則第111條第1項第3款分別定有明文。是核被告陳雪卿、黎東榮所為，均係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 11 年 11 月 17 日

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 11 年 12 月 12 日

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第284條

因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下罰金。



