臺灣桃園地方法院小額民事判決

108年度壢保險小字第340號

原　　告　新光產物保險股份有限公司桃園分公司
法定代理人　徐慶霖
訴訟代理人　葉書佑
被　　告　張天曜
法定代理人　張超然

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國108 年9 月23日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

一、被告應給付原告新臺幣（下同）15,347元，及自民國108 年7 月13日起至清償日止，按週年利率5 %計算之利息。
二、原告其餘之訴駁回。
三、訴訟費用1,000元，其中300元由被告負擔，餘由原告負擔。
四、本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。
二、原告起訴主張：
被告於民國107 年12月14日20時20分許，駕駛車牌號碼00-0000 號自小客車（下稱肇事車輛），行經桃園市○○區○○路○○巷○○弄口前，因未注意車前狀況之過失，撞擊停放於路邊、原告承保、訴外人許峻彬所有、訴外人許坤霖駕駛之車牌號碼000-0000號自小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，經原告查證屬實後賠付必要修復費用共52,792元（其中工資為3,700 元、塗裝4,592 元、零件為44,500元）爰依民法侵權行為及保險法第53條第1 項規定，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告52,792元及自起訴狀送達翌日起至清償日止按週年利率5%計算之利息。
三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作聲明或陳述。
四、本件原告主張之上開事實，除肇事責任及應賠償之金額外，

業據其提出與所述相符之系爭車輛行車執照、統一發票、估價單、照片、理賠申請書、代位求償委付書為證（見本院卷第9至14頁），並經本院調取桃園市政府警察局中壢分局交通事故調查卷宗，核閱現場圖、調查事故報告表、交通事故照片及當事人談話紀錄表等資料附卷可佐（見本院卷第25至39頁）。又被告已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用同法第1項規定，視同自認，應認原告上開主張為真實。

五、原告復主張被告應負完全過失責任，賠償原告52,792元，是本件爭點厥為：（一）原告主張被告應負損害賠償責任，有無理由？（二）倘是，原告得請求賠償之金額若干？茲分述如下：

六、原告主張被告應負損害賠償責任，有無理由？

1.按民法第191條之2前段規定：「汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。」次按道路交通安全規則第94條第1項規定：「汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施。」

2.經查，許坤霖於警詢時陳稱：其駕駛系爭車輛停在路邊，肇事車輛往前行駛撞上我的車等語（見本院卷第28頁）；次查道路交通事故現場圖可知系爭車輛於本件車禍時確實停靠於路邊（見本院卷第30頁），可認被告駕駛肇事車輛行經事故地點時，未注意車前狀況，自後撞擊系爭車輛而肇生系爭事故。而依當時天氣晴，夜間有照明，柏油路面乾燥無缺陷亦無障礙物，視距良好等一切情狀，有道路交通事故調查報告表（一）在卷足憑（見本院卷第31頁），並無不能注意之情事，被告竟疏未注意而自後方追撞系爭車輛，足見被告行駛上開路段未注意車前狀況，其具過失甚明。又被告上開過失行為與損害之發生兩者間並具相當因果關係，堪可認定。揆諸前揭規定，被告自應就系爭車

輛之損害，負侵權行為之損害賠償責任。另系爭車輛於本件車禍事故發生時直行於上址，與交通規則無違，且無其他證據證明系爭車輛駕駛許坤霖有違反道路交通安全之情事，難認就本件交通事故之發生亦有過失，自無過失相抵原則之適用，併予敘明。

七、倘是，原告得請求賠償之金額若干？

1.按保險法第53條第1項規定：「被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限。」查，被告就本件車禍事故發生具有過失，業經認定如前，且系爭車輛所受損害與被告之過失行為間，具有相當因果關係，依上開規定，被告自應就系爭車輛所受損害負賠償責任。又原告就其承保之系爭車輛既已完成保險理賠，依保險法第53條第1項規定代位請求被告賠償所受損害，洵屬有據，自應准許。

2.再按民法第196條規定：「不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。」又按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）（最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照）。經查，系爭車輛修理費用為52,792元（其中工資為3,700元、塗裝4,592元、零件為44,500元），有估價單及統一發票等件可證（見本院卷第9、10頁），而原告既係以新零件替代舊零件，自應就零件費用計算並扣除折舊，始屬公平。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369。另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1

年為計算單位，其使用期間未滿1 年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1 月者，以1 月計」。系爭車輛係於104 年1 月出廠之自用小客車，有系爭車輛行車執照影本附卷可參（見本院卷第7 頁），迄本件事故發生日即107 年12月14日，已使用4 年，則零件扣除折舊後之修復費用估定為7,055 元（詳如附表之計算式），加計工資3,700 元及塗裝4,592 元，是原告得請求之金額即為15,347元（計算式7,055 元＋3,700 元+4,592元＝15,347元），逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

八、末按民法第233 條第1 項規定：「遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。第203條規定：「應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5 。」第229 條第2 項規定：「給付無確定期限者，債務人於債權人得請求時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力。」查本件損害賠償債務，其給付並無確定期限，而本件起訴狀繕本係於108 年7 月2 日寄存送達被告，有本院送達證書1 份在卷可查（見本院卷第34、35頁），是被告應於108 年7 月13日起負遲延責任。

九、綜上所述，原告依侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告給付15,347元，及自108 年7 月13日起至清償日止，按週年利率5 ％計算之利息，為有理由，應予准許。逾此部分，則屬無據，應予駁回。

十、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436 條之8 適用小額訴訟程式所為被告敗訴之判決，爰依同法第436 條之20規定，依職權宣告假執行。

十一、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。並依職權確定訴訟費用額如主文第2 項所示。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　10　　月　　7　　日

中壢簡易庭　　法　官　周仕弘

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中　　華　　民　　國　108　　年　　10　　月　　8　　日

書記官　蔡竺君

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	44,500× 0.369=16,421
第1年折舊後價值	44,500-16,421=28,079
第2年折舊值	28,079× 0.369=10,361
第2年折舊後價值	28,079-10,361=17,718
第3年折舊值	17,718× 0.369=6,538
第3年折舊後價值	17,718-6,538=11,180
第4年折舊值	11,180× 0.369=4,125
第4年折舊後價值	11,180-4,125=7,055