臺灣士林地方法院民事裁定

108年度湖簡調字第301號

原　　告　安適資訊有限公司
法定代理人　王騰緯
被　　告　陸普科技股份有限公司
法定代理人　王琮淇
訴訟代理人　張國偉

上列當事人間請求給付委任報酬事件，本院裁定如下：

主　文

本件移送臺灣臺北地方法院。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條第1 項、第28條第1 項分別定有明文。

二、查，原告主張被告積欠委任報酬未付，爰依委任契約法律關請求給付委任報酬等語，惟兩造曾約定關於本件合約所生紛爭，雙方同意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法院，此有「專案委託服務合約」第6 條約定可佐（見本院108 年度司促字第4352號卷第7 頁）。揆諸前開規定，本件應由臺灣臺北地方法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。至原告先前依督促程序向本院聲請對被告核發支付命令，係因民事訴訟法第510條規定支付命令之聲請專屬於債務人主事務所所在地之法院管轄，尚不得據以認為原告有拋棄合意定管轄法院權益之意，而被告依同法第516 條第1 項之規定具狀向本院提出異議，既非就訴訟標的之法律關係為言詞辯論，亦與同法第25條規定「為本案之言詞辯論」不同，自無該法條擬制合意管轄規定之適用，併此敘明。

三、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　8　　月　　14　　日

內湖簡易庭　法　官　林銘宏

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

中　　華　　民　　國　　108　　年　　8　　月　　14　　日

書記官　王盈淳