臺灣南投地方法院民事小額判決

109年度投小字第548號

原　　告　新光產物保險股份有限公司員林分公司
法定代理人　張文德
訴訟代理人　劉哲育
被　　告　魏勝平

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國109年11月23日言詞辯論終結，判決如下：

主　　文

被告應給付原告新臺幣肆萬伍仟玖佰伍拾貳元，及自民國一百零九年八月二十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔新臺幣捌佰零肆元；餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

貳、實體事項：

一、原告主張：原告所承保訴外人周怡君所有，而由訴外人王志峰駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭A車），於民國108年1月29日18時38分許，沿臺中市烏日區台74線快速公路（下稱系爭路段）由南往北方向行駛，行經系爭路段1K（下稱系爭地點）時，被告適於同一時、地駕駛車號000-00號計程車小客車（下稱系爭B車），沿系爭路段相同行向行駛於系爭A車後方，因未注意車前狀況及保持行車安全距離，不慎自後擦撞系爭A車，致系爭A車受損。原告已依保險契約賠付周怡君系爭A車維修費用新臺幣（下同）57,141元（細項為：零件45,485元、工資4,456元、烤漆7,200元，下稱系爭債權）。爰依保險法第53條第1項，民法第184條第

1項前段、第191條之2、第196條規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告57,141元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告雖未於言詞辯論期日到場，然曾具狀以：系爭A車已使用8月，系爭A車零件應依法折舊，且被告目前無業，故現經濟能力有限，僅得分期付款，每月給付500元予原告等詞資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、本院得心證理由：

（一）原告主張之事實，業據提出與其所述相符之原告公司車險保單查詢表、系爭A車行車執照、道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、高達汽車股份有限公司（下稱高達汽車）彰化服務廠估價單及電子發票證明聯、系爭A車車損照片20張、代位求償同意書、汽車險理賠申請書等件影本為證（見本院卷第9頁至第33頁）；並經本院向臺中市政府警察局烏日分局（下稱烏日分局）調取本件道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、A3類道路交通事故調查紀錄表、酒精測定紀錄表、舉發違反道路交通管理事件通知單、現場照片8張核閱屬實（見本院卷第109頁至第126頁）；且被告未據爭執，是依證據調查之結果，堪信原告主張之事實為真。至被告辯稱目前無業，故現經濟能力有限，僅得分期付款，每月給付500元予原告等詞，然被告既因未注意車前狀況及保持行車安全距離，不慎擦撞系爭A車，並致系爭A車受損，自應就侵權行為所生之損害負賠償責任，而被告究否具清償能力及清償方式為何，對於本件原告所據系爭債權之成立並無影響，是被告此部分所辯，自難憑採。從而，被告應依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、民法第191條之2及第196條規定，對原告負損害賠償之責任。

（二）按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約

另有訂定外，應回復他方損害發生前之原狀。因回復原狀而應給付金錢者，自損害發生時起，加給利息。第1項情形，債權人得請求支付回復原狀所必要之費用，以代回復原狀。損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限，民法第196條、第213條及第216條第1項分別定有明文；又依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊），被害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要之修復費用時，就其差額，仍得請求賠償，亦有最高法院77年度第9次民事庭會議決議(一)可資參照。是損害賠償之基本原則，一方面在於填補被害人之損害，一方面亦同時禁止被害人因而得利，則汽車關於更新零件部分之請求，自應扣除按汽車使用年限計算折舊後之費用。而依行政院所頒「固定資產耐用年數表」及「固定資產折舊率表」之規定，自用小客車之耐用年數為5年，並依據固定資產折舊率表附註(四)規定：採用定率遞減法者，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本原額之9/10。又參酌營利事業所得稅結算申報查核准則第95條第8項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法則者，以1年為計算單位，其使用期限未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以月計。經查，系爭A車之修理費用細項為零件45,485元、工資4,456元、烤漆7,200元，有原告提出之高達汽車彰化服務廠估價單及電子發票證明聯影本各1份在卷可稽。參照系爭A車之車損照片所顯示之系爭A車受損部位為後車尾，足證其修理項目尚屬必要。惟上開修理項目除工資4,456元、烤漆7,200元不予折舊外，其餘45,485元之零件費用，自應予以折舊。系爭A車係於107年（西元2018年）6月出廠，有系爭A車之行車執照影本1份在卷可憑（見本院卷第11頁），是系爭A車至本件損害事故發生之108年1

月29日止，實際使用年資為8月，依前揭說明應以34,296元（計算式見附表）計算系爭A車零件損壞之回復費用。綜上，系爭A車之回復費用應為45,952元【計算式：34,296元+4,456元+7,200元=45,952元】。

四、綜上所述，原告依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2及第196條請求被告給付45,952元，及自起訴狀繕本送達之翌日即109年8月26日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回。

五、本件係就民事訴訟法第436條之8第1項規定，適用小額程序所為被告敗訴之判決，依同法第436條之20之規定，應依職權宣告假執行。

六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　11　　月　　30　　日

臺灣南投地方法院南投簡易庭

法　官　陳盈呈

附表：

折舊時間	金額
第1年折舊值	45,485× 0.369× (8/12)=11,189
第1年折舊後價值	45,485-11,189=34,296

以上為正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後二十日內，向本院提出上訴狀，並表明上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後二十日內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後二十日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴；並向本院繳足上訴裁判費。

中　　華　　民　　國　　109　　年　　11　　月　　30　　日

書記官　洪妍汝